Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 82.961:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Andelsboligforeningen har tegnet bygningsforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Foreningen klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække en hærværksskade på bygningsdele i en andelslejlighed.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen alene dækker hærværksskader i forbindelse med et indbrudstyveri eller forsøg herpå.

Kassereren i foreningen anmeldte den 25/10 2011 skaden. I anmeldelsen oplyste han:

> "Der er tale om hærværk indvendig af boligen med ødelæggelse af det meste bestående interiør, gulve, vægge, skabe, fyr mm samt bl.a fordør og vindue. Efter vores orientering er hærværket udført d. 24 oktober om aftenen samt d. 25 oktober i løbet af formiddagen.
>
> Boligen har indtil for nyligt været ejet af …, som per 17 oktober blev ekskluderet af foreningen (grundet manglende betaling af husleje)... hærværket er efter vores orientering udført af hendes x-kæreste og en af dennes kammerater, som begge blev anholdt af politiet i forbindelse med hærværket 25. oktober.
> …
> Officielt har … været ekskluderet af foreningen siden 17. oktober, men da fogedsagen endnu ikke er blevet effektueret og nøgler ikke er blevet afleveret frivilligt, har … stadig været i besiddelse af nøgler til huset. … har fortalt, at hun forgæves har forsøgt at få udskiftet låsen for et par dage side, men at låsesmeden ikke kunne imødekomme dette (formentlig pga. at den igangværende fogedsag).

Alt dette betyder, at … x-kæreste muligvis også stadig har haft adgang til nøgler til boligen. Dog var køkkenvinduet fuldstændig ituslået, og låsesmeden/glarmester kunne oplyse at der var tydelig tegn efter koben nederst på vindues-karmen."

Af anmeldelsesrapporten fra politiet er bl.a. noteret:

"Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden var kommet ind i boligen ved anvendelse af rette nøgle. Der var ingen vinduer eller døre knust el. opbrudt og jf. forurettede havde den mistænkte ekskæreste rette nøgle til boligen.

Boligen bar præg af omfattende hærværk af boligens rum samt inventar. Der lå knust inventar og diverse genstande spredt over hele boligen. Fyret i fyrrummet var ødelagt med mere."

Selskabet afviste at dække skaden, hvilket foreningen var utilfreds med. Efter indsigelse over for selskabet har foreningens advokat ved brev af 31/7 2012 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og har hertil anført:

"Klager anmeldte den 25. oktober 2011 en hærværksskade i et af foreningens huse.

Gjensidige har afvist at dække skaden, idet gerningsmanden er kommet ind ved at benytte nøgle.

Huset, hvor hærværket blev begået, blev beboet af en andelshaver, …, der har været andelshaver i foreningen.

Den pågældende andelshaver var i restance med betaling af boligafgift.

På dette grundlag blev den pågældende andelshaver ekskluderet af foreningen ved anbefalet skrivelse den 11. oktober 2011.

På trods af denne eksklusion afleverede andelshaveren ikke sin nøgle til foreningens bestyrelse.

I forbindelse med eksklusionen blev det overfor den pågældende andelshaver præciseret, at andelshaveren skulle aflevere sin nøgle til bestyrelsen eller foreningens advokat den 17. oktober 2011.

Nøglen blev imidlertid ikke afleveret.

Hærværet blev begået den 24/25 oktober 2011.

Det kan således lægges til grund, at nøglen ikke var afleveret, herunder at andelshaveren ikke var fraflyttet sin bolig.

Gjensidige har afvist at dække skaden, idet Gjensidige har anført, at forsikringen kun dækker hærværk, når dette er sket i forbindelse med indbrudstyveri.

Gjesidige har endvidere bemærket sig, at gerningsmanden er kommet ind ved at bruge rette nøgle.

Klager har ingen muligheder haft for at reagerer anderledes.

3. 82.961

Bestyrelsen i andelsboligforeningen kunne ikke have valgt at begå selvtægt ved at rekvirere låsesmed med henblik på at få i sat en ny nøgle.

Dette ville endvidere have været i strid med gældende regler, idet den pågældende andelshaver i givet fald skulle have været udsat via fogedretten.

Som bekendt kan dette ikke lade sig gøre inden for ganske få uger.

Klager er på ingen måde herre over, i hvilket omfang den enkelte andelshaver har delt nøgler ud til sin bolig.

Det gøres således gældende, at klager er uden skyld i det passerede, og som sådan har man ikke kunnet agerer på anderledes måde.

På vegne klager gør jeg gældende, at hærværksskaden er omfattet af den af klager tegnede forsikring, jfr. forsikringsbetingelserne punkt 2. 7.1.

Følgende fremgår af nævnte bestemmelse:

'Forsikringen dækker indbrudstyveri eller forsøg herpå samt hærværk i forbindelse hermed.'

Definitionen af indbrudstyveri er meget vid.

En udefra kommende person, der tilfældigvis har været udstyret med en nøgle, er efter klagers opfattelse at betragte som en indbrudstyv og som sådan må hærværk begået i forbindelse hermed, være dækket at forsikringen.

Ankenævnet kan lægge til grund, at der er optaget politirapport i forbindelse med indbrudstyveriet og hærværket."

Selskabet har i svarbrev af 10/9 2012 til nævnet anført:

"**Vores vurdering**
Forsikringen dækker indbrudstyveri eller forsøg herpå samt hærværk i forbindelse hermed (betingelsernes pkt. 2.7.1.).

Hærværk er i Ordforklaringen på side 40 defineret således:

'Ved hærværk forstås skader forvoldt forsætligt (med vilje) af personer uden lovlig adgang til bygningen.'

Indbrudstyveri er i Ordforklaringen på side 40 defineret således:

'• Indbrudstyveri foreligger, når uvedkommende skaffer sig adgang til forsvarligt aflåst bygning eller værelse, herunder lofts- og kælderrum.

Eller når tyven

• Stjæler genstande, som er omfattet af forsikringen, gennem åbninger i bygningsdele, som han/hun umiddelbart forinden har frembragt.

4. 82.961

Tyveri er ikke defineret og fortolkes i overensstemmelse med straffeloven, jf. Assurandør Societets responsum nr. 2014. Tyveri foreligger, når man uden besiddernes samtykke borttager en fremmed rørlig ting for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved dens tilegnelse (straffelovens § 276).

Andelsboligforeningen havde ekskluderet andelshaveren og ophævet lejemålet på grund af manglende betaling af boligafgift. Nøglerne skulle afleveres den 17. oktober 2011 (jf. advokatens mail af 8. maj 2012 til os), og vi kan anerkende, at andelshaveren og hendes ekskæreste, som hun havde givet lov til at blive boende, på skadetidspunktet ikke længere havde lovlig adgang til ejendommen.

Men forsikringen dækker ikke hærværk i sig selv, men kun hærværk i forbindelse med indbrudstyveri, og da ekskæresten var i huset om aftenen den 24. oktober var det alene med det formål at ødelægge bygningsdele og ting, ikke for at borttage ting.

Ekskæresten vendte tilbage den 25. oktober for at borttage hårde hvidevarer, men ved dette besøg var alene en vinduesrude slået itu, formentlig for at camouflere, at adgang var sket med brug af rette nøgle, således at mistanke for tyveri ikke kunne rettes mod ham. Vi har dækket isættelse af ny rude over forsikringens glasdækning.

Med henvisning til ovenstående er hærværksskaderne i huset ikke omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.7 **Indbrudstyveri***

2.7.1 Forsikringen dækker

Indbrudstyveri eller forsøg herpå samt hærværk* i forbindelse hermed.
…
Hærværk
Ved hærværk forstås skader forvoldt forsætligt (med vilje) af personer uden lovlig adgang til bygningen."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos af skaderne.

Nævnet udtaler:

Nævnet må ved sin afgørelse lægge til grund, at adgangen til ejendommen er sket med brug af rette nøgle, og at hærværket således ikke er sket i forbindelse med et indbrudstyveri.

Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser, har selskabet allerede af denne grund været berettiget til at afslå dækning af hærværksskaden.

5. 82.961

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson