**Ankenævnet for Forsikring**

909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.962:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet sommerhusforsikring I LB forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt frostsprængning på et skjult rør, som har forvoldt skade på gulv og væg i badeværelset.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at årsagen til skaden ikke skyldtes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, jf. forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/3 2012 bl.a. anmeldte, at der var konstateret brud på et rør under gulvet i hendes sommerhus. Selskabet oplyser, at ved selskabets besigtigelse dagen efter, var klagerens VVS-mand påbegyndt udbedringen. Selskabets håndværkstaksator kunne dog konstatere, at bruddet på røret skyldtes en frostsprængning.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos af røret.

Selskabet oplyser videre, at klageren oplyste til håndværkstaksatoren, at sommerhuset havde været lukket af for vinteren. Hun havde lukket for vandet, åbnet hanerne og fyldt frostvæske i vandlåse. Rørene var dog ikke pustet, hvorfor der har ligget vand i rørene. Selskabets håndværkstaksator afviste herefter dækning for det anmeldte rørbrud med

henvisning til, at der var tale om en frostsprængning, der ikke havde årsag i et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Ved klageskema dateret den 30/7 2012 har klageren indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og hertil anført:

> "Brud på ydre og indre skjulte rør, da jeg midt i marts skulle klargøre mit sommerhus til udlejning d. 31/3. Sender anmeldelse til forsikring - ventetid 4 uger. Får fat i håndværkere, der går i gang d. 28/3 - ingen reaktion fra forsikring. Taksator kommer d. 29/3 (efter ekstra tlf. opringning til forsikringen. Taksator negativt stemt (selv VVS-mand) 'kunne have gjort det billigere'. En taksator skal være uvildig (chokeret vidne til stede). - Ifølge min dyre forsikring - 5,25 'skjulte rør' skulle jeg være dækket. Sommerhuset er vinterlukket efter reglerne. Med den meget hårde vinter har jeg været uheldig - en stribe frost har skadet udv. og indv. skjulte rør. Et sommerhus er ikke vinterisoleret. Jeg gentager - en meget dårlig sagsbehandling. Som enlig kvinde har jeg tegnet en ekstra dyr forsikring til ingen verdens nytte. Hvorfor så tegne forsikring?
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Jeg ønsker omkostningerne dækket. Beløbet kr. 11.490,- er i mine øjne meget rimeligt, da der kunne være sket værre ting, hvis jeg ikke havde reageret så hurtigt.
> Spørgsmål: Til vinter vil jeg lade en autoriseret VVS-mand lukke 'mit hus ned' - Havde jeg stået bedre i denne sag, hvis jeg havde haft bilag fra en sådan? Jeg har fulgt alle foreskrifterne."

Selskabet har i svarbrev af 31/8 2012 til nævnet anført:

> "Af forsikringsvilkårenes dækningsskema for bygning kolonne 9 fremgår, at der ikke er dækning for skader som følge af frost. Der henvises til kolonne 4. Af kolonne 4 fremgår, at der alene er dækning for frostsprængninger, når årsagen er et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.
>
> Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning til frostsprængningen af det skjulte rør under gulvet i vores medlems sommerhus. Det er et krav for dækning, at årsagen til skaden er et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, hvilket ikke var tilfældet i nærværende sag.
>
> Vores medlem spørger i sin klage til nævnet, hvorvidt det ville have gjort en forskel, såfremt det havde været en autoriseret VVS-mand, der havde forestået vinternedlukningen af sommerhuset. Vi kan hertil oplyse, at i forhold til vores dækning, ville det ikke have gjort en forskel, da det, uanset omfanget af nedlukningen, er et krav for dækning, at årsagen til frostsprængningen er et tilfældigt svigt i varmeforsyningen."

På baggrund af selskabets svarbrev er klageren i brev af 11/9 2012 fremkommet med følgende bemærkninger:

> "Kardinalpunktet i denne sag er i mine øjne det faktum, at da jeg vinterlukkede mit sommerhus 'pustede' jeg ikke vandrørene eller rettere fik en vvs-mand til at gøre det. Som enlig sommerhusejer følger jeg meget med i medierne og fagfolks snak om, hvordan jeg skal holde mit sommerhus ved lige, og jeg skal ærligt indrømme, at udtrykket at 'puste vandrørene'

er et nyt udtryk for mig - jeg har aldrig hørt om det i forbindelse med at vintersikre sommerhuset.

Efter at jeg har modtaget dette brev, har jeg snakket med fagfolk og grundejerforening om sagen.

Ved de fleste - måske alle nyere sommerhuse - er det normalt, at man er nødt til at puste rørene. Konstruktionen er simpelthen sådan. Mit sommerhus hører imidlertid til den kategori, man kalder et ældre sommerhus, hvor det ikke skulle være nødvendigt, når jeg ellers har fulgt de regler, der skal overholdes i forbindelse med vinterlukning af et sommerhus. Huset er bygget i 1976, og i alle de efterfølgende år har først min mand - senere jeg - gjort det på den måde, det står anført alle steder/ og endda forklaret af fagfolk.

Jeg føler lidt, at det er en mangel, at ordet 'pustning' ingen steder findes i min sommerhusforsikring.
...
NB/ Jeg har bedt formanden for grundejerforeningen '...' (min f.) undersøge sagen yderligere. 'Pustning' af rørene er et fremmedord i det vestjyske - Udkants Danmark - men til trods herfor har området en kæmpeindustri med sommerhusudlejning."

Selskabet har her til i brev af 15/10 2012 anført:

"Det er ubestridt, at sommerhuset var uopvarmet på skadetidspunktet. Årsagen til skaden kan således ikke være et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Det er en misforståelse fra vores medlems side, at omdrejningspunktet i nærværende sag skulle være, hvorvidt rørene var 'pustet'. Ifølge vores taksator er den manglende 'pustning' årsagen til frostsprængningen, men reelt er det uden betydning i nærværende sag.

Omdrejningspunktet i nærværende sag er alene, hvorvidt der var tale om tilfældigt svigt i varmeforsyningen, hvilket vi må afvise, da sommerhuset henstod uopvarmet.

Vi må herefter fastholde vores afvisning af at yde dækning for det anmeldte forhold. Der er ikke tale om en frostsprængning som følge af et tilfældigt svigt i varmeforsyningen."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår som dækket:

"**4. Udstrømning af væsker (vandskade) - frostsprængning af rør**
**Vand, olie, kølervæske eller lignende,** der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer, vandsenge, akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter og derover.
...
Skade som følge af **frostsprængninger,** når årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning.
...
Det anses f.eks. ikke for tilfældig svigtende varmeforsyning, hvis der er tale om
- manglende oliebeholdning
- manglende energiforsyning pga. egen skyld,
- uopvarmet eller utilstrækkeligt opvarmet lokale."

4. 82.962

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er tale om frostsprængning i et sommerhus, der ikke er opvarmet om vinteren. At frostsprængningen har kunnet ske, må antages at skyldes, at der har stået vand i rørene. Da sommerhuset ikke er opvarmet, og skaden således ikke skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson