903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.963:

xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Codan Forsikring A/S, og klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er begrænset til bilens elektriske dele, og at skaden ikke er en følge af brand.

Vedlagt mail af 14/5 2012[4] har klageren til selskabet fremsendt kopi af en forklaring[4a] fra føreren af bilen. Af forklaringen fremgår bl.a.:

> "Lige før udkørslen lød der et knald som et riffelskud og kabinen blev fyldt med røg. Jeg løb direkte ind på værkstedet og lånte en ildslukker. Da jeg aktiverede den og rettede den mod flammen i samlestik bag førerhus kom der en mekaniker og tog plus og stel af batterierne, så gik det hele i sig selv igen."

I klageskema af 31/7 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Trækkeren kører. Pludselig opdager chaufføren at der er røg og brand i bagenden og der kommer kraftig røg ind i kabinen. Han holder ind til siden. Chaufføren ser store flammer og han tager derfor pulverslukker og slukker flammerne.
>
> Codan mener ikke at der er tale om brand. Vi mener at der er tale om brand da der var store flammer.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At Codan udbetaler kaskoskaden efter branden."

Dertil har selskabet i brev af 24/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager har oplyst, at mens trækkeren kører, opdager chaufføren pludseligt, at der er røg og brand i bagenden, og der kommer kraftig røg ind i kabinen. Efter at have holdt ind til siden skulle chaufføren have set store flammer, hvorfor han tager pulverslukkeren og slukker flammerne. Klager anmelder kortslutning i el systemet dagen efter uheldet den 25.04.2012, og ved Codans besigtigelse af skaden konstaterer taksatoren, at der ikke kan findes tegn på åben ild, ligesom det heller ikke var tegn på brugen af en skumslukker.

Codan afviser skaden ved brev af den 26.06.2012, der vedlægges, ligesom forsikringsbetingelserne vedlægges.

Til støtte for Codans afvisning henvises til AK 76.808, og det gøres i nærværende sag gældende, at der på samme måde som i den nævnte kendelse er indtruffet noget svideskade, og nogle ledninger er smeltet på grund af kortslutning, men der er ikke sket brand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter kaskodækningen ikke?**
Mekaniske og elektriske dele
Skader der alene opstår i - og er begrænset til - køretøjets mekaniske og elektriske dele. Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes:

brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under transport på eller ved hjælp af et andet befordringsmiddel."

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst finder nævnet at kunne lægge til grund, at skaden er opstået i - og er begrænset til - køretøjets elektriske dele.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos samt førerens oplysning om, at fænomenet i motorrummet ophørte ved afbrydelsen af strømmen fra bilens batteri - finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden på ledningsnettet ikke er forårsaget ved brand, d.v.s. ildsvåde, jf. forsikringsaftalelovens § 79, men ved, at nogle af ledningerne er smeltet som følge af for høj strømstyrke efter en kortslutning. Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

3. 82.963

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson