Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.967:

xxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har ejerskifteforsikring og retshjælpsforsikring i Danske Forsikring. De klager ved deres advokat over, at selskabet ikke har meddelt tilsagn om at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod det indklagede selskab i forbindelse med en række forhold anmeldt til ejerskifteforsikringen.

Klagerens advokat sendte brev af 16/4 2012 med udkast til stævning til selskabet og anmodede om retshjælpsdækning. Påstanden i stævningsudkastet lyder på, at selskabet skal anerkende, at følgende forhold udgør dækningsberettigende skader:
"Fugt, revner og ujævnheder i gulvkonstruktionen i opholdsrum mod øst,
fugt i væg i entré mod badeværelse,
fugt og skimmelsvamp i ydermur mod øst,
foretage foranstaltninger til genmontering af loft i opholdsrum mod øst,
udskiftning af ulovlige cellotex-plader og
udbedring af manglende ventilation i krybekælder."
Derudover skal selskabet dække udgifter til teknisk og juridisk rådgivning samt genhusning.

2. 82.967

På nær forholdet vedrørende krybekælderen har nævnet i sag nr. 78.324 af 16/5 2011 behandlet de øvrige anmeldte forhold, som klagerne ønsker at føre retssag om. I kendelsen udtaler nævnet følgende:

"Efter sin gennemgang af de fremlagte sagsakter har nævnet følgende bemærkninger til de enkelte klagepunkter:

Ad 1. Badeværelse
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det anmeldte forhold ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens basisdels forstand.

Henset til omfanget af de ændringer, der er foretaget ved badeværelse i 1995, finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at kravene i BR85 kunne kræves opfyldt. Nævnet finder tillige, at det uanset formen for ansøgning ikke vil være muligt at opnå dispensation for reglerne i BR85. Selskabet skal derfor anerkende, at forholdet vedrørende badeværelset udgør en dækningsberettigende skade i forhold til den udvidede dækning.

Ad 2. Gulve lagt på tæpper/gulvkonstruktion
Nævnet finder, at klagerne ikke har godtgjort, at forholdet vedrørende gulvene udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Ad 3. Skillevæg i entré
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det anmeldte forhold - ejendommens opførelsestidspunkt taget i betragtning - ikke opfylder skadebegrebet i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Nævnet finder efter det foreliggende ikke, at klagerne har bevist, at fugten skyldes rørbrud eller en anden dækningsberettigende skadeårsag.

Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende fugtårsagen, kan føre til et andet resultat.

Ad 4. Utæthed mellem spær i facade/fugt i ydermur samt skimmelsvamp
Bortset fra hullet, som selskabet har anerkendt at betale for at få udbedret, finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at forholdene udgør dækningsberettigende skader, når der henses til boligens alder, endsige at skaderne var til stede på overtagelsestidspunktet.
...
Ad 6. Afmonteret loft i stue
Nævnet finder, at loftet ikke udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade ved klagernes overtagelse af ejendommen henset til, at det først var i forbindelse med klagernes arbejde med at afmontere dele af loftet, at det anmeldte problem er opstået.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabets tilbud om udbedring af forholdet er bortfaldet, da klagerne ikke har accepteret tilbuddet på de givne vilkår.
...
Ad 8. Cellotex-plader på 1.sal
Efter sin gennemgang af sagen, finder nævnet det ikke bevist, at den omhandlede vægbeklædning af cellotex-plader er opsat på et tidspunkt, hvor disse ikke var lovligt anvendelige. Da der således ikke foreligger en skade i forsikringsbetingelsernes forstand, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning for udskiftning af pladerne.

3. 82.967

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s:

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at forholdet vedrørende badeværelset udgør en dækningsberettigende skade i henhold til ulovlighedsdækningen.

I de øvrige klagepunkter får klagerne ikke medhold."

Selskabet sendte brev af 11/5 2012 til klagernes advokat. Af brevet fremgår bl.a.:

"Som sagen er oplyst, kan jeg ikke tage stilling til, om vi kan give retshjælpsdækning.

Årsagen er, at det er en betingelse for retshjælpsdækning, at omkostningerne til at føre sag bliver afholdt med rimelig grund. Jeg henviser til vilkårenes pkt. 5 stk. 1.

Til brug for min vurdering af om betingelserne for retshjælpsdækning er opfyldt, beder jeg om yderligere oplysninger.

Jeg beder om at få kopi af dine breve til modparten, hvor tvisten fremgår samt fuldmagt til at se i skadesagerne.

Da Ankenævnet for Forsikring har stor erfaring og ekspertise i at træffe afgørelser i sager som denne, beder jeg om at få din juridiske vurdering af dine klienters muligheder for at opnå et gunstigt resultat i retten i de enkelte anmeldte forhold. Hvorfor mener du, at ankenævnets afgørelser af de enkelte forhold ud fra ejerskifteforsikringens vilkår for forsikringsdækning er forkerte.

Det er dine klienter, der skal dokumentere, at der er tale om dækningsberettigede skader, og jeg beder derfor om at få kopi af udtalelser fra fagfolk for følgende forhold samt, hvad det koster at udbedre forholdene.

Gulvkonstruktionen
Dine klienter anmelder skade ved gulvet, som de mener er fejlkonstrueret i forbindelse med, at der er forkert lagt klikgulv og forkert anvendt isolering samt manglende fugtspærre. Jeg beder om kopi af udtalelse fra fagmand, hvor ovennævnte fremgår samt årsagen til fugten og hvilke følgeskader, dette har medført.

Skillevæg til badeværelse
Jeg beder om at få dokumentation for, at manglende afløbsskål har medført fugt i vægge og badeværelsesgulv.

Utæt spær - fugt i ydermur
Jeg beder om at få dokumentation for, at muren ikke opfylder BR777 krav samt, at der ikke er fugtspærre i muren.

Cellotex-plader
Jeg beder om dokumentation for, at cellotex pladerne på opsætningstidspunktet var ulovlige.

Når jeg har modtaget ovennævnte oplysninger, vender jeg tilbage over for dig med stillingtagen til retshjælpsdækning."

Selskabet sendte endvidere mail af 21/6 2012. Heraf fremgår bl.a.:

"Jeg har fra vores ejerskifteskadeafdeling fået oplyst, at anmeldt forhold omkring krybekælder ikke foreligger færdigbehandlet. Krybekælderen skal besigtiges, og der skal tages stilling til, om der er tale om dækningsberettiget skade eventuelt dækningsberettigede følgeskader.

Det er en betingelse for retshjælpsdækning, at der i sagen består en konkret og aktuel konflikt, der med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. Jeg henviser til vilkårenes pkt. 2 stk. 1 og 2.

Der foreligger ikke i sagens bilag dokumentation for, at der er mangler ved krybekælderen, idet det alene af din klients rådgiver ingeniørfirmaet ... rapport fra 09. januar 2012 fremgår, at der er en krybekælder under den oprindelige del af huset."

Klagernes advokat har i brev af 1/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Den 16. april 2012 rettede undertegnede henvendelse til Danske Forsikring med henblik på at opnå retshjælpsdækning til en tvist med min klients ejerskifteforsikringsselskab i Top Danmark.

Danske Forsikringen afviste at yde dækning, jf. afslag af 11. maj, **bilag ...,** og 21. juni 2012, **bilag ...**

Baggrunden for henvendelsen var, at Ankenævnet for Forsikring den 16. maj 2011 afsagde en kendelse, der gav min klient delvist medhold.

Ejerskifteforsikringen har fortsat ikke opfyldt kendelsen i relation til den del (badeværelset) hvor min klient fik medhold. Efterfølgende besigtigelse af badeværelset blev foretaget af taksator ..., der ved rapport af 25. november 2011 konkluderer, at baderummet er opført i overensstemmelse med kravene i BR85, **bilag ...**

Der er trods langvarig korrespondance mellem min klient og Top Danmark ikke fundet en løsning på Top Danmarks forpligtelse til at udbedre badeværelset.

I relation til krybekælderen, så har samme taksator, ... foretaget en besigtigelse og udarbejdet en rapport den 25. januar 2012, **bilag ...** I rapporten konkluderes, at den uventilerede krybekælder (der i øvrigt ikke er nævnt i tilstandsrapporten) ikke kan begrunde nærliggende risiko for en bygningsskade.

Top Danmark har efter at undertegnede indtrådte i sagen indvilliget i, at foretage en ny undersøgelse af krybekælderen. Der er dog fortsat ikke enighed om, på hvilke vilkår en sådan undersøgelse skal foretages, ligesom der ikke er enighed om hvem der skal afholde min klients advokatomkostninger i forbindelse hermed.

Der er således heller ikke her enighed mellem parterne om krybekælderens betydning for ejendommens tilstand eller om fremgangsmåden for yderligere tekniske undersøgelser.

Af Danske Forsikrings afslag af 11. maj 2012 fremgår det, at de ønsker dokumentation for, at den manglende afløbsskål (hvilken i sig selv er anerkendt som dækningsberettiget skade) har medført fugt i vægge og badeværelsesgulv.

5. 82.967

Brev af 18. september 2009 fra aut. VVS Installatør, ..., **bilag ...,** understreger, at konstruktionen ved gulvafløb har medført fugtskader og at vand kan trænge ud i beton mellem rist og gulvafløb.

Denne konklusion har været Danske Forsikring bekendt, idet de har bedt om aktindsigt i korrespondancen mellem Top Danmark og min klient.

Herudover beder Danske Forsikring om dokumentation for, at brug af cellotex-plader var ulovlige på opførelsestidspunktet. Det er alm. kendt inden for branchen, at disse plader grundet brandfare blev ulovlige til indendørs brug med BR 1972.

Byggetilladelsen blev givet 8. juni 1972.

I relation til skillevæggen mellem i entréen, så fremgår det af Ankenævnets kendelse af 16. maj 2011, at nævnet ikke kan udelukke, at egentlig bevisførelse kan føre til et andet resultat.

Danske Forsikring beder i øvrigt om dokumentation for de skader der er nævnt i det med ansøgningen medsendte stævningsudkast.

Nærværende klage over Danske Forsikrings afslag på at yde retshjælpsdækning begrundes med, at det er vigtigt og afgørende, at forsikringstager har muligheden for at indbringe en ankenævnskendelse for domstolene, hvis denne ikke er enig i de faktiske forhold.

Herudover er det ganske afgørende, at muligheden for domstolsprøvelse reelt ikke afskæres, idet nævnets afgørelser naturligt må bære præg af den manglende mulighed for egentlig bevisførelse. Bevisførelse, der i en sag som denne, er ganske afgørende betydning.

Danske Forsikring kræver, at min klient skal forestå og afholde ikke ubetydelige omkostninger til bevisførelse, der normalt hører under retssagen, inden der kan gives tilsagn om dækning.

Det er ikke et rimeligt krav at stille fra et retshjælpsforsikringsselskab, der på den måde reelt afskærer personer uden økonomisk mulighed for en sådan teknisk bistand, at føre retssag.

Jeg skal på den baggrund bede Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til, hvorvidt Danske Forsikrings afslag på at yde min klient retshjælpsdækning, er korrekt og i overensstemmelse med de krav der stilles forsikringstager i relation til at sandsynliggøre, at omkostningen afholdes med rimelig grund, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 5 stk. 1."

I brev af 28/8 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Hovedsagen har været behandlet ved Ankenævnet for Forsikring, AK 78324 Vores kunde har over sin ejerskifteforsikring tegnet i Danske Forsikring anmeldt en række forhold ved den købte ejendom, som er opført i 1918. Der opstod tvist om nogle af forholdene, og sagen blev af vores kunde indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Ankenævnet behandlede sagen og afsagde kendelse 78.324 i maj 2011. Bortset fra et enkelt klagepunkt fik vores kunde ikke medhold.

...

Der søges om retshjælpsdækning til sagsanlæg mod ejerskifteforsikringsselskabet
Ved sin advokatforbindelse - advokatfuldmægtig ... har vores kunde [klageren] søgt om retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod ejerskifteforsikringen vedrørende de forhold, som er

blevet behandlet ved Ankenævnet for Forsikring. Anmeldelsesbrevet, som er særdeles kortfattet vedlægges til orientering. Med brevet fulgte kopi af udkast til stævning. Vi beder jer bemærke, at der ikke i det vedlagte udkast til stævning er omtalt badeværelset, som advokaten imidlertid har medtaget i sin klage til jer over retshjælpsforsikringen. Vi har ikke som sådan afvist retshjælpsdækning, men stillet spørgsmål omkring sagen og henvist til betingelserne for retshjælpsdækning,

Det fremgår af sagen, at I har modtaget kopi af retshjælpssagens korrespondance og af stævningsudkast.

Vi har bedt om flere oplysninger til brug for vurdering af retshjælpsdækning
Vi har over for advokatfuldmægtig ... meddelt, at vi ikke som sagen foreligger oplyst, kan give retshjælpsdækning. Som det fremgår af vores brev fra 11. maj 2012 og vores mail fra 21. juni 2012 har vi blandt andet henvist til retshjælpsvilkårenes bestemmelse om tvist og rimelighed, til den foreliggende kendelse fra jer om de samme forhold, som nu ønskes indbragt for retten og til, at vi ikke har fået dokumentation for berettigelsen af de rejste krav.

Vi har ikke modtaget nye oplysninger eller andet, der underbygger, at vores kunde har rimelig mulighed for at gennemføre et sagsanlæg med gunstigt resultat, men har som det fremgår også henvist til blandt andet den dialog, der pågår mellem advokat/hendes klient og ejerskifteforsikringsselskabet.

Badeværelse - BR85 er opfyldt - ekstern undersøgelse tilbudt, men afslået
I sit brev til jer, skriver advokaten, at der ikke med ejerskifteafdelingen er fundet en løsning på Topdanmarks forpligtelse til at udbedre badeværelset. Badeværelset er ikke en del af stævningsudkastet, og vi har ikke forholdt os til dette i forhold til anmodningen om retshjælpsdækning. Da punktet nu dukker op i brevet til jer, kommenterer vi det naturligvis.

Vi er bekendt med, at nævnet ved kendelse 78.324 har meddelt, at ejerskifteforsikringen skal anerkende, at forholdet vedrørende badeværelset udgør en dækningsberettigende skade i forhold til den udvidede dækning. Efterfølgende har taksator i november 2011 besigtiget badeværelset og fundet, at kravene fra jer om at BR85 skal være opfyldt, er opfyldt. Taksator finder ikke, at der kræves yderligere foranstaltninger. Se vedlagte kopi af rapport, advokatfuldmægtigens bilag ...

Fra ejerskifteafdelingens side er der tilbage i november 2011 fremsat tilbud om at indhente en rapport fra Dansk Bygningsanalyse, Cowi eller Teknologisk Institut for at få en uvildig vurdering af badeværelset. Udgiften hertil ville blive afholdt af ejerskifteforsikringen. Kunden har ikke taget imod tilbuddet, men har ønsket foretaget en anden undersøgelse. Det har ejerskifteforsikringsselskabet afvist, da man ønsker, at undersøgelsen foretages af et firma, der får et korrekt opdrag, og som kan foretage undersøgelsen i forhold til udvidet ejerskifteforsikring.

Herpå står forholdet om badeværelset. Man kan for så vidt sige, at der er en tvist omkring lovliggørelse af badeværelset, men dels har vores taksator besigtiget badeværelset og fundet, at det opfylder bygningsreglementet fra 1985, dels har vores kunde afslået ejerskifteafdelingens tilbud om at lade anerkendte uvildige firmaer, som har kompetencen til at foretage sådanne undersøgelser, udføre opgaven og uden udgift for kunden. For tiden mener vi derfor ikke, at vi kan bekræfte retshjælpsdækning til et eventuelt sagsanlæg om et eventuelt ulovligt badeværelse i forhold til bygningsreglementet fra 1985.

Der er ikke nye oplysninger vedrørende de ved nævnet afgjorte forhold

For så vidt angår alle de øvrige forhold, som nævnet har taget stilling til, gælder det, at vi ikke kan se, at der fra vores kundes advokatforbindelse er fremkommet yderligere /nyt i forhold til sagens behandling ved nævnet. Det er således ikke godtgjort, at der foreligger dækningsberettigende skader i forhold til den tegnede ejerskifteforsikring. Vi mener derfor ikke, at vores kunde har rimelig grund til sagsanlæg, som sagen foreligger oplyst.

Nyt forhold anmeldt - krybekælder under soveværelse
Efter sagens indbringelse og afgørelse for nævnet, har det imidlertid vist sig, at der under ejendommens soveværelse, er en uventileret krybekælder. Dette forhold blev anmeldt til ejerskifteforsikringen, og krybekælderen blev besigtiget. Vi henviser til taksators rapport fra 25. januar 2012, af advokatfuldmægtigen benævnt bilag ...

Af rapporten fremgår det, at der ikke ses skader på gulvet eller væggene. Forholdet har ifølge taksator været der omkring 30 år, og han vurderer ikke, at der er nærliggende risiko for en bygningsskade. Herimod står vores kundes påstand, at den manglende ventilation af krybekælderen udgør en nærliggende risiko for skadespåvirkning af omkringliggende gulvkonstruktioner mv..

Som advokatfuldmægtig ... skriver til jer, er der en dialog mellem ejerskifteafdelingen og vores kunde [klageren] / hende selv om en yderligere undersøgelse af krybekælderen ved eksternt firma. Vi har fået oplyst af ejerskifteafdelingen, at man fortsat afventer, at kunden/advokatforbindelsen vender tilbage med oplysning om, hvilken undersøgelsesmetode, der ønskes foretaget. Også denne undersøgelse vil være uden udgift for kunden.

Revurdering i ejerskifteafd. hvis undersøgelse viser risiko for skade
For tiden er der således ikke efter vores opfattelse en konkret og aktuel konflikt, der med rimelighed kan begrunde retssag og dermed retshjælpsdækning vedrørende krybekælderen. Taksator har ikke kunnet konstatere risiko for nærliggende skader. Hvis det ved den eksterne undersøgelse skulle vise sig, at der er forhold ved krybekælderen, som kan have indflydelse på de anmeldte forhold, vil ejerskifteafdelingen naturligvis revurdere sagen, herunder det forhold om skillevægge, hvor nævnet ikke har givet klager medhold, men anført, at det ikke kan afvises, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende fugtskaden kan føre til andet resultat.

I stævningsudkastet er påstanden, at ejerskifteafdelingen skal anerkende, at den manglende ventilation i krybekælder udgør en nærliggende risiko for skadespåvirkning og dermed er omfattet af ejerskifteforsikringen. En evt. tvist der måtte opstå om dette punkt, vil kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring, jf. vilkårenes pkt. 7. Heller ikke af denne grund, vil retshjælpsdækning kunne ydes.

Krav om tvist og rimelighed er ikke opfyldt i retshjælpsforsikringens forstand
Som sagen stiller sig i forhold til retshjælpsforsikringen, er der ikke på nuværende tidspunkt basis for at yde retshjælpsdækning vedrørende krybekælderen, allerede fordi kravet ikke er underbygget. Der består ikke en rimelig begrundet tvist.

Det fremgår af vores brev og mail til advokatfuldmægtig ..., at vi ikke for tiden kan tage stilling til om retshjælpsdækning kan gives i forhold til det fremlagte stævningsudkast. Udvikler sagen sig til en egentlig tvist, og hvor der for de enkelte forhold er påvist dækningsberettigende skader, således at rimelig grund kriteriet er opfyldt - bevisbyrden påhviler vores kunde - er vi naturligvis indstillet på, at se på sagen igen.

På nuværende tidspunkt, hvor nævnet har taget stilling til sagen, og hvor der herefter ikke er fremkommet nyt, der kan berettige til retshjælpsdækning til et sagsanlæg, må vi afslå at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Det må påhvile vores kunde, at løfte bevisbyrden for, at der udfaldet af ankenævnssagen til trods er rimelig grund til at føre retssag mod ejerskifteafdelingen om de samme forhold, som er afgjort ved nævnets kendelse.

Vi forventer at vores kundes advokatforbindelse vil orientere os, når der foreligger nyt i forhold til undersøgelse af krybekælder og resultatet heraf."

Hertil bemærker klagernes advokat i brev af 12/9 2012 til nævnet følgende:

"Det har været svært for min klient og ejerskifteforsikringsselskabet at nå til enighed i forbindelse med besigtigelserne af de skader der dels er erkendt af selskabet, dels endnu ikke er.

Min klient har i forbindelse med ejerskifteforsikringsselskabets besigtigelse af de ulovlige elinstallationer (erkendt som dækningsberettigede) fået den opfattelse, at der ikke var tale om en uvildig undersøgelse samt behørig udbedring, idet taksator foreslog elektrikeren, at udbedringen skulle udføres med en metode der ikke var lovlig.

Elektrikeren afviste at foretage denne ulovlige udbedring, og min klient har efter denne episode naturligt lagt ekstra vægt på, at deltage aktivt i korrespondancen med tekniske rådgivere og lagt stor vægt på disses uvildighed i forhold til ejerskifteforsikringen.

Korrespondance mellem min klient og ejerskifteforsikringen vedlægges. Heraf fremgår, at min klient selv har rekvireret en tekniker, der dog ikke kan anerkendes af ejerskifteforsikringen.

Min klient har afvist COWI på grund af usikkerheden med uvildighed. I relation til Teknologisk Institut, så var min klient indstillet på at de kunne forestå opgaven, men der ville gå meget lang tid før TI ville kunne gennemføre undersøgelsen, og den løsning var derfor praktisk uhensigtsmæssig for min klient.

Det bemærkes, at badeværelset samt krybekælderen ikke på tidspunktet for ansøgningen om retshjælp var en del af sagen, idet der korresponderedes særskilt om at finde en løsning på disse to skader.

Hvis der ikke kan findes en acceptabel løsning på de to skader, hvilket har vist sig vanskeligt, så har min klient naturligvis mulighed for at udvide påstanden i løbet af sagen.

Min klients retshjælpsforsikringsselskab har dog krævet, at der findes en egentlig løsning i relation til disse to skader, før de kan tage stilling til retshjælpsdækning.

Det er min opfattelse, at der foreligger en tvist uden disse skader inddrages, og at forsikringsselskabet må tage stilling til, hvorvidt der kan ydes retshjælpsdækning i forhold til sagen som den er fremlagt på ansøgningstidspunktet.

Det er ikke op til retshjælpsforsikringsselskabet, at beslutte hvorvidt dele af sagen også skal løses via retssagen, men de må tage stilling ud fra oplysningerne i den ansøgning (udkast til stævning) der foreligger.

Såfremt påstanden udvides med badeværelset og krybekælderen, vil dette naturligvis blive forelagt retshjælpsforsikringsselskabet.

Herudover henvises til det tidligere fremsendte vedr. retshjælpsforsikringsselskabets rimelige krav om dokumentation for skaderne inden retssagens begyndelse."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 4/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

"I udkast til stævning som medfulgte advokatfuldmægtig ...'s anmeldelsesbrev er omtalt de forhold, som er afgjort ved kendelse 78.324, og derudover er der oplyst om krybekælder og fremsat anbringende herom. Dette er årsagen til, at vi kommenterer dette nye forhold i vores brev til jer fra 28. august 2012.

Advokat ... skriver i sit brev til jer, at retshjælpsforsikringsselskabet må tage stilling til, hvorvidt der kan ydes retshjælpsdækning i forhold til sagen, som den er fremlagt på ansøgningstidspunktet. Der er ikke med brevet fremkommet yderligere / nyt. Vi henviser således i det hele til vores brev til jer fra 28. august 2012.

Skulle forholdene omkring badeværelse og krybekælder, som tidligere nævnt udvikle sig til en konkret aktuel konflikt, skal vi henvise til retshjælpsvilkårenes bestemmelse, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger ved tvister, der kan behandles ved et klagenævn, vilkårenes pkt. 5. stk. 5."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

10. 82.967

Nævnet udtaler:
Forholdet vedrørende ejerskifteforsikringsdækningen for krybekælderen kan behandles af nævnet, hvorfor tvisten er undtaget dækning i medfør af retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning hertil.

Nævnet bestemte i den tidligere ankenævnssag, at selskabet skulle anerkende, at forholdet vedrørende badeværelset udgjorde en dækningsberettigende skade i henhold til ejerskifteforsikringens ulovlighedsdækning. Det er efter nævnets opfattelse relevant i den forbindelse at få foretaget en undersøgelse af, hvilke tiltag der skal foretages for at opfylde kendelsen. Som sagen er oplyst, må nævnet lægge til grund, at uenigheden består i, hvilket eksternt firma der skal undersøge badeværelset. Selskabet har foreslået forskellige muligheder, herunder Teknologisk Institut, som klagerne var indstillede på at lade udføre opgaven. Grundet den tid, der ville gå, før det kunne lade sig gøre at foretage undersøgelsen, fravalgte klagerne dog denne løsning. På denne baggrund finder nævnet, at klagernes advokat ikke har bevist, at der foreligger en konkret og aktuel konflikt, som med rimelighed kan danne grundlag for en retssag, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet på nuværende tidspunkt har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Henset til udfaldet af den tidligere ankenævnssag og til, at der fra klagernes advokat ikke er fremkommet yderligere, der i rimelig grad antageliggør, at de omhandlede forhold udgør dækningsberettigende skader, finder nævnet, at klagerne ikke har godtgjort at have rimelig grund til at føre sagen mod selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag om de øvrige forhold.

11. 82.967

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson