Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.971:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt en totalskadet minibus.

Det fremgår af sagen, at klagerens minibus, en Ford Transit fra 2003, blev erklæret totalskadet. Selskabet udbetalte klageren 75.000 kr. i erstatning. Klageren mener, at han er berettiget til yderligere 25.000 kr.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Sagsforløbet har været præget af en usaglig og uprofessionel tilgang til takseringen af min bil. Det sammenligningsmateriale der fra Taksatorringen har været fremført, har enten været busser uden afgift, handikapbiler eller biler der ikke har haft samme motorkraft og af en sådan størrelse, at jeg ikke kan køre dem ind i min garage. Jeg har brugt mange timer på at udrede afgiftsregler for taksatoren. Mange timer på at finde og foreslå busser, som jeg mente kunne danne grundlag for sammenligning. Mange opringninger til forhandlere for at få dokumenteret udsagn fra taksator. Jeg vedlægger en beskrivelse af sagsforløbet med taksator …, som er sendt til Sønderjyske Forsikring (SF), der har videresendt det til overtaksator ... [overtaksator] kontaktede mig, på opfordring fra SF. Erstatningsbeløbet blev hævet med 15.000 kr til 75000 kr. ud fra en vurdering af en bil han mente var sammenlignelig. Heri var jeg meget uenig. Bilen er motormæssigt 40 Hk mindre, hvilket betyder en meget forringet drivmiddelsøkonomi for mig og den ville ikke kunne køre ind i min garage, da den er 28 cm for høj (http://www...) Men det var definitivt. Dette på trods af, at jeg flere gange havde anvist en bil der var tilsvarende min. Den er medsendt som link og tidligere omtalt i min beskrivelse af sagsforløb. (http://www....)

2. 82.971

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil godtgøres med en pris på en tilsvarende bil, så jeg ikke stilles ringere på grund af uheld.
Jeg kan ikke købe en tilsvarende bil for 75.000kr., der vil koste 99.900 kr. (se link) derfor er mit krav yderligere 25.000 kr. i erstatning."

Selskabet har i brev af den 23/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi meddele, at vi [er] uforstående overfor, at kunden har oplevet sagsforløbet som usaglig og uprofessionel. Der er her tale om en bus, som pt. ikke findes tilsvarende på markedet, hvilket vanskeliggør vurderingen. Ingen af de oplyste links til internettet er således direkte sammenlignelige. Taksatorringen har dog - som kunden - brugt mange timer på at undersøge markedet, herunder indhente eksterne vurderinger. I den forbindelse henviser vi til vedlagte udtalelser fra … (bilag …) og … (bilag …), som anslår udsalgsprisen på en tilsvarende bus til hhv. kr. 40.000 og kr. 69.900.

Vedrørende bussens stand skal det fremhæves, at bussen tydeligvis bærer præg af at have kørt 309.700 km. I øvrigt bemærkes, at bussen *ikke* har fået en *ny* motor, men en *brugt.* Den brugte motor havde - efter kundens udsagn - kørt 166.000 km.. Den nyere motor har dog kun en mindre betydning for værdien af bussen, da det ikke ændrer ved, at *hele* bussen stadig har kørt 309.700 km. Slid på resten af bussen, herunder gearkasse, undervogn, kabine mv., vil stadig skulle vurderes som havende kørt 309.700 km. Slid og tæring ses også på lakeringen, hvilket også har været drøftet med kunden (se fotos bilag …). De busser som anvendes til sammenligning er tydeligvis i bedre lakmæssig stand og der må herfor også ske fradrag. Bilag … viser beregning på omlakering, omend ikke hele dette beløb kan fratrækkes. Beregningen viser dog, at en lakering koster mere end de kr. 10.000 - 20.000 som kunden anslår.

På den baggrund må vi fastholde, at den tilbudte erstatning på kr. 75.000 afspejler markedsprisen for tilsvarende bus. Vi har betalt kunden kr. 75.000 - kundens selvrisiko og kan således ikke tilbyde yderligere erstatning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har krav på en erstatning, der overstiger det allerede udbetalte beløb. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

3. 82.971

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson