Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 21. november 2012 blev i sag nr. 82.975:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Klageren bestilte i februar 2012 en rejse til Tyrkiet til sig selv og sin hustru med afrejse den 10/6 2012. Den 8/6 2012 afbestilte han rejsen, da hans svigermor, der under rejsen skulle have passet ægteparrets tre børn i Danmark, blev syg med angst.

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at sygdommen ikke inden afrejsetidspunktet havde medført hospitalsindlæggelse.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Min kone og jeg skulle d.10/6-12 have været på en aleneferie uden børn planlagt og købt i feb.2012. Det kunne kun lade sig gøre idet mine svigerforældre havde accepteret at flytte hjem til os for at passe vores 3 børn på 4-5-6 år. Nogle måneder forinden begynder min svigermor at få susen for ørene sammen med angsttilfælde. Over en periode af 3 mdr. var det mulig for hende at sove mellem 1-3 timer om natten og det har været utrolig tærende på hende. Den manglende søvn gjorde at hun blev 'en anden person'. Allerede efter de første symptomer opsøgte hun hendes huslæge og i løbet af tiden, blev besøgene afholdt hver uge. I forløbet som stadig står på bliver hun medicineret med forskellige præparater, men intet synes at have den ønskede virkning. Vi aftalte med hende at hun selv skulle sige fra, såfremt hun ikke anså det for mulig at passe vores børn den planlagte uge.

2. 82.975

D. 8/6 ringede min svigerfar til os og oplyste at hun havde truffet afgørelsen om at aflyse planen, idet hun nu havde fået kontakt med det psykiske hospital '…' … for at få mere kompetent hjælp, da hendes læge var nået til grænsen af sine muligheder.
Efterfølgende er hun optaget i et team af læger og behandlere på hospitalet som yder 24/7 dækning. Yderligere har hun 2 gange opsøgt dem for at få hjælp til at sove og i den forbindelse overnattet på stedet.
Udviklingen siden start er nu at hun stadig er i dette behandlingsteam hvor der har været afprøvet forskellige behandlingsformer og medicin. Hun synes nu i bedring og kan nu sammenhængende sove 4-5 timer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at opnå forståelse for at denne psykiske lidelse bliver anerkendt som årsagen til at vi ikke kunne afholde vores ferie som planlagt. Det er min opfattelse at fordi denne type 'sygdom' ikke akut føre til synlig påvirkning som f.eks gips og ikke kræver akut indlæggelse, er helt at sidestille med en fysisk opstået skade. Jeg mener at denne sygdom som nu har påvirket hele vores familie på det kraftigste, skal anerkendes som årsagen til at vi ikke kunne forlade og overlade vores børn til en uligevægtig person og at det må accepteres at vi på så kort sigt (2 dage) umuligt kunne finde en kvalificeret afløser for mine svigerforældre."

Selskabet har i brev af 30/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagsforløb:
Den 8. juni 2012 kontaktede vores medlem os telefonisk med henblik på afbestilling af rejsen.

Medlemmet oplyste, at hans svigerforældre skulle have passet børnene mens medlemmet og hans hustru var på ferie i Tyrkiet, men at svigermoren havde fået psykiske problemer, og måske skulle indlægges.

Sagsbehandleren oplyste, at forsikringen ikke dækker afbestilling som følge af manglende pasningsmuligheder for medlemmets børn, men at forsikringen dækker afbestilling som følge af hospitalsindlæggelse af sikredes pårørende.

Senere den 8. juni 2012 modtog vi medlemmets redegørelse over sygdomsforløbet. Af denne fremgår det, at medlemmets svigermor oplevede de første symptomer i april 2012, hvor hun fik de første angstanfald. Efterfølgende tiltog angsten i perioder, og svigermoren mistede koncentrationsevnen og lysten til at spise.

Det fremgår endvidere, at angsten intensiveredes i takt med mangel på søvn. Svigermoren blev medicineret i form af antidepressiv.

Dagen før den planlagte afrejse til Tyrkiet, brød svigermoren sammen i angst, over ikke at kunne håndtere opgaven med at passe og have ansvaret for medlemmets 3 børn.

Den 8. juni 2012 meldte hun helt fra, og medlemmet og hans hustru valgte at afbestille rejsen.

Af redegørelsen fremgår det, at svigermoren ikke på noget tidspunkt blev hospitalsindlagt, men at hun fortsat er under behandling.

Den 4. juli 2012 afviste vi at yde erstatning for den afbestilte rejse, idet der ikke var tale om hospitalsindlæggelse af medlemmets pårørende.

Senere den 4. juli 2012 modtog vi en klage fra medlemmet.

Den 11. juli 2012 modtog vi en mail med supplerende oplysninger. Af mailen fremgår det, at medlemmets svigermor, efter det planmæssige afrejsetidspunkt, blev gradvist dårligere, og at der har været akutte ambulante indlæggelser på en nerveklinik.

Den 18. juli 2012 fastholdt vi vores tidligere afgørelse.

Forsikringsbetingelser:

Af Vilkår for Rejseforsikring fremgår:

Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom, som kræver hospitalsindlæggelse af sikrede, denne pårørende eller en rejseledsager, jf. punkt 6.3.

Afgørelse:

Vores medlem påstår selskabet tilpligtet at erstatte den afbestilte rejse. Til støtte herfor henviser vores medlem - dels i sin redegørelse til selskabet, dels i sin klage til nævnet - til, at der med så kort frist ikke var mulighed for at finde en afløser til at passe medlemmets børn.

Ud fra sagens oplysninger må det lægges til grund, at medlemmets svigermor ikke var hospitalsindlagt som følge af sin sygdom. Som det fremgår af det gældende vilkår er det et krav for dækning af afbestilling som følge af en pårørende som ikke skal deltage i rejsen, at den pårørende var hospitalsindlagt.

Det forhold, at medlemmet ikke har andre muligheder for at få passet sine børn, er ikke et forhold der er reguleret i de gældende vilkår.

Konklusion:

Efter ny gennemgang af sagen er vi fortsat af den opfattelse, at medlemmer svigermors sygdom ikke berettiger til erstatning for afbestilling efter de gældende vilkår, idet sygdommen ikke medførte hospitalsindlæggelse inden afrejsetidspunktet.

Under henvisning til ovenstående finder vi således ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

For så vidt angår medlemmets oplysninger om, at hans svigerforældre har fået erstatning for 2 afbestilte rejser gennem Alm. Brand må vi meddele, at vi ikke har mulighed for at udtale os om andre forsikringsselskabers vilkår, hvorfor vi ikke kan kommentere yderligere på dette.

Endvidere kan vi oplyse, at vi bestemt anerkender psykiske lidelser som værende en sygdom på lige fod med enhver anden sygdom. Dog ændrer det ikke på det forhold, at tilstanden i dette tilfælde ikke medførte hospitalsindlæggelse, og at afbestillingen skyldtes manglende mulighed for børnepasning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvem og hvor dækkes**

4. 82.975

…
1.2 Hvem er pårørende
Ved pårørende forstås ægtefælle, samlever, børn, børnebørn, svigerbørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre, søskende, svogre og svigerinder. Som pårørende anses endvidere papbørn, papbørnebørn, papforældre, papsøskende og papbedsteforældre under forudsætning af, at papforholdet udspringer af et aktuelt ægteskab/samlivsforhold på fælles adresse."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom, som kræver hospitalsindlæggelse af sikrede, dennes pårørende eller en rejseledsager.

Dækningstilsagnet vedrører den situation, at man ikke kan eller naturligt ikke har lyst til at forlade sine nærmeste i de nævnte situationer. Derimod omfatter dækningstilsagnet ikke manglende pasningsmuligheder, fordi ens nærmeste ikke kan passe børn som følge af sygdom. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson