906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.978:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Juristernes og Økonomernes
Pensionskasse
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Juristernes og Økonomernes Pensionskasse. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende hans søns ret til børnepension, når han går på pension eller i tilfælde af død.

Selskabet har afvist at anerkende, at det pågældende barn har ret til børnepension med henvisning til, at barnet er født uden for ægteskab, og at morens tidligere ægtefælle har påtaget sig faderskabet.

Klagerens advokat har i klagebrev dateret den 30/3 2012 til selskabet redegjort for sagens faktiske omstændigheder:

> "Min klient er far til …, født den 11. september 2000, og [sønnens] mor er ...
>
> Min klient er ikke registreret som far til [sønnen], idet [moren] på grund af uoverensstemmelser mellem parterne ønskede at lade en anden mand påtage sig faderskabet til [sønnen].
>
> Moderen var på tidspunktet for [sønnens] fødsel ikke gift.
>
> Min klient har umiddelbart efter registrering af faderskabet efter aftale med [moren] været anerkendt som far, optrådt som far og i forhold til omverdenen og familie ageret som far.
>
> [Sønnen] har haft fast samvær med sin far, [klageren], siden han var ca. fem måneder gammel først hos moderen, og siden han var ca. fire år hos sin far. Samværet har udviklet sig til en deleordning, hvor [sønnen] er halvdelen af tiden hos sin far. [Klageren] betaler børnebidrag med kr. 2.000,- per måned og afholder i øvrigt uden refusion hos moren [sønnens] ud-

gifter til sport, overtøj, rejser, mobil med videre. Han har siden [sønnens] dåb årligt indbetalt maksimumbeløbet på [sønnens] børneopsparingskonto.

[Sønnen] er et fuldt ud integreret barn i [klagerens] familie, der udover ægtefællen gennem 33 år, …, består af 2 børn, … på 33 år og … på 23 år.

Der er i [klagerens] familie og i moderens familie ingen tvivl om, at min klient er far til [sønnen], ligesom det også ved en dna-test er slået fast med 99,9 % sikkerhed, hvilken dokumentation kan fremlægges, om det måtte ønskes.

Det er min opfattelse, at [klageren] som biologisk far til [sønnen] opfylder betingelsen i § 9 i pensionskassens vedtægter, og at [sønnen] således er berettiget til at modtage børnepension ved sin fars pensionering. Betingelsen i vedtægternes § 9 er, at barnet faktisk er blevet forsørget til medlemmets pensionering. Dette betingelse opfylder [klageren], ligesom der for mig ikke er tvivl om, at hensigten med bestemmelsen er en kompensation, når der påhviler en forsørgelsesforpligtelse hos medlemmet.

Der er intet sted i vedtægterne indsat en bestemmelse om, at det skal være en juridisk far og ikke alene en biologisk far, der som medlem er berettiget til børnepension.

Jeg skal således gentage anmodningen på vegne min klient om, at JØP bekræfter, at min klients søn, …, er berettiget til at modtaget børnepension som søn af [klageren] jfr. vedtægternes § 9."

Selskabet har ikke bestridt de anførte faktiske omstændigheder.

Over for nævnet har klageren fastholdt sin påstand om:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At selskabet anerkender min ret til at få udbetalt børnepension til min biologiske søn, som jeg de facto forsørger og har forsørget siden han var ganske lille."

Selskabet har i svarskrivelse af 17/8 2012 til nævnet anført:

"Barnet er født uden for ægteskab og faderskabet til barnet har moderens tidligere ægtefælle påtaget sig. Den tidligere ægtefælle er registreret som [sønnens] far. Der er ikke rejst faderskabssag inden for fristen i børneloven og hermed er faderskabet endeligt fastlagt. JØP skal følge dette faderskab, når der skal tages stilling til om betingelserne for at modtage ydelser fra pensionskassen er opfyldt.

Det er utænkeligt, at JØP mange år efter barnets fødsel skulle forsøge at finde ud af, hvem der i virkeligheden var faderen og lade disse undersøgelser være afgørende for retten til børnepension. Hertil kommer, at børnepensionen modsvares af faderens forsørgelsespligt. Den uofficielle fader har ikke nogen forsørgelsespligt og har derfor heller ikke ret til børnepension under sin ordning.

Reglerne om ret til børnepension findes i § 9 i regulativ 1."

3. 82.978

Senest har klagerens advokat fremsendt kopi af børnetestamente af 2/11 2012, hvoraf det fremgår, at moren ønsker, at forældremyndigheden over sønnen i tilfælde af hendes død, før sønnen er myndig, tillægges klageren. Endvidere agter moren at søge faderskabet overført til klageren.

Af vedtægterne for pensionsordningen fremgår:

> "**§ 9. Børnepension**
> Når et medlem afgår ved døden eller opnår invalide- eller alderspension, har medlemmets børn ret til pension indtil deres fyldte 24. år. Denne ret tilkommer også adoptivbørn samt stedbørn, når stedbarnsforholdet er etableret før barnet fyldte 18 år, og barnet faktisk er blevet forsørget af medlemmet til medlemmets død eller pensionering. Ved medlemmets død gælder denne ret under tilsvarende betingelser børn af en samlever, der opfylder kravene i § 8 b for modtagelse af samleverpension."

Nævnet udtaler:

Uanset klagerens biologiske faderskab til sønnen finder nævnet, at retten til børnepension må følge det formelle faderskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand