Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 82.980:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/IDL Forsikring Assurance
Agentur A/S
Baldersbuen 17
2640 Hedehusene

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Alpha Insurance A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at bilen er bortkommet under omstændigheder, der må betegnes som bortkomst/bedrageri og ikke tyveri. Forholdet er derfor ikke dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Klageren anmeldte den 5/6 2012, at hans bil, en Opel Zafira 1,9 CDTi 150 HK sport, var blevet stjålet. Om hændelsesforløbet oplyste han i anmeldelsen:

> "Skadedato: fredag 1/6 2012 Kl.: ca kl 21:00
> Hvordan skete skaden:
> Bilen er tilsalg, og der ringer en interesseret 'køber' kl. 17:52 fra telefon nummer ...
> 'Køber' siger, at han har set min bil til salg pa Den Blå Avis, og han skal bruge en bil da hans kone lige har kørt galt i deres. Jeg aftaler med køber, at han kan komme samme aften omkring kl 20:30 - 21 og se på bilen. 'Køber' ankommer ca. 20:40 og er meget høflig og interesseret i bilen, vi får en god snak om bilen og gennemgår den udvendigt og indvendigt. 'Køber' er meget høflig og meget troværdig, og han vil høre om han må tage en lille tur i bilen, hvilket jeg svare ja til og giver ham nøglen. Efter køber kører kommer jeg i tanke om at jeg ikke har set hans kørekort, hvorefter jeg løber efter bilen og råber: 'STOP! STOP!', men bilen stopper ikke. Jeg konkluderede herefter blot at han nok ikke havde 'hørt' mig. Efter ca. 20 minutter begynder jeg at undre mig, og da der er gået ca. 30 minutter bliver jeg nervøs og tænker at bilen kan være stjålet, hvorefter jeg kontakter politiet kl ca 21:45.

2. 82.980

Hvem mener du er skyld i skaden og hvorfor?
Jeg har handlet i god tro, hvilket resulterede i tyveri af min bil."

I brev af 25/6 2012 har selskabet meddelt klageren afslag på dækning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning.

Selskabet har i svarbrev af 30/8 2012 til nævnet anført:

"Den 4. juni 2012, forsikringstager [klageren] ind til skadeafdelingen og fortæller, at der har været en køber for at se/købe hans bil, som han har sat til salg på bilbasen. Køber vil gerne prøve bilen, lader sin egen bil stå og kører væk i forsikringstagerens bil. Efterfølgende bliver ft opmærksom på, at han ikke har set købers kørekort og da køber ikke er kommet tilbage efter kort tid, kontakter han politiet.
Politiet kan efterfølgende oplyse, at den bil køber har ladet stå hos ft er stjålet.

Ud fra ovenstående afvises erstatningspligten af selskabet, da der ikke er tale om tyveri.
…
På baggrund af ovenstående har selskabet vurderet, at den anmeldte skade ikke er at betragte som en dækningsberettiget skade tegnet under den konkrete police.

På baggrund heraf er skaden på nuværende tidspunkt ikke gjort op af taksator."

På baggrund af selskabets skrivelse er klageren i brev af 10/9 2012 fremkommet med følgende kommentarer:

"Jeg mener ikke Alpha Insurance A/S (herefter nævnt AI) har beskrevet sagen korrekt. Al udlader og nævne, at jeg efter udlevering af nøglen eftersætter tyven og anråber ham 'STOP STOP', hvilket ifølge forsikringsbetingelserne afsnit 3.3 stk. 4 må betragtes som ran, hvilket er dækket af min police.

IDL skriver i deres brev af 30. august, at jeg har sat bilen til salg på Bilbasen. Af skadesanmeldelsen til IDL forsikring fremgår det, at bilen er sat til salg i Den Blå Avis.

Jeg mener at IDL's afvisning af dækning med begrundelsen 'Underslæb' ikke er berettiget, da tyven uden mit samtykke tager min bil for egen vindings skyld jf. straffelovens § 276. Jeg har ikke på noget tidspunkt samtykket til, at tyven måtte tage min bil uden at vende tilbage med den. Derfor mener jeg at IDL forsikring skal erstatte tyveriet jf. forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.3 Hvilke skader dækkes**
Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:
…
4. Tyveri, tyveriforsøg, røveri og ran."

3. 82.980

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren frivilligt har overladt det forsikrede køretøj til gerningsmanden med henblik på, at denne kunne prøve bilen. Da det må formodes, at gerningsmanden ikke har været en potentiel køber, men har haft til hensigt at fravende klageren bilen ved at udgive sig som en sådan, foreligger der ikke tyveri, men bedrageri. Tab ved bedrageri er ikke dækket af forsikringen. Nævnet finder derfor at selskabet har været berettiget til at afvise dækning.

Det forhold, at klageren råbte "stop", da gerningsmanden kørte afsted i bilen, fordi han ikke havde set gerningsmandens kørekort, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson