910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 82.983:

xxxxxx xxxxxx
xxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1980, har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt knæskade, som efter det oplyste skete den 21/4 2010.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at klagerens knægener er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 24/7 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Det skal bemærkes, at der aldrig tidligere har været problemer med mit venstre knæ. Det kan ikke være selskabet ubekendt, at det ikke fremgår af de lægelige journaler, hvordan en lidelse/ulykkestilfælde er opstået, hvorfor den afvisningsgrund er irrelevant. Som nævnt før, har der ikke før hændelsen den 21. april 2010 været problemer med knæet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Nykredit anerkender, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde jf. forsikringsbetingelserne. Jeg er af den opfattelse, at hændelsesforløbet opfylder forsikringsbetingelsernes krav om pludselighed og årsagssammenhæng."

Heroverfor har selskabet i brev af 28/9 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Den 22. juni 2011 modtog vi en skadesanmeldelse fra forsikringstager om, at han den 21. april 2010 kl. ca. 07.30 på vej til arbejde var udsat for et ulykkestilfælde. Hændelsesforløbet er beskrevet således:

'Jeg gik på fortovet og skulle krydse gaden. Da jeg træder ud på gaden, rammer min venstre hæl kantstenen, og jeg får et mærkeligt stræk i benet. Det har gjort ondt lige siden - jeg har håbet at det ville gå i sig selv.'

Vi indhentede lægejournal hos forsikringstagers læge. Her fremgår, at forsikringstagers søgte læge den 17. juni 2011 pga. smerter i venstre knæ gennem 1½ år (det er en fejl, at der står 1½ måned i lægejournalen). Der nævnes ikke nogen begivenhed som årsag til smerterne.

Der blev foretaget MR skanning af knæet. Vi citerer fra epikrisen [dateret 13/9 2011]:

'MR skanning af ve. knæ viser normale ossøse forhold og normale forhold svarende til korsbåndet, mediale og laterale ligamenter og normale forhold svarende til menisker.
Der er lille irritation med øget signal svarende til patellasenen, tydende på jumpers knee, men ellers ikke noget der springer i øjnene der kan forklare pt.s symptomer.
Har ikke kunnet løbe i ca. 1 års tid og ved almindelig gang har han også nogle smertejag, der varer 10-15 sekunder.'

Ifølge vedlagte fra www.sportnetdoc.dk opstår springerknæ (jumper's knee) ved gentagne ensformige belastninger af knæskalssenen (spring, spark), der medfører mikroskopiske småbristninger ved knæskalssenefæstet på nedre kant af knæskallen. Fortsat belastning medfører en kronisk betændelse i senen.

Vi har afvist dækning, idet vi ikke mener, at forsikringstager har sandsynliggjort, at generne er opstået ved en pludselig begivenhed.

Afvisningen er fastholdt af vores klageansvarlige enhed.

**Vores vurdering**
Ulykkesforsikringen dækker efter følgende ulykkesdefinition:

Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræver alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Det er forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at generne er opstået ved et dækket ulykkestilfælde, og det mener vi ikke er gjort ved den indsendte skadesanmeldelse.

Vi lægger vægt på, at forsikringstager ikke henvender sig til læge umiddelbart efter den beskrevne hændelse, og at lægejournalerne ikke underbygger, at generne i knæet er opstået ved en pludselig begivenhed. Ifølge MR-skanning er der tegn på springerknæ, som kan opstå ved belastning over tid.

Med henvisning til ovenstående kan vi ikke anerkende dækning."

Hertil har klageren i brev af 11/10 2012 til nævnet bemærket:

"Jeg har modtaget jeres skrivelse af 8. oktober 2012, hvoraf Nykredits udlægning fremgår. Jeg har i den forbindelse følgende kommentarer.

Der henvises til en fejl i journalen, hvor lægen fejlagtigt skriver smerter gennem 1½ måned. Der skulle have stået 1½ år. Det er rettet i journalen, så jeg har svært ved at se, at det er relevant.

Der henvises til epikrisen efter MR scanning, og den lægges til grund for, at det er en skade, der er opstået gennem længere tid. Det er i den forbindelse væsentligt at bemærke, at der i epikrisen står: 'Der er lille irritation med øget signal svarende til patellasenen, tydende på jumpers knee, men ellers ikke noget der springer i øjnene, der kan forklare pt.s symptomer. Der er således ikke en egentlig diagnose i epikrisen.

Nykredit henviser til www.soortnetdoc.dk om Jumpe/s knee. Til det kan jeg bemærke, at jeg ikke har dyrket nogen form for sport efter uheldsdagen, grundet smerter i knæet. Mit knæ har derfor ikke været udsat for gentagne ensformige belastninger (spring, spark). Der er heller ikke konstateret en kronisk betændelsestilstand. Samtidig vil jeg igen påpege, at smerterne ikke var der før jeg trådte forkert ud over kantstenen.

I selskabets afsluttende vurdering henviser de igen til, at jeg som forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at generne er opstået ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Jeg har fortalt hændelsen og forløbet, som det er foregået. Jeg har svært ved at se, hvordan jeg ellers skulle sandsynliggøre det. Som tidligere skrevet mener jeg ikke, at det faktum, at lægen ikke har skrevet årsag til smerterne i journalen kan bruges som argument for ikke at acceptere skaden som en dækningsberettiget begivenhed.

I har tidligere fremsendt brev til mig med sager fra Ankenævnets hjemmeside, som Nykredit påpeger som relevante i relation til denne sag. Jeg er på ingen måde ekspert i juraen, men har også kigget lidt på jeres hjemmeside. Jeg har vedlagt en sag, som jeg mener er mindst lige så relevant i denne konkrete sag, som dem Nykredit har fundet. Det er sag nummer 79.347."

Efterfølgende har selskabet i brev af 26/10 2012 til nævnet anført:

"Vi har alene den kommentar, at vi ikke mener, at ankenævnskendelse 79.347 kan bruges til støtte for forsikringstagers sag. I kendelsen havde skadelidte henvendt sig til læge og kiropraktor kort tid efter den påståede hændelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder lægelige oplysninger.

Det fremgår af klagerens police, at forsikringen giver ret til udbetaling ved en méngrad på mindst 5 %. Endvidere fremgår det, at der ikke er tegnet udvidet ulykkesforsikring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:**

…

B. Hvis Udvidet ulykkesforsikring er fravalgt dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:

4. 82.983

Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.

…

**2. Hvilke skader er dækket**

**2.1**
Direkte følger af ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at hovedårsagen til klagerens nuværende gener er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Efter det oplyste kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson