Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 82.984:

xx xxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af to anmeldte tyverier begået henholdsvis den 24/7 2011 og den 22/9 2011.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det af klageren ikke er sandsynliggjort, at der er indtrådt to forsikringsbegivenheder.

Selskabet har i brev af 25/10 2012 over for nævnet redegjort for sagen:

"**Sagsfremstilling**

Klager har tegnet sine forsikringer (bil-, hus- og familieforsikring) hos selskabet pr. 1. oktober 2006. Klager har siden indtegningen haft i alt 14 skader, hvoraf klager har modtaget erstatning for de otte.

For så vidt angår nærværende sag, er det - så vidt ses - to spørgsmål, der er relevante, en anmeldt tyveriskade den 24. juli 2011 og et anmeldt indbrud den 22. september 2011 (først anmeldt til selskabet den 2. november 2011).

Ad tyveri den 24. juli 2011 - Alkas skadenr. ...

Klager anmeldte til ... Politi den 24. juli 2011, at han havde fået stjålet sin møntsamling samt en nøgle til en bankboks. Han angav to konkrete personer, som han mistænkte, herunder klagers egen eks-samlever, ..., der efterfølgende samme dag, den 24. juli 2011, havde anmeldt, at hun var blevet frataget de pågældende genstande ved et røveri af en ukendt person.

Ved politiets efterfølgende efterforskning genfandtes otte mønter samt en dolk tilhørende klager hos en person, ..., der hævdede, at han havde købt genstande af ... på værtshuset '...'.

Ved klagers efterfølgende henvendelse til ... Politi er det endvidere angivet, at klager selv skulle have fundet de stjålne effekter i sin skralde- og papirspand ved bopælen. Klager angav selv, at han mente, at disse var blevet gemt af gerningsmanden (...) med henblik på efterfølgende afhentning.

Som bilag vedlægges politirapport modtaget fra ... Politi.

Indbrud/hærværk den 22. september 2011 - Alkas skadenr. ...

Klager rettede den 22. september 2011 henvendelse til ... Politi i ..., hvor han anmeldte hærværk på sin ejendom, idet en sten var kastet gennem ruden. Forholdet blev - som angivet - først anmeldt den 2. november 2011 til selskabet.

En skademedarbejder fra selskabet kontaktede den 3. november 2011 klager og gennemførte et telefoninterview. Her forklarede klager, at han den 22. september 2011 var gået hjemmefra, da han på lang afstand så sin tidligere bofælle, ..., jf. ovenfor, på vej ud af klagers hus. Da han kom tættere på, kunne han se, at bagdøren var brækket op/smadret. Klager gik ind og dannede sig et overblik og konstaterede herefter, at et guldarmbånd, som han havde fået igen fra det tidligere tyveri i juli, var væk, ligesom der manglede en sten i en kongekrone tillige med en russisk lysestage.

Klager angav, at han havde fået et overblik over, hvad der manglede og var gået til politiet og havde anmeldt det personligt, hvorefter politiet var kommet ud og havde optaget anmeldelse om dette tyveri. Dette kunne dog ikke umiddelbart ses at være tilfældet, idet der ikke hos politiet var registreret nogen anmeldelse af indbrud/tyveri. Som bilag vedlægges anmeldelsesrapport fra ... Politi af 22. september 2011.

Selskabet afviste ved brev af 24. november 2011 dækning i anledning af den anmeldte skade med henvisning til, at selskabet ikke fandt det sandsynliggjort, at der havde fundet et indbrud sted den 22. september 2011 som anmeldt henset til, at der alene var anmeldt en hærværksskade til politiet. Endvidere afvistes dækning af det anmeldte tyveri den 24. juli 2011 med henvisning til, at klager havde oplyst, at han havde fået samtlige sine genstande igen.

Klager fremsendte herefter to breve af 24. november 2011 via fax til selskabet, hvor det blev angivet, at selskabet havde blandet de to skader sammen. Ved brev af 20. december 2011 fastholdt selskabet afvisningen med henvisning til, at selskabet ved direkte telefonisk forespørgsel til politiet havde fået angivet, at der ikke var anført noget i politiets register om, at der skulle være blevet stjålet effekter ved det anmeldte indbrud den 22. september 2011, der - som anført ovenfor - i øvrigt først var anmeldt til selskabet den 2. november 2011. Herudover angav selskabet, at der ikke var tilstrækkelig dokumentation for de angivne stjålne effekter.

Korrespondancen med klager vedlægges som bilag.

Selskabet hørte herefter ikke yderligere, før selskabet ved brev af 15. august 2012 fra klagers advokat modtog kopi af dom afsagt over ... (som en tilståelsessag) ved Retten i ... af 21. maj 2011. Dommens side 2 har selskabet dog ikke modtaget, og det fremgår således ikke,

hvorledes retten har stillet sig til det af klager fremsatte erstatningskrav, der tillige blev fremsendt af advokaten.

Som det fremgår, fremsatte klager under straffesagen erstatningskrav for guldarmbånd 14 karat til en pris af kr. 45.000, et sølvkors og en forlovelsesring til i alt kr. 3.400, en antik russisk lysestage til kr. 15.000, en rubinsten på en kongekrone til kr. 12.500 samt diverse værktøj og husholdningsredskaber (bl.a. en fjerkræsaks, en æggekoger og et vaffeljern!) samt et kamera, en antik lommeregner og bidetang.

Som dokumentation for armbåndets værdi blev bl.a. fremsendt en udtalelse af 31. august 2011, altså ca. tre uger forud for det anmeldte tyveri den 22. september 2011. Endvidere fremsendtes diverse håndskrevne bilag, der skulle udgøre dokumentation for kravet. Endelig har klager tidligere fremsendt et billede af sig selv iført kongekronen med, hvad der angives at skulle være en rubin.

Billedet af klager med kongekronen samt advokatens brev af 15. august 2012 med bilag (erstatningsopgørelse m.v.) og Retten i ...'s dom af 21. maj 2012 vedlægges som bilag.

Selskabets bemærkninger til klagen

Klager har i klagen til ankenævnet anført, at han ikke kan forstå, at selskabet ikke vil anerkende, at der har været indbrud, når selskabet har dækket skaderne på husets dør.

I den forbindelse kan det oplyses, at selskabet efter modtagelsen af anmeldelsen kontaktede 'Glarmestrenes Døgnvagt', der den 10. november 2011 var hos sagsøger og isatte to energiruder fra stillads. Glarmesteren har efter henvendelse oplyst, at de to udskiftede ruder, der var blevet knust, målte ca. 104 x 143 cm, og underkanten af ruderne var 180 cm over niveau. Vedrørende skaderne på døren, oplyste glarmesteren, at der var tale om en kælderdør, hvor skaderne var så små/minimale, at reparation ikke havde været nødvendigt, hvilket klager var indforstået med.

I den forbindelse fremhæves det, at klager under samtale med skademedarbejderen den 3. november 2011 hos selskabet havde angivet, at døren var smadret, hvilket altså ikke stemmer overens med glarmesterens oplysninger.

Klager har endvidere angivet, at en politiassistent fra ... Politi i ... kan bekræfte, at der har været indbrud. Ved selskabets telefoniske henvendelse til politiassistenten den 28. august 2012 blev det oplyst, at han kunne bekræfte, at der efter den 24. juli 2011 havde været skader på klagers kælderdør. Politiassistenten kunne dog hverken oplyse præcis, hvornår eller hvordan disse skader var sket, ligesom han ikke kunne oplyse, om det var lykkedes gerningsmændene at komme ind eller ej.

Politiassistenten oplyste dog - på et mere generelt plan - at hvis politiet var blevet gjort bekendt med, at der havde været indbrud (var blevet stjålet genstande) i forbindelse med hændelsen den 22. september 2011, ville man have oprettet en sag omkring indbrud og have registreret denne i systemet.

Selskabet modtog efterfølgende den til ankenævnet tilsendte lydfil med en samtale mellem klager og politiassistenten. I den forbindelse kan det konstateres, at klager har talt med politiassistenten vedrørende anmeldelsen den 22. september 2011.

Som det fremgår af de to samtaler, så forekommer politiassistenten mere eller mindre fraværende under samtalen, og samtalen kan på ingen måde lægges til grund for at være dokumentation for, at politiassistenten skulle bekræfte, at denne skulle have været bekendt med eller i øvrigt på anden måde kunne bekræfte, at der skulle have fundet et indbrud sted den 22. september 2011 som angivet af klager.

Sammenfatning

Sammenfattende fastholder selskabet afvisningen af at yde erstatning i anledning af det anmeldte indbrud den 22. september 2011, endsige det anmeldte indbrud i juli 2011.

Som det fremgår, foreligger der ikke i politiets akter nogen registrering af en anmeldelse af indbrud, men alene registrering af anmeldelse af hærværk, og episoden blev først ca. fem uger senere anmeldt til selskabet den 2. november 2011, hvor klager angav, at der tillige var forsvundet genstande i forbindelse med det anmeldte indbrud.

Ud over, at det må anses for særdeles bemærkelsesværdigt, hvis en gerningsmand bl.a. skulle have borttaget en fjerkræsaks og en antik regnemaskine, så foreligger der ganske enkelt ikke bevis for eller sandsynliggørelse af, at der rent faktisk har fundet en forsikringsbegivenhed sted i form af et indbrud eller tyveri.

Hertil kommer, at klagers erstatningskrav i det hele må anses for udokumenteret. I den forbindelse bemærkes det særligt, at det kan undre, at klager under straffesagen mod ... vedrørende tyveriet den 24. juli 2011 har fremsat et erstatningskrav vedrørende genstande, der efterfølgende hævdes stjålet ved det påståede indbrud den 22. september 2011.

På det foreliggende grundlag må selskabet i det hele fastholde, at det ikke af klager er sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed."

På baggrund af selskabets brev har klageren i brev af 7/11 2012 til nævnet anført:

"Først og fremmest så er jeg ikke på nogen måde sammenlever med fru ..., jeg kendte slet ikke ... før en god ven ved navn ... kontaktede mig over telefonen og fortalte at han havde en hjemløs stående ved ham og han spurgte mig om jeg kunne have hende en tid indtil hun fandt sig en lejlighed, og da jeg er personlig kristen og vor kirke tager imod hjemløse folk sagde jeg ja til det.

For at forstå hvad der skete da jeg opdagede at mine mønter var væk og da jeg gik en tur og jeg kom hjem igen da fandt jeg mønter i skraldespanden og petroleums lampe ved siden af skraldespanden. og jeg fortalte ... at jeg havde fundet De mønter i skraldespanden som jeg tidligere på dagen havde anmeldt til politiet som stjålet.

Jeg gik efter Is om aftenen og da jeg kom hjem havde ... sagt at hun var blevet truet af to mænd med pistoler og hun måtte åbne pengeskabet og De rendte med mønterne igen og guldarmbåndet.

Men tiden gik og ... sagde hun kendte nogle rokkere og det lykkedes ... at få alle tingene tilbage via Rokkerne og det viste sig jo senere i retten at det var noget ... selv havde fundet på disse historier.

Der gik en tid så opdagede jeg i avisen at mine mønter var udstillet af politiet i avisen

at mine mønter var efterlyst plus officerdolk og jeg gik ned og fortalte politiet at det var mine mønter og ... blev sigtet fordi hun blev pågrebet på værtshuset ... ved at hun havde solgt tingene til ... som også fik en dom senere for at havde været hælere.

Nogle uger efter blev ... dømt fængselsstraf for at havde købt genstandene af ... han blev dømt som hælere.

Jeg lod som ingenting og ... blev boende ved mig så jeg fik en aftale med politiet om at det skulle se ud som om jeg ingenting vidste.

En nat hvor Jeg sov ved min daværende kæreste ... ringede ... til mig og sagde at der var nogle som havde smadret mit vindue i stuen.

Så Ringede en af ...'s venner nogle dage senere og fortalte at ... var ved at sælge mine adelskæder i huset for alkoholikere og jeg ringede til politiet og ... blev standset i denne hændelse men politiet ville ikke skrive en anmeldelse ved at De sagde at ... havde sagt at jeg havde givet hende tingene og fordi De mente hun var min sammenlever som hun bestemt ikke var, hun gav et symbolsk beløb ved at bo ved mig.

Nu havde Jeg fået nok Jeg ringede til ... og han kom og smed ... ud og hun ville tage mit kamera med men vi undersøgte sagen at det var mit kamera selvom ... sagde at det var hendes kamera.

Så skete det igen jeg gik hjemad og da så Jeg ... på lang afstand på vej ud af indgangen og jeg gik ind I huset og opdagede at mine ting var stjålet igen. jeg ringede til politiet at De skulle stoppe ... men det gjorde De ikke.

I skriver at I ikke har fået udkast fra Dommen mod ... det tror jeg ikke på fordi sådan en fejltagelse begår min advokat ikke, og forresten så har ankenævnet jo fået udkast af hele dommen også side 2, det er et forsøg på fra alka for at komme uden om så De slipper for at betale.

Og så hævder Forsikringen at genstandene ikke blev stjålet på ... men snarere at genstandene blev fundet I skraldespanden, det er en grov måde at manipolere med sandheden for sandheden er som ovenstående.

Så hævder I at glarmesteren ikke kunne finde indbrudsmærker efter døren, det er klart når vinduet intet har med tyveriet at gøre, når glarmesteren ikke kunne finde nogen indbrudsmærker på døren er det fordi vinduet er ud mod vejen og glarmesteren var Ikke ved den rigtige dør, glarmesteren var ved døren ud ad til ved vejen der hvor De skiftede ruden, Glarmesteren var ikke ved denne dør som er bag ved huser ned af kælderskakten, det er den dør som blev smadret så årsagen er simpel den at De kikkede på den forkerte dør, døren blev repareret af låsesmeden nede i ... ved telefon ... låsesmeden kan bekræfte at De sikrede døren efter indbruddet, det Indbrud som Alka påstår ikke har fundet sted den 22 september.

Der bliver sagt på telefonsamtalen på cd at politiet kunne konstatere at der var indbrudsmærker på døren og at politibetjenten også havde set døren før indbruddet hvor der Ingen mærker dengang ... blev smidt ud og samme anledning så politibetjenten også den smadrede rude.

6. 82.984

Så prøver Alka at komme uden om sandheden igen ved at ikke kommentere telefonsamtale med ... som fortæller at han havde købt kameraet af ... og havde sat det I pant ved en mand som laver telefoner som bor på ... samme vej jeg bor på.

Det er her jeg kan bevise der har været indbrud den 22 september ved at dette kamera som Politimanden gav mig tilbage da ... blev smidt ud, ved at ... havde købt kameraet af ... og havde sat kameraet til pant ved ham som bor på ... købet var lige efter at ... Var smidt ud.

Politimanden lovede mig at hente kameraet men dette blev aldrig gjort.

Jeg synes det er for dårlig at I bare har været overhørlig med at bare udelukke telefonsamtale med ... som fortæller at alt det jeg har sagt er sandt og der har været Indbrud og samtidig fortieret at I ikke har fået dommen side 2, og så fortier i at handlen mellem ... og ... på ... ikke har fundet sted ved at blande en skraldespand ind i billedet og så samtidig fortier I at ... fik en dom det er igen fordi Alka ikke vil betale, det er noget så frækt af jer at fortie sandheden ved at udelukke de mest vigtige beviser.

Så Via dommen kan jeg bevise at tingene har eksisteret ved at ... har erkendt I retten at hun havde stjålet samtlige ting så det er dokumentation i sig selv som min advokat fortalte mig så på dette grundlag så er det også helt sikker at tingene også har den værdi fordi jeg har været i forskellige forretninger hvor forretningerne har skrevet en seddel med de forskellige priser på ting magen til, det er jo også kun ... der har den opfattelse at tingene Ikke koster det der er skrevet fra forretningerne fordi ... ikke ønskede at komme til at skylde mig pengene lige som jer selv, I prøver jo også selv at komme til at undgå at udbetale forsikrings penge.

Jeg sender denne dom med som I har fået en gang før og så ser jeg gerne at i kikker på båndoptagelsen en gang til med ... og så håber jeg at De som advokat så kan se der har været indbrud det er da helt klart for ellers kan kameraet jo ikke ligge ved hæler ved ... og så lad være med at fortie sandheden så meget som i har gjort.

Til sidst kan jeg oplyse at officerdolk mønter kom politiet med efter alle indbruddet den 22 september. Jeg har ikke kommet med nye oplysninger, men jeg har rettet dig så du kan forstå hvad der egentlig er sket så du kan få den korrekte forståelse af forløbet, så nu må vi se hvad afgørelse ankenævnet må beslutte."

Af udskrift fra dombogen vedrørende dom af 21/5 2012 fremgår bl.a.:

"Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 9. november 2011.

... er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 276 tyveri ved i tidsrummet mellem den 23. juli 2011 kl. 1900 og den 24. juli 2011 kl. 1315 at have stjålet ca. 20 sølvmønter, en del smykker og 1 officersdolk, alt tilhørende [klageren] fra ejendommen ...

2.

straffelovens § 165 - falsk anmeldelse - ved den 24. juli 2011 kl. 1810 til ... Politi i strid med sandheden at have foranlediget anmeldt, at hun 5 minutter forinden var blevet udsat for tyveri på adressen ...

...

7. 82.984

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, idet tiltalte har gjort gældende, at samtlige stjålne genstande er tilbageleveret. Endvidere har tiltalte bestridt den størrelsesmæssige opgørelse af kravet.
...
Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.
...
Det af [klageren] fremsatte erstatningskrav tages ikke under påkendelse under denne sag. Erstatningskravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål."

Klageren har desuden fremsendt kopi af faktura fra låsesmed dateret den 30/11 2011.

Af fakturaen fremgår bl.a.:

"Varenr.	Varebetegnelse / Tekst Oplukning d. 28-11-2011 kl. 18.20	Antal	Enhed	Rabat	Pris	I alt
0300	Oplukning (dag) ml. kl. 8-16	1.00			400,00	400,00

Bekræfter hermed at have været hos kunden efter indbruddet d. 22/9-11 idet kunden manglede nøgler!"

Selskabet har som kommentar til fakturaen i brev af 3/12 2012 til nævnet anført:

"Erklæringen angiver således intet om, at der har været indbrud, men alene at klager manglede sine nøgler!"

Nævnet er blevet forelagt klagerens korrespondance til nævnet.

Desuden har en medarbejder fra sekretariatet aflyttet de af klageren fremsendte lydoptagelser fra to samtaler med en betjent og klageren samt en samtale mellem klageren og hæleren af visse af de stjålne genstande.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder dombogsudskriften, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke finder det bevist, at genstande til en værdi som påstået er frataget klageren ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet finder derfor,

8. 82.984

at selskabet har været berettiget til at afslå dækning af de to anmeldte tyverier som sket.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol i form af en civil sag mod domfældte kan føre til et andet resultat.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson