911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 82.985:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xx xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hans klage omhandler spørgsmålet om, hvorvidt han er berettiget til forsikringsdækning for anmeldt ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at klageren ikke opfylder betingelserne for udbetaling af ydelser, dels at klageren og selskabet har indgået en aftale om at hæve forsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet.

I klageskema af 20/7 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> [Klageren], tegnede tillægsforsikring/lønsikring, i FTFA-Regi 3/2007, jeg blev opsagt som salgschef i 8/2008. På oprettelsestidspunktet var der INGEN orientering om, at fremtidig løn ikke måtte blive under kr. 20.000/mdr.. Jeg havde kontrakt på kr. 15.000/fast løn/mdr, hvorfra jeg blev opsagt. Jeg blev nægtet udbetaling fra lønsikringen med begrundelsen - at lønnen var under kr. 20.000/mdr.
> Topdanmark nægtede forsat udbetaling, idet jeg på daværende tidspunkt ikke havde dokumentation for lønsvig (fra arbejdsgiverside) og grundet den økonomiske situation, manglende likviditet til betaling af terminen 6/2009 - BLEV TVUNGET til ophævelse af forsikringen, med udbetaling af ca. kr. 13.000 i betalte præmier for at kunne betale terminen, meget meget langt fra den sikring som forsikringen burde have dækket.
> Jeg har senere fået dokumentation for at tidl. arbejdsgiver har udøvet svig ved at undlade provision af min sælger omsætning, hvor der i skrivende stund køres retssag idet den reelle løn var ca. kr. 95.000/mdr.
> (kopi af Procesbevillingsnævnet vedlægges - hvoraf fremgår sagens forløb). Jeg påberåber

mig dækning udfra forsikring, på trods at Topdanmarks krav om at hvis det senere skulle vise sig, at lønnen var højere end kr. 20.000/mdr, så ville de ikke dække.
Argumenter: 1) der var på tegningstidspunktet ikke oplyst at fremtidig løn ikke måtte komme under kr. 20.000/mdr. 2) lønnen var reelt højere ca. kr. 95.000/mdr, kunne ikke på daværende tidspunkt bevises, grundet svig fra tidl. arbejdsgiver, hvor der køres retssag - som verserende og beskrevet i Procesbevillingsnævnets skrivelse, der vedlægges som dokumentation. 3) det kan ikke være rigtigt, at et forsikringsselskab kan nægte/tilbageholde dækning i henhold til forsikringen OG forlange at der skal betales præmie i dette tilfælde indtil videre 7/2012, hvor der forventes afsagt dom i indeværende år - retssag er berammet til 07.12.2012, OG ydermere tvinge forsikringen til ophævelse grundet likviditets til betaling af udgifter (her termin) som den netop skulle dække. Arbejdsløshedsperioden kan indhentes oplysning omkring hos Jobcentret- ..., når der er afsagt kendelse i Ankenævnet omkring dækningen.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Dækning i henhold til forsikringens tegning og dækning under normale omstændigheder, hvortil dækning var tiltænkt. Og ikke som Topdanmark har anført fremtidig min. løn ikke måtte være under kr. 20.000/og forsikringen skulle betales i år efter forsikringsbegivenheden var sket, OG tvinge forsikringstager til ophævelse grundet likviditets mangel som forsikringen netop skulle have dækket. "

Dertil har selskabet i brev af 29/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Tvist:**
[Klageren] klager over, at han i forbindelse med tegning af tillægsforsikring ved arbejdsløshed ikke blev oplyst om, at den samlede udbetaling inkl. offentlige ydelser og A-kasse m.m. maksimalt kan blive på 85 % af lønnen (hvorved der kræves en løn på mindst 20.000 kr. om måneden, før der sker udbetaling fra forsikringen).

Endvidere klager han over, at vi i forbindelse med behandling af hans ansøgning om udbetaling af forsikringsydelse ikke medtog hans lønkrav overfor den tidligere arbejdsgiver, som der nu verserer en retssag om.

Endelig er [klageren] utilfreds med, at han efter afskedigelsen skulle betale præmie for forsikringen, samtidig med at vi havde givet afslag på udbetaling af forsikringsydelse.
...
Sagsfremstilling
[Klageren] tegnede med virkning fra den 1. juni 2006 en tillægsforsikring ved arbejdsløshed hos Topdanmark.

Tilmeldingsblanketten var på en side og under 'Vigtige informationer' var øverst anført:

'Jeg er klar over, at den samlede månedlige udbetaling i anledning af arbejdsløshed inklusive indtægt fra deltidsarbejde, arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge og andre lignende forsikringsdækninger maksimalt kan udgøre 85 % af min løn eksklusive arbejdsmarkedsbidrag (AMB) før arbejdsløshedens begyndelse.'

Den udfyldte tilmeldingsblanket fremlægges som bilag ...

Forsikringsmeddelelsen, der efterfølgende blev fremsendt til [klageren] fremlægges som bilag ..., mens forsikringsbetingelserne på indtegningstidspunktet fremlægges som bilag ...

3. 82.985

Den 29. april 2008 modtog vi en mail fra [klageren], der meddelte, at han var blevet afskediget. Herefter fremsendte vi en anmeldelse ved ufrivillig arbejdsløshed.

Vi modtog en udfyldt anmeldelse den 7. maj 2008, hvor det fremgik, at [klageren] var blevet opsagt pr. 31. januar 2008 med virkning fra den 29. februar 2008. Der var vedlagt lønsedler, hvor lønnen de sidste 3 måneder før fratrædelsen var på 15.000 kr. Anmeldelsen med bilag fremlægges som bilag ...

Den 8. maj 2008 skrev vi til [klageren], at han ikke kunne få udbetaling fra forsikringen, fordi hans månedlige minimumsindtægt skulle udgøre mindst kr. 20.000 kr., før han opfyldte betingelserne for udbetaling, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 2. Brevet fremlægges som bilag ...

[Klageren] skrev tilbage den 9. juni 2008, da han mente at have krav på udbetaling, bl.a. fordi der ikke mellem Topdanmark og A-kassen fandtes en udbetalingsaftale. Han vedlagde sin ansættelsesaftale fra sit forrige ansættelsesforhold (ansættelse i 2006 hos ...), hvor han var blevet afskediget fra 6 dage efter, at han havde underskrevet ansøgning om tillægsforsikring ved arbejdsløshed hos Topdanmark. Brevet med bilag vedlægges som bilag ...

På baggrund af de fremsendte oplysninger vurderede vi, om [klageren] var berettiget til udbetaling af forsikringsydelse i forhold til det tidligere ansættelsesforhold hos ...

Den 11. juni 2008 gav vi afslag på udbetaling i ledighedsperioden efter ansættelsen hos ..., fordi der ikke var gået mindst 6 måneder (initialkarensperioden) fra tegningen af forsikringen til, at ... blev opsagt, jf. forsikringsbetingelserne punkt 5, stk. 5d. Brevet fremlægges som bilag ...

Den 10. juli 2008 modtog vi en mail fra [klageren], der fortsat var utilfreds med, at vi ikke havde udbetalt forsikringsydelse. Han vedlagde kopi af brev fra sin advokat til den tidligere arbejdsgiver vedrørende beregning af løn i opsigelsesperioden.

I mailen oplyste [klageren], at han skulle have haft ca. 65.000 kr. i løn om måneden, og at han var opsagt på grund af for stor ordretilgang ift. den aflønning, der var aftalt i hans kontrakt. [Klageren] oplyste samtidig, at forsikringen var tegnet på baggrund af en salgsbrochure om produktet i 2006, og han mente ikke, at vi levede op til det lovede i salgsbrochuren. Mailen fremlægges som bilag ...

Vi besvarede mailen ved brev af 1. august 2008, hvor vi fastholdt vores tidligere afgørelse. I brevet var beskrevet, at ved tegning af forsikringen er det den forsikrede selv, der vælger hvilken dækning vedkommende ønsker. Endvidere defineres lønnen på udbetalingstidspunktet ud fra lønnen de sidste 3 måneder forud for arbejdsløshedsperioden, jf. forsikringsbetingelserne § 3, stk. 4. Den månedlige udbetaling kan maksimalt udgøre 85 % af den hidtidige løn før arbejdsløshedsperioden, inkl. bl.a. udbetaling af dagpenge, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 2.

Endelig fremgik det af brevet, at vi havde noteret oplysningerne om sagen mod hans tidligere arbejdsgiver, og at han var velkommen til at kontakte os igen, hvis sagen fik et positivt udfald for ham. Brevet fremlægges som bilag ...

Den 7. august 2008 modtog vi igen en mail fra [klageren], der var utilfreds med forsikringsbetingelserne for udbetaling i forhold til det salgsmateriale, som forsikringen var solgt på. Han

bad om '... *en tilbagebetaling af hele præmien, forventer jeg ubetinget....'* Mailen vedlægges som bilag ...

En time senere modtog vi en ny mail fra [klageren], hvor han stillede generelle spørgsmål til forsikringen, og fortalte at han ønskede at klage. Mailen fremlægges som bilag ...

Den 14. august 2008 tilbød vi helt ekstraordinært [klageren] at ophæve hans forsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, dvs. den juni 2006 og refundere (hele) den indbetalte præmie, som han ønskede.

Vi gjorde ham samtidig opmærksom på, at hvis han ophævede forsikringen med tilbagevirkende kraft, ville det betyde, at han ikke fremadrettet kunne gøre gældende at have krav på udbetaling, skulle det vise sig, at han ville få medhold i sagen mod den tidligere arbejdsgiver vedrørende manglende løn. Vi bad [klageren] om at meddele os, om han fortsat ønskede at ophæve sin forsikring. Brevet fremlægges som bilag ...

Vi modtog en mail fra [klageren] den 19. august 2008, der fandt, at '*det vil være bedste for alle, hvis du hurtigst muligt sender en check som anført.....Der kan fremsendes check.'* Mailen vedlægges som bilag ...

Check med tilbagebetaling af præmie blev sendt til [klageren] den 26. august 2008.

1 år senere, den 8. september 2009, modtog vi en ny mail fra [klageren], hvor han havde vedhæftet kopi af en opgørelse over hans krav på løn til den tidligere arbejdsgiver. [Klageren] anmodede igen om udbetaling af forsikringsydelse, modregnet den forsikringspræmie, der skulle have været betalt. Mailen vedlægges som bilag ...

Vi skrev til [klageren] den 14. september 2009 og gjorde ham opmærksom på, at han ikke var berettiget til udbetaling af forsikringsydelse, allerede fordi han tog imod vores tilbud om at hæve forsikringen med tilbagevirkende kraft og fik refunderet den betalte præmie, med den konsekvens at han ikke kunne gøre krav gældende om forsikringsudbetaling, da han ikke længere havde en forsikring. Brevet vedlægges som bilag som bilag ...

Den 9. november 2009 mailede [klageren] igen, idet han mente at opfyldte betingelserne for udbetaling på baggrund af breve fra egen advokat til både den tidligere arbejdsgiver og Civilstyrelsen, som han vedlagde i kopi. Mailen med bilag vedlægges som bilag ...

Ved brev af 16. november 2009 besvarede vi [klagerens] mail, hvor vi fastholdt vores tidligere afgørelse om, at han ikke var berettiget til udbetaling, da han tidligere havde valgt at ophæve sin forsikring. Brevet vedlægges som bilag ...

Efterfølgende modtog vi den 8. december 2009 kopi af mail til Danmarks Radio program 'Kontant'. Mailen vedlægges som bilag ...

Herefter klagede [klageren] til Ankenævnet for Forsikring i juli 2012.

...

Salgsmateriale

Topdanmark og FTF-A har i 2004 udarbejdet en brochure med oplysninger om tillægsforsikring ved arbejdsløshed for medlemmer af FTF-A, og vi formoder, at det er denne brochure [klageren] henviser til i sine breve. [Klageren] har ikke fremlagt den konkrete brochure, som han henviser til.

5. 82.985

På side 2 under 'Hvor meget får du udbetalt' er beskrevet følgende:

Den samlede månedlige udbetaling fra forsikringen kan imidlertid inklusiv eventuel indtægt fra deltidsarbejde, arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge og andre lignende forsikringsdækninger maksimalt udgøre 85% af din løn eksklusivt arbejdsmarkedsbidrag (AMBI) før arbejdsløshedsperiodens begyndelse.

Løn defineres efter arbejdsløshedsforsikringslovens regler og herefter medregnes alle skattepligtige løndele, samt dit eget pensionsbidrag til lønnen. Fri bil, fri telefon m. v. bliver således også medregnet til lønnen.

Et eksempel
Du har en bruttoløn på 29.000 kroner inklusive eget pensionsbidrag. Når du har trukket 8 procent fra til arbejdsmarkedsbidrag, har du 26.680 kroner tilbage.
Du kan højest få udbetalt i alt 85 % af din nuværende løn, det giver 22.678 kroner. Da dagpengene i forvejen giver dig 13.888 kroner, skal det beløb trækkes fra.

Differencen på 8.790 kroner er det beløb, du kan få udbetalt fra tillægsforsikringen. Da der er et spring på 2.000 kroner mellem hvert dækningstrin, vil en dækning på 8.000 kroner passe til dig.

Hvis du forventer, at du inden for den nærmeste fremtid vil stige i løn, står det dig frit for, at forsikre dig for højere beløb. Du skal bare være opmærksom på, at du aldrig kan få udbetalt mere end 85 % af det, du tjente, da du blev arbejdsløs.
...

Konklusion
Information ved tegning af forsikring
[Klageren] gør gældende, at han har tegnet forsikringen ud fra vores salgsbrochure, og at dette ikke stemmer overens med vores betingelser for udbetaling.

I salgsbrochuren er der i forbindelse med udbetaling beskrevet, at der maksimalt er dækning for 85 % af lønnen, inkl. udbetaling fra A-kasse m.m., og der er endvidere lavet et eksempel på, hvordan beregningen laves.

Det fremgår ikke direkte af betingelserne, at lønnen skal være på minimum 20.000 kr. om måneden, før der sker udbetaling fra forsikringen. Imidlertid vil det i realiteten ofte kræve en løn på minimum 20.000 kr., idet forsikringen først dækker lønnen efter fradrag af dagpenge m.v. og 85 %-reglen.

I forbindelse med indtegningen fremgik det tydeligt af både indtegningsmaterialet og af de efterfølgende tilsendte vilkår, at '*indtægt fra deltidsarbejde, arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge og andre lignende forsikringsdækninger maksimalt kan udgøre 85 % af min løn.*'

Dvs. at både i brochuren og i indtegningsmaterialet var begrænsningen på 85 % tydelig fremhævet. Dette er endvidere beskrevet i de forsikringsbetingelser, [klageren] fik tilsendt sammen med forsikringsmeddelelsen i 2006.

Det var [klageren] selv, der valgte størrelsen på sin dækning, og han har haft adgang til et regneeksempel til belysning af, hvordan beregning af ydelsen ville ske i forbindelse med udbetaling af forsikringen.

Endvidere skal vi henvise til Ankenævnskendelsen 68.327, hvor nævnet lægger til grund, at blanketten beskriver 85 % reglen. I samme kendelse finder nævnet, at den omhandlede pjeces regneeksempel var velegnet til at illustrere, hvordan en passende dækningssum kan beregnes. I nærværende sag har vi på samme måde udførlig beskrevet, hvordan udregning af dækning sker.

Vurdering af løn
Dagpengesatsen var i 2008 på
Maksimumsats (fuldtid):
Pr. dag: 703 kr.
Pr. uge: 3.515 kr.
Pr. måned: 15.232 kr. i gennemsnit.

I forbindelse med ansøgning om udbetaling af forsikringen vedlagde [klageren] de sidste 3 lønsedler frem til fratrædelsen, men oplyste først flere måneder senere, at han mente at have et lønkrav mod sin tidligere arbejdsgiver, fordi han i henhold til sin ansættelseskontrakt var berettiget til en højere løn end 15.000 kr.

[Klageren] kunne dokumentere, at han tjente 15.000 kr. om måneden i de sidste 3 måneder før fratrædelsen, hvilket betød, at han ikke opfyldte betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse pga. dagpengesatsen og 85 %-reglen.

Det forhold, at [klageren] siden fratrædelsen mener at have lønkrav mod sin tidligere arbejdsgiver på baggrund af salg, som der efterfølgende er anlagt retssag om, kan ikke føre til et andet resultat.

Topdanmark oplyste, at vi måtte forholde sig til den dokumenterede månedsløn, indtil der forelå en endelig afgørelse mellem [klageren] og hans tidligere arbejdsgiver, hvilket [klageren] blev gjort opmærksom på i vores brev af 1. august 2008, hvor han kunne vende tilbage, såfremt sagen fik et positivt udfald for ham.

At Civilstyrelsen efterfølgende har bevilliget fri proces kan ikke føre til et andet resultat.

[Klageren] har selv ønsket at ophæve forsikringen og få tilbagebetalt hele præmien hvilket Topdanmark har imødekommet, således at forsikringen blev slettet med tilbagevirkende kraft, som havde den aldrig eksisteret.

Dette uanset at vi udtrykkelig havde gjort ham opmærksom på, at en af konsekvenserne var, at han ikke efterfølgende kunne kræve udbetaling af forsikringen, hvis han får medhold i retssagen mod sin tidligere arbejdsgiver.

Hvis [klageren] ikke havde valgt at få ophævet sin forsikring som sket, ville forsikringen, hvis præmien blev betalt, have fortsat, og vi ville naturligvis vurdere ansøgningen om udbetaling af forsikringsydelse igen, hvis [klageren] fik medhold i retssagen mod sin tidligere arbejdsgiver.

Betaling af præmie
Tillægsforsikring ved arbejdsløshed for medlemmer af FTF-A er en gruppeordning, hvor hele FTF-A- gruppen betaler løbende præmie.

Tillægsforsikringen er en risikoforsikring, og på risikoforsikringer opspares der ikke et depot, hvorfor vi ikke har ønsket at give [klageren] henstand med betaling af præmien.

7. 82.985

Opsummering
Det er vores opfattelse, at [klageren] i brochuren, i indtegningsmaterialet og i de tilsendte forsikringsbetingelser er blevet oplyst om 85 %-reglen i forbindelse med udbetaling.

85 %-reglen medfører, at dækningen maksimalt kan blive 85 % af lønnen, inkl. udbetaling af andre ydelser, herunder dagpenge, der fratrækkes først. Det betyder, at er lønnen under 20.000 kr. om måneden, vil øvrige ydelser dække op til de 85 % af lønnen, og derfor vil der ikke ske udbetaling, modsat hvis lønnen var højere, hvor forskellen mellem 85 % af lønnen og de øvrige ydelser vil være større.

Det fremgår videre, at vi lægger vægt på lønnen de sidste 3 måneder frem til afskedigelse. På [klagerens] lønsedler fremgår, at han har tjent 15.000 kr. om måneden. Da der ikke er sket endelig afgørelse af retssagen mod den tidligere arbejdsgiver, er der ikke tale om en dokumenteret højere løn, som vi kan lægge til grund i forbindelse med udregning af forsikringsydelse, hvorfor vi mener at vores beregning og dermed vores afslag er korrekt på det foreliggende grundlag.

Endvidere har [klageren] selv anmodet om at få slettet sin forsikring med tilbagevirkende kraft og få præmien returneret til trods for, at vi havde gjort opmærksom på, hvilke konsekvenser dette kunne få. Vi har ikke tvunget [klageren] til at ophæve forsikringen.

Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelser om, at [klageren] ikke er berettiget til forsikringsdækning, idet han ikke opfyldte betingelserne herfor imens hans forsikring var i kraft pga. 85 % reglen og idet han efterfølgende selv har valgt at slette forsikringen med tilbagevirkende kraft."

Nævnet har gennemset sagens bilag – herunder brev af 14/8 2008 til klageren fra selskabet, samt mail af 19/8 2008 til selskabet fra klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7 Forsikringsydelse**

Stk. 1. Forsikringsydelsen, der udbetales ved arbejdsløshed, fremgår af forsikringsmeddelelsen.

Stk. 2. Den samlede månedlige udbetaling i anledning af arbejdsløshed kan inklusiv eventuel indtægt fra deltidsarbejde eller aktivering, arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge og andre lignende forsikringsdækninger maksimalt udgøre 85% af forsikredes løn eksklusiv arbejdsmarkedsbidrag (AMBI) før arbejdsløshedsperiodens begyndelse."

8. 82.985

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren og selskabet har indgået en gyldig og bindende aftale om at hæve forsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klageren har fået tilbagebetalt den erlagte præmie.

På denne baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson