Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 82.988:

xxxxxxx xxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne mener at have Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen er ophørt på grund af præmierestance.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 25/7 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Den 15. februar 2012 blev der begået indbrud i ejendommen … tilhørende [klageren] (herefter klager).

Efter indbruddet rettede klager gentagne gange telefonisk henvendelse til sit forsikringsselskab, Codan Forsikring A/S (herefter indklagede), som har nægtet at dække klagers tab med henvisning til, at forsikringsdækningen skulle være ophørt pga. manglende betaling.

Klager **bestrider,** at forsikringsdækningen skulle være ophørt, idet klager **bestrider,** at have modtaget påkrav om betaling, ligesom klager **bestrider,** at have modtaget frist for berigtigelse af restancen og varsel om ophør af forsikringsdækningen if. forsikringsaftaleloven § 12, 13 og 33.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Klager nedlægger påstand om, at indklagede tilpligtes at anerkende, at klager er berettiget til

forsikringsdækning, og at indklagede derfor tilpligtes at betale kr. 523.975 til klager med tillæg af rente fra sagens indbringelse for forsikringsankenævnet til betaling sker."

Selskabet har i brev af 22/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at der er sket indbrud i hans hjem den 15.02.2012, og i den anledning kræver han forsikringsdækning i henhold til sin forsikring i Codan - police nr. …62, der i henhold til sin ordlyd trådte i kraft den 1.06.2011. Forsikringspolicen vedlægges i kopi.

Imidlertid fremgår det af det vedlagte brev af den 8.06.2011 til klager fra Codan, at den tegnede forsikring aldrig er blevet betalt, og hvis ikke præmien betales senest den 22.06.2011 bortfalder forsikringsdækningen pr. den nævnte dato.
På denne baggrund afviser Codan forsikringsdækningen af det anmeldte indbrudstyveri, hvormed Codan afsender sit brev af den 22.05.2012 (bilag …), og begrunder sin afvisning med, at der ikke var forsikringsdækning på skadetidspunktet.

Det må i sagen lægges til grund, at forsikringstager, der har modtaget forsikringspolicen, tillige har været modtager af Codans brev af den 8.06.2012, hvori der informeres om, at præmien ikke er betalt og konsekvensen af den manglende præmiebetaling."

Klagerens advokat er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 28/9 2012 til nævnet. Heraf fremgår bl.a.:

"**Supplerende sagsfremstilling:**
Indklagede har i brev af 22. august 2012 anført, at *'det må lægges til grund, at klager der har modtaget forsikringspolicen, tillige har været modtager af Codans brev af 08.06.2012, ...'*

Klager **bestrider** at have modtaget forsikringspolice for indboforsikring, bilag …, ligesom klager **bestrider** at have modtaget påkrav om betaling, varsel om ophør, opsigelse - herunder bilag B, eller lign. meddelelser fra indklagede.

Forsikringsforholdet hviler derfor alene på mundtligt grundlagt. Idet klager nu har fremlagt kopi af forsikringspolice, bilag …, kan det imidlertid lægges til grund, at indklagede ikke bestrider forsikringsaftalen.

Klager har som anført ikke på noget tidspunkt modtaget forsikringspolice, påstået fremsendt påkrav m.m., hvorfor klager - forud for klagesagens indbringelse for Ankenævnet - bad indklagede fremsende kopi heraf. Indklagede nægtede imidlertid at medvirke til sagens oplysning som anført og bekræftet i klagers brev af 8. maj 2012, bilag 1, til indklagede.

Indklagede har således ikke håndteret forsikringssagen på betryggende vis;

idet indklagede ikke har dokumenteret - og ikke har ønsket at medvirke til at dokumentere, at forsikringspolice, påkrav og opsigelse er fremsendt til klager,

idet indklagede ikke forud for opsigelse af forsikringsaftalen har fremsendt lovpligtigt påkrav iht. forsikringsaftalelovens § 12 til klager, og

idet den af indklagede påståede fremsendte opsigelse iht. forsikringsaftalelovens § 13, bilag …, indeholder fejl og ikke er modtaget af klager.

3. 82.988

Anbringender:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at indklagede - forud for opsigelse af forsikringsaftalen - er forpligtet at fremsende påkrav om betaling med betalingsfrist på 21 dage til klager jf. forsikringsaftalelovens § 12,

at indklagede først 14 dage efter udløb af den i forsikringsaftalelovens § 12 nævnte betalingsfrist på 21 dage gyldigt kan opsige forsikringsaftalen, ligesom det er en betingelse, at opsigelsen indeholder yderligere betalingsfrist på 21 dage jf. forsikringsaftalelovens § 13,

at klager ikke har modtaget forsikringspolice, påkrav om betaling jf. forsikringsaftalelovens § 12, og/eller opsigelse af forsikringsaftalen jf. forsikringsaftalelovens § 13,

at påkrav om betaling jf. forsikringsaftalelovens § 12 og opsigelse af forsikringsaftalen jf. forsikringsaftalelovens § 13 først rar retsvirkning når det er kommet frem til klager,

at det er indklagedes bevisbyrde, at påkrav jf. forsikringsaftalelovens § 12 samt skriftlig opsigelse jf. forsikringsaftalelovens § 13 er modtaget af klager jf. forsikringsaftalelovens § 33, og at indklagede ikke har løbet denne bevisbyrde,

at den af indklagede fremlagte opsigelse, bilag …, er behæftet med fejl og derfor ikke overholder den beskyttelsespræceptive bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 13, idet opsigelsen kun indeholder en betalingsfrist på 14 dage, i stedet for den lovpligtige frist på 21 dage,

at den af indklagede fremlagte opsigelse af 8. juni 2011, bilag B, - uanset om den måtte være modtaget af klager - således ikke kan tillægges retsvirkning, og derfor er ugyldig, og

at forsikringsaftalen således ikke er bragt til ophør, hvorfor klager er berettiget til forsikringsdækning for sit opgjorte tab efter indbrud."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag herunder brev af 8/5 2011 til klagerne vedlagt police med udstedelsesdato den 1/6 2011 samt forsikringsbetingelser for Familiens Basisforsikring 2. Nævnet har endvidere fået forelagt selskabets brev af 8/6 2011 til klagerne. Heraf fremgår bl.a.:

"Tidligere opkrævet	06.05.2011	2.836,50
Rykkergebyr		100,00
Opkrævningsgebyr		30,00
Skyldig saldo		2.966,50

Vi har endnu ikke modtaget præmien for forsikringen. Hvis præmien ikke er betalt senest den 22.06.2011, bortfalder forsikringsaftalen pr. den nævnte dato.

Når forsikringsaftalen først er ophørt, kan den kun sættes i kraft igen, hvis den manglende præmiebetaling skyldes uforudsete undskyldelige hindringer, der ikke kan bebrejdes dig, som f.eks. pludselig alvorlig sygdom.

Hvis det sker, kontakt os hurtigst muligt, hvorefter vi tager stilling til om forsikringen kan sættes i kraft igen, hvilket i givet fald vil ske med virkning fra dagen efter, vi har modtaget præmiebetalingen."

Nævnet udtaler:

Da der er tale om første præmiebetaling, kan det aftales, at forsikringen ophører, hvis præmien ikke betales inden en rimelig frist efter påkrav, jf. forsikringsaftalelovens § 17, stk. 2.

Nævnet lægger til grund, at selskabet har sendt brev af 8/6 2011 til klagerne vedrørende betaling af præmie. Da klagerne ikke har bevist særlige uregelmæssigheder i den omhandlede periode med hensyn til postforsendelsen i deres postdistrikt, finder nævnet i overensstemmelse med fast retspraksis at måtte lægge til grund, at klagerne har modtaget brevet.

Påkravsskrivelsen er afsendt den 8/6 2011, og det fremgår heraf, at seneste betalingsdato er den 22/6 2011. Da præmien ikke blev betalt senest denne dato, må nævnet konstatere, at forsikringen er ophørt før det anmeldte indbrudstyveri i februar 2012, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde dækning herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson