Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 82.989:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Onsdag, den 28. december 2011 i tidsrummet 14.00 til 23.35 blev der på adressen … begået indbrud.
>
> Der blev den 29. december 2011 kl. 09.45 foretaget en gerningsstedsundersøgelse.
>
> Ejendommen, der er lejet af forsikringstager, tjener som forsikringstagers bolig.
>
> De stjålne effekter tilhører ikke forsikringstager, men er stillet til rådighed for forsikringstager.
>
> Det fremgår af den mellem forsikringstager og indklagede indgåede aftale, at forsikringen dækker jfr. punkt 12 'genstande såfremt disse tilhører den sikrede eller denne bærer risikoen for dem'.
>
> Efter at forsikringstager havde anmeldt tyveriet til forsikringsselskabet, indledte forsikringsselskabet en behandling af sagen. De modtog i den sammenhæng kopi af gerningssteds undersøgelsen.

2. 82.989

På baggrund af gerningsstedsundersøgelsen meddelte indklagede, at indklagede ikke ville dække skaden, da indklagede var af den opfattelse, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade.

Dette med begrundelsen: 'vi nærer ikke tillid til anmeldelsen'.

Det bemærkes,
at politiet har foretaget sædvanlig gerningsstedsundersøgelse og ikke foretaget sig noget overfor forsikringstager efterfølgende,

at politiet herunder alene har betragtet det som et indbrud og

at der ikke foreligger omstændigheder, der begrunder, at skaden kan rubriceres som værende en ikke dækningsberettiget skade, da der er tale om indbrud, hvilket er forsikringens dækningsområde jfr. punkt 13.7, hvoraf fremgår at forsikringen dækker 'tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale'.

Der foreligger således en dækningsberettiget skade, da der er tale om tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning.

Der foreligger ikke omstændigheder der kan begrunde, at forsikringsselskabet ikke bør dække skaden.

Som i led i min behandling af sagen, har jeg under reglerne om aktindsigt opnået indsigt i den af politiet foretagne gerningsstedsundersøgelse. Denne indeholder en sædvanlig gerningsstedsundersøgelse.

Udover undersøgelsen af gerningsstedet indeholder undersøgelsen også en gengivelse af sikredes reaktioner i forbindelse med undersøgelsen. Sikrede var påvirket af situationen.

Undersøgeren undrede sig over de få spor ved indstigelsesstedet, der var et vindue som var aflistet. Det bemærkes, at der i natten mellem den 28. og 29. december, hvor ruden var fjernet, havde været kraftigt regn- og stormvejr og som sikrede erindrer det, var området omkring vinduet gennemskyllet af regn.

Der er ikke anført yderligere til protokol.

Det kan således konstateres, at der ikke på baggrund af gerningsstedsundersøgelsen skete yderligere overfor forurettede og at politiet således ikke har konkluderet, at der ikke har fundet en forsikringsbegivenhed sted.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at tyveriet er en dækningsberettiget skade og at indklagede tilpligtes at anerkende dette."

Ved brev af 10/10 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Sagens fakta**
Vores forsikringstager anmeldte telefonisk den 29. december 2011, at familien dagen før havde været udsat for et indbrudstyveri, mens de havde været til familiefødselsdag.

Forsikringstager oplyste i telefonen, at der var stjålet for store værdier, og vi satte en ekstern konsulent på for at opgøre skaden.

3. 82.989

Der var stjålet
- 5 PH lamper (samlet nypris 62.424 kr.)
- Stolen "Ægger+skammel i sort skind (samlet nypris 91.999 kr.)
- 2 B&O og 1 Samsung fjernsyn (samlet nypris 103.995 kr.)
- B&O musikanlæg og flere højttalere (samlet nypris 238.660 kr.)
- Kaffemaskine (nypris 6.496 kr.)
- Stationær PC (nypris 14.999 kr.)
- Louis Vuitton beautybox (nypris 21.605 kr.)
- Rolexur og diamantringe (samlet nypris 355.886 kr.)

og ødelagt
- 2 stk. Aupingmadresser (samlet nypris 49.775 kr.)

Der var således stjålet/ødelagt værdier for 945.839 kr.

Derudover oplyste forsikringstageren på mødet med vores eksterne konsulent, at familiens øvrigt smykker og Rolex-ure var placeret i bankboks, og at værdien skulle udgøre ca. 3 mio. kr. Forsikringssummen er 1.928.000 kr. Forsikringstager har dog senere ændret værdier i bankboks uden for forsikringsstedet til 220.000 kr.

Forsikringstager nævnte ikke for vores eksterne konsulent, at han ikke var ejer af genstandene. Forsikringstager ønskede ikke genlevering.

Vores eksterne konsulent opgjorde erstatning for indbo til 650.731 kr. før selvrisikofradrag. Forsikringstager blev oplyst, at erstatning var med forbehold for Nykredit Forsikrings godkendelse.

Nykredit Forsikring kunne ikke anerkende erstatningsopgørelsen. Vi bad forsikringstager om yderligere dokumentation og søgte om aktindsigt i politirapporten.

Forsikringstagers advokat henvendte sig til os ved brev af 8. februar 2012.

Ved mail af 20. februar 2012 oplyste advokaten, at forsikringstagers konkurs lå forud for tegning af indboforsikringen hos Nykredit pr. 20. marts 2009, at der ikke var udlæg i aktiverne, og at de var stillet til rådighed for forsikringstager, som havde ansvaret for, at de var forsikret. Den 30. marts 2012 gjorde Skat udlæg i en eventuel forsikringserstatning. Vi modtog politirapporten den 22. marts 2012.

Af politirapporten fremgår, at tyveri var forøvet den 28. december 2011 i tidsrummet mellem kl. 14.00 og kl. 23.35. Anmeldelse skete kl. 23.38 og en patrulje blev sendt til stedet, hvor man traf forsikringstager og en bekendt til forsikringstager.

Den umiddelbare gerningsstedsundersøgelse viste, at gerningsmændene var kommet ind via sydvendt vindue i kontor i stueetage. Vinduet var aflistet og stod på jorden uden for huset. Der var tegn efter gerningsmændene i hele huset, idet skuffer og skabe var gennemrodet. Gerningsmændene havde formentlig forladt stedet via nordvendt hoveddør, idet kæden var pillet af døren. Ifølge forsikringstager var denne kæde altid sat i døren. Både hoved- og bryggersdør var forsynet med indvendig vrider.

Der blev foretaget en grundigere kriminalteknisk undersøgelse næste dag.

4. 82.989

Det aflistede sydvendte vindue var væltet og blevet knust pga. storm om natten, men der blev ikke fundet fingeraftryk på ruden. I vinduesrammens bundstykke var der afsat trykmærker fra 10 mm redskab formentlig fra en skruetrækker o.l., som var brugt til opbrydning af vinduet. Der blev ikke konstateret opbrudsmærker på andre døre eller vinduer.

I blomsterbed sydøst for huset blev der fundet 3 sålaftryk afsat i muldjord, men de var ikke gode nok til sikring pga. kraftig regnvejr i løbet af natten.

Om indstigningsstedet står der i politirapporten:
'Ved undersøgelse af det **formodede !!! Indstigningsstedet'** sydvendt aflistet dobbelt termorude, foretog jeg undersøgelse umiddelbart inden for i kontoret, hvor der står et skrivebord inden for vinduet og op ad den østlige væg hænger der en hylde, hvilket ville foranledige g-mændene til at kravle eller forcere skrivebordet, men der er ikke noget der indikere hverken skrabespor eller fingeraftryk eller noget afsat med handsker, sammenholdt med, at der henlå noget fra en kikkert og nogle små skruer på skrivebordet, umiddelbart inden for indstignings- stedet og de var ikke blevet flyttet og havde lagt der et stykke tid (også jf. forespørgsel til forurettede) - ligeledes var der ej heller nogle skrabemærker eller sålaftryk i vindueskarm der indikere indstigning. Ved siden af skrivebordet mod øst nede i gulvniveau henstod der div. ting og der er ej heller noget der indikerede, at de var blevet væltet eller flyttet af g-mænd eller at der var nogen person, som havde passeret denne vej ind? !!!'

Ifølge politirapporten virkede forsikringstager urolig under undersøgelsen og fremsatte teorier om, at en af dørene kunne have været ulåst, og hvordan gerningsmændene kunne have forladt gerningsstedet.

Desuden undrede det politiassistenten, at forsikringstager først under denne gerningsstedsundersøgelse dagen efter tyveriet opdagede, at stolen 'Ægget' var væk.

Ved senere afhøring hos politiet oplyste forsikringstager, at huset stod i hans fars navn, idet han ikke måtte eje noget i forbindelse med dom for …svindel. (Heraf også udlægget foretaget af Skat i en eventuel forsikringserstatning til forsikringstager).

Vi afviste dækning ved mail af 29. marts 2012.

Vi modtog derefter brev af 10. april 2012 fra forsikringstagers advokat, som oplyste, at forsikringstager nu ønskede genlevering. Vi formoder, at der har sammenhæng med, at Skat interesserer sig for en forsikringsudbetaling.

Vores vurdering
Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 12 dækker indboforsikringen bl.a. privat indbo og smykker, såfremt genstandene tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Forsikringen dækker bl.a. tyveri. Hvis bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, er der begrænsninger i dækningen for særligt privat indbo og ingen dækning for smykker.

Det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Gerningsstedsundersøgelsen viser, at det aflistede vindue ikke kan være indstigningsvejen, idet en gerningsmand enten skulle over et skrivebord eller kante sig langs indervæg under en hylde for at komme igennem rummet. Smådele på skrivebordet samt ting på gulvet var ikke flyttet eller spredt/væltet, og der var ingen spor efter indstigning i vindueskarm eller på

skrivebord Sådanne spor ville ikke blive slettet af nattens regnvejr, idet sporene ville befinde sig indendørs.

Der var ingen tegn på, at man havde forsøgt at komme ind ad andre vinduer eller døre.

Af disse grunde mener vi ikke, at vores forsikringstager har sandsynliggjort, at der er sket et dækket tyveri.

Dertil kommer, at det ikke er afklaret, om genstandene er omfattet af forsikringen. Forsikringstagers advokat har oplyst, at effekterne ikke tilhører de sikrede, men hvem, der skulle have stillet for så store værdier til rådighed for forsikringstager og hans familie og på hvilke vilkår, er ikke oplyst.

Vi mener ikke, at sagen er egnet til afgørelse ved Ankenævnet for Forsikring, men kræver en nærmere bevisførelse, som kun kan finde sted ved domstolene."

Ved brev af 31/10 2012 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"I ovennævnte sag har jeg modtaget kopi af forsikringsselskabets svarskrivelse.

Svarskrivelsen indeholder nye begrundelser for afvisningen.

Det skal hertil bemærkes, at forsikringsselskabet allerede ved tegning af forsikringen har været opmærksom på, at genstandene ikke tilhørte forsikrede, da sikrede gjorde opmærksom herpå i forbindelse med aftalens indgåelse.

For så vidt angår sandsynliggørelse af, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, gøres der opmærksom på, at politiet efter gerningsstedsundersøgelsen ikke har foretaget yderligere og det bestrides, at gerningsstedsundersøgelsen viser, at der aflistede vindue ikke kan være indstigningsvejen.

Det er ikke den konklusion, der er draget - heller ikke i den kriminaltekniske rapport.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvem der har stillet så store værdier til rådighed for forsikringstagerens familie. Det er der ikke spurgt om på et tidligere tidspunkt."

Ved brev af 14/11 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi har alene en notering fra forsikringens tegning, at indboforsikring skulle sættes i kraft midt i en måned (20. marts 2009), fordi forsikringstager var flyttet til Danmark fra … [udlandet]. Vi har ingen optegnelser om, at forsikringstager tegnede forsikring for et bohave, som familien ikke selv ejede.

Der er ikke tale om nye afvisningsgrunde, idet afvisning af dækning i vores mail af 29. marts 2012 er begrundet i politirapportens oplysninger.

Fordi vi har afvist dækning, er vi ikke gået nærmere ind i, under hvilke vilkår effekterne er blevet stillet til rådighed for forsikringstager, jf. også vores mail af 29. marts 2012.

Men skal der udbetales erstatning, har dette relevans, idet forsikringen dækker indbo, som de sikrede selv ejer eller bærer risikoen for."

6. 82.989

Nævnet har gennemset politirapporten i sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det ikke ud fra de oplysninger, der er fremlagt i sagen er muligt at vurdere, om der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Afgørelsen heraf vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson