Ankenævnet for Forsikring

914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 82.990:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har via sit mastercard platinum rejseforsikring i Chartis Europe S.A. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække hendes udgifter til hospitalsophold under en rejse til Thailand.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den sygdom, som førte til indlæggelsen var symptomgivende før afrejse, og at der derfor ikke var tale om et akut sygdomstilfælde.

Selskabet oplyser, at klageren den 10/11 2011 bestilte en fire ugers ferierejse til Thailand med afrejse den 4/2 2012 og hjemkomst den 4/3 2012. Dagen før afrejsen konsulterede hun sin læge på grund af udbredte og turevise velkendte smerter i maven. Hun aftalte med sin læge at tage kontakt til lægen, hvis der skete en forværring af smerterne. Dagen efter rejste klageren som planlagt. Under flyveturen forværredes hendes tilstand, og hun fik liggeplads på 1. klasse. Da hun ankom til hotellet på destinationen, behandledes mavesmerterne med medicin medbragt hjemmefra.

Den 6/2 2012 blev klageren indlagt på thailandsk hospital på grund af tiltagende smerter og blev behandlet for tarmslyng. Hun blev anbefalet indlæggelse i fem dage, men efter 2 døgn valgte hun at tage tilbage til hotellet, hvor hun lå syg ind til 13/2 2012.

2. 82.990

Den 7/3 2012 modtog SOS skadeanmeldelse fra klageren, der søgte udgifterne til hospitalsophold og taxakørsel til hospitalet dækket af selskabet. Det samlede krav beløber sig til i alt 11.590 kr.

I brev af 9/5 2012 meddelte selskabet klageren afslag på dækning af erstatningskravet.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og anmodede selskabet om at revurdere sagen:

> "Korrekt som i henviser til, at jeg var hos lægen den 3/2 om formiddagen pga mavesmerter natten til den 3. Februar. Jeg havde det fint men jeg ville være 100% sikker på det ikke var tarmslyng, da jeg tidligere har fået oplyst at operation vil være livstruende, pga 3 på hinanden følgende operationer, og det værste der kunne ske ville være en operation i Thailand. På det tidspunkt siger lægen OK til at rejse da der er passage i tarmene og normal tarmlyd. Hverken lægen eller jeg havde mistanke om det kunne være tarmslyng. Hvis jeg havde den mindste mistanke kunne jeg ikke drømme om at rejse til Thailand. Og kl. 16,00 skulle jeg, for en sikkerheds skyld, igen kontakte min læge for at fortælle mit befindende og på det tidspunkt havde jeg det godt og lægen siger igen OK for at rejse og efterfølgende nat havde jeg det også godt, så på ingen måde havde hverken lægen eller jeg selv forudset eller påregnet behandling under rejsen eller i udlandet for så var jeg slet ikke taget af sted, det var jo derfor jeg var i kontakt med min læge igen fredag eftermiddag for netop at være på den sikre side.
>
> Det var først dagen efter da jeg sidder i flyveren at et anfald opstår og det er altså ikke muligt at forudse. Og det er for øvrigt første gang jeg har haft et sådant anfald når jeg har været på/ude at rejse og det har vi rigtig mange gange. Og det er for øvrigt 3 år siden jeg overhovedet har haft et anfald."

Henvendelsen resulterede ikke i ændring af afgørelse, hvorefter klageren ved brev af 30/7 2012 har indbragt sagen for Ankenævnet for forsikring med påstand om erstatning for sine udgifter til hospitalsopholdet.

Selskabet har i svarbrev af 22/10 2012 til nævnet anført:

> "**Klagers påstand:**
>
> Klager påstår, at hun på tidspunktet for afrejse til Thailand ikke var klar over eller havde mistanke om, at de mavesmerter, hun havde haft dagen før afrejse, var symptomer på tarmslyng.
>
> Klager påstår sig i god tro, da hun dagen før afrejse kontaktede egen læge, der efter Klagers udsagn godkendte, at Klager kunne rejse. Klager påstår på den baggrund, at der ikke var tale om et forventet behandlingsbehov, da hun på rejsedagen fik et anfald af tarmslyng i flyet på vej til Thailand..
> ...
> **Vores afgørelse:**

3. 82.990

Vi har behandlet Klagers krav ud fra gældende forsikringsbetingelser og afvist kravet med henvisning til forsikringsbetingelsernes sektion B, punkt 9.1 og punkt 9.5.1,
...
Vi har afvist Klagers krav med henvisning til, at der ikke var tale om akut sygdom (dvs. nyopstået sygdom, der ikke har været symptomgivende før afrejse), idet Klager har søgt læge dagen før afrejse og indtaget medicin for smerterne op til afrejse og endvidere taget medicin med på rejsen i mulig forventning om, at et medicinindtag måtte blive nødvendigt.

Til grund for afslaget har vi lagt Klagers journalkopi fra egen læge, hvoraf det fremgår, at Klager dagen før afrejse til Thailand søger læge på grund af velkendte mavesmerter, som Klager af og til har, og som kuperes med præparatet Ketogan. Klager angiver endvidere på skadeanmeldelsen til os, at hun tidligere har lidt af tarmslyng-anfald, som Klager har behandlet på lignende vis med medicin. Klager henviser i sin klageskrivelse af 12. maj endvidere til, at hun søgte læge forud for rejsen 'for at være **100 %** sikker på, at det ikke var tarmslyng' [...], hvormed må forstås, at Klager havde en begrundet mistanke om, at der kunne være tale om tarmslyng.

Vi har på den baggrund fundet, at der ikke var tale om et akut sygdomstilfælde, da sygdommen var symptomgivende umiddelbart før afrejse, og Klager tilmed har taget medicin for symptomerne. Vi finder på den baggrund, at der med rimelighed kunne forventes at opstå et behandlingsbehov på rejsen.

Klager henviser til at have handlet i god tro og uden mistanke om, at symptomerne dagen før afrejse kunne skyldes tarmslyng. Klager anfører, at hendes symptomer igen aftager senere samme dag, og at hun kontakter sin læge, der efter Klagers udsagn godt mener, at Klager kan rejse. Klager anfører, at hun, da sygdommen ikke var symptomgivende natten til afrejsedagen, ikke vægtede det påregneligt, at der kunne opstå behandlingsbehov under rejsen.

Vi henviser til, at sagen afgøres ud fra sagens faktuelle indhold og kausaliteten mellem Klagers symptomer dagen før afrejse og det efterfølgende tarmslynganfald med deraf følgende hospitalsindlæggelse, selvom Klager måtte have handlet i god tro. Dagen før afrejse har Klager symptomer på tarmslyng og tager medicin for at undgå, at symptomerne skal udvikle sig til et decideret sygdomsforløb. Symptomerne udvikler sig imidlertid til behandlingskrævende tarmslyng under Klagers rejse.

Vi finder, at sygdommen var symptomgivende og til stede på tidspunktet for afrejse, og må derfor afvise, at der er tale om et akut sygdomstilfælde. Vi finder, at der er tale om en sygdom, opstået før rejsen, og hvor behandlingen måtte påregnes at ske under rejsen.

Konklusion:

Vi finder ikke, at betingelserne for erstatning under dækningen under sektion B, punkt 9.1 for akut sygdom er opfyldt, idet Klagers tilfælde vurderes at falde ind under den eksplicitte undtagelse i forsikringsbetingelsernes sektion punkt 9.5.1 om forventet behandlingsbehov ved forudbestående sygdom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9.0 Sygdom og hjemtransport**
Forsikringssum ved sygdom og hjemtransport er rimelige og nødvendige udgifter pr. person.

4. 82.990

9.1 Dækning
Forsikringen dækker følgende nødvendige og rimelige udgifter forårsaget af akut opstået sygdom, dødsfald og/eller tilskadekomst under rejse.
...
9.1.2 Behandling af autoriseret læge.
9.1.3 Lægeordineret ophold på hospital.
9.1.4 Lægeordineret medicin og lægeordineret behandling.
...
Hvad dækkes ikke:

9.5 Forsikringen dækker ikke udgifter ved:
9.5.1 Behandling af sygdomme eller tilskadekomst opstået før rejsen, hvor behandlingen måtte påregnes at ske under rejsen."

Nævnet flertal udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at selskabet henset til klagerens helbredsoplysninger, herunder tidligere operation, har været berettiget til at afslå dækning af hendes udgifter til hospitalsophold med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelsers undtagelsesbestemmelse vedrørende sygdomme opstået før rejsen.

Mindretallet finder, at selskabet skal dække klagerens udgifter til hospitalsopholdet, da dette ikke har været påregneligt for klageren.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson