904/12

Den 21. november 2012 blev i sag nr. 82.997:

xxx xxxxxx
xxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Familiens Basisforsikring II i ETU Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade forvoldt under en ferie i Spanien den 6/6 2012.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade, og at klageren derfor ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar.

Klageren har i sin klage modtaget af nævnet den 7/8 2012 fremsat krav om dækning af den omhandlede skade. Til støtte herfor har han bl.a. anført:

> "Sagen er den at et læsejl blæste fra mig på en ferie på fuerteventura.
>
> Læsejlet beskadiget en franskmands surfudstyr som lagde placeret på stranden. Der betalte jeg ham så kontant, efter en længere dialog med nogle guider i en surf shop. De mente der ellers ville blive politi indblandet og jeg ville tabe."

Heroverfor har selskabet i brev af 6/9 2012 til nævnet anført:

> "ETU Forsikring fastholder vores afvisning af skadeserstatning, idet vi ikke mener der foreligger en erstatningsberettiget forsikringsskade.
>
> Baggrunden for vores afvisning af skadeserstatning er bl.a. truffet ud fra forsikringstagerens skriftlige skadesanmeldelse indgået til ETU Forsikring den 18. juni 2012. Af skadesanmeldelsen fremgår det, at forsikringstageren var på stranden, hvor hans parasol og håndklæde 'stak af i vinden', hvorved den ramte en franskmands udstyr, som den rev itu. Da denne for-

mulering tydede på en hændeligt uheld og ikke en ansvarsdragende handling eller undladelse, rettede vi telefonisk henvendelse til forsikringstageren for nærmere at få belyst omstændighederne ved skaden. Han forklarede telefonisk som anført på skadesanmeldelsen, at han havde sat parasollen op som læhegn, fordi det blæste og lige pludselig blæste den væk og beskadigede herunder modpartens drage.

Vi mener derfor fortsat ud fra den gængse forsikringspraksis, at der er tale om et hændeligt uheld og ikke en ansvarsdragende handling eller undladelse.

Det skal ligeledes anføres, at forsikringstageren ikke jævnfør Forsikringsaftalelovens § 21, stk. 1 og 2 tog kontakt til os før han betalte modparten, idet han så ville være blevet vejledt om, at han ikke var erstatningsansvarlig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvor dækker forsikringen**

…

**2.3 Ansvarsforsikringen og retshjælpsforsikringen dækker i Danmark.**

I resten af verden, herunder Færøerne og Grønland, dækkes i indtil 3 måneder fra afrejsedato.

…

**Privatansvar**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.

…

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

…

Ansvarsforsikringens formål er at betale for en sikret, hvis denne har pådraget sig et erstatningsansvar - og at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende. En sikret bør derfor ikke på egen hånd anerkende erstatningspligt eller krav, idet man herved forpligter sig uden at have sikkerhed for, at selskabet er pligtig til at betale. Rejses et erstatningskrav mod den sikrede, må det overlades til selskabet at afgøre, hvordan kravet skal behandles. Afholder den sikrede på egen hånd omkostninger i sagen, risikeres det, at selskabet ikke er pligtig at godtgøre disse. Se nærmere herom i afsnit 8.2.

…

**8.2 Anerkendelse af erstatningskrav**

Selskabet er kun forpligtet til at betale for omkostninger, der er afholdt med selskabets godkendelse. Sikredes anerkendelse eller betaling af et erstatningskrav forpligter ikke selskabet. Ved selv at anerkende erstatningsansvaret risikerer sikrede at skulle betale selv."

3. 82.997

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den omhandlede skade på det foreliggende grundlag må karakteriseres som hændelig. Det findes herefter ikke godtgjort, at klageren efter dansk eller fremmed ret har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson