Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.002:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri af en stol. Klageren gør gældende, at stolen er designet af Arne Jacobsen og af modeltypen "Ægget" fra 1960'erne. Klageren kræver 74.522 kr. i erstatning.

Selskabet har udbetalt 46.608 kr. i erstatning uden fradrag for selvrisiko. Selskabet har afvist at udbetale yderligere bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

I mail af 12/3 2012 til selskabet fra klagerens mand bl.a. oplyst:

> "Alle vore møbler er gamle klassikere, som jeg som selvstændig møbelfabrikant har samlet gennem 40 år.
> Disse er købt som brugte og sat i stand efter alle faglige forskrifter. De 2 stole Ægget og Svanen var en del af vor samling. Svanen og Ægget blev købt for ca. 15 år siden og stod på mit værksted de første år på grund af en stor kostpris plus en istandsættelse hvor der ikke blev gået på kompromis med opbygning, alt blev sat i stand med de bedste materialer og genopbygget med stor omhu. Så da de var færdige stod de nøjagtige som da de blev lavet første gang. Ægget er så gammelt at det blev lavet før den model som kan købes i dag. I dag er de med vippebeslag, det brugte man ikke på de tidligere modeller, desuden er foden også ændret på de nye. Disse møbler blev ikke lavet med salg for øje og kan derfor ikke sammen lignes med dem som taksatoren har fundet på nettet.
>
> Dette er umuligt for os at forklare den udsendte taksator ... Vi kan ikke få hende til at ringe til dem vi har købt stolene af, for derigennem at få fastslået at Ægget som vi havde, er en yderst sjælden model.

Hun vil have et gammelt foto af stole, det vi sendte var ikke gammelt nok! Vi forklarede at møblerne tidligere har stået i en stue som vi ikke benytter og derfor ikke har ældre billeder af dem. Vi kan skaffe en udtalelse fra sælgeren som kan bekræfte, at de var gamle modeller.

Derfor kan vi ikke acceptere en erstatning på kr. 41.000 for Ægget. Sidst lignende stole var til salg stod de til kr. 165.000,00 for 2 stk. og kr. 28.400,00 for Svanen den står i dag til ca. 39.800,00."

I en supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet af 7/8 2012 har klageren bl.a. anført:

"Vor utilfredshed er prissætningen af 'Ægget'. Det er korrekt at det er købt brugt. Det var et af de første der blev fremstillet. Det var med letmetal hvori der var ud fræsning og uden vippebeslag. Denne type laves ikke mere og netop derfor var det æg vi havde unikt. Det blev renoveret i det bedste læder der var på markedet. Det kom til at stå os i ca. kr. 60.000,00.
Til dette mener GF at når det er brugt vil det være rimeligt at erstatte med et æg fra en ukendt forhandler som selskabet har fundet på nettet. Hvilket er totalt forkert. Et brugt æg af denne årgang bliver mere værd på grund af den patina møblet får og på grund af at det ikke produceres længere og derfor ikke kan sammenlignes med et der produceres i dag. Vi har tilbudt at forsøge at finde et af den gamle årgang og renoverer det selv (min mand er selvstændig møbelpolster) på GF's regning eller han giver mig kr. 74.000,00 som et æg fra Frits Hansen koster. (som jeg betragter som en seriøs forretning). Erstatningen på 'Svanen' kan vi acceptere men ikke erstatningen på 'Ægget'

Punkt 2

Vi ønsker en erstatning der giver os mulighed for at købe 1 Æg og 1 Svane hos Frits Hansen. Til en pris på hhv. kr. 74.000,00 og kr. 39.000,00."

Dertil har selskabet i brev af 31/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af sagen, at forsikringstager er selvstændig møbelfabrikant og har købt Ægget som brugt, hvorefter stolen er sat i stand / genopbygget.

Selskabets taksator har i forbindelse med anmeldelse bedt forsikringstager om at dokumentere møblets ægthed, hvorefter selskabet modtager 1 foto af møblet fra 9. januar 2009.

Selskabet meddeler forsikringstageren, at et foto af nyere dato ikke dokumenterer ægtheden af møblet, hvorfor selskabet som udgangspunkt er af den opfattelse, at selskabets ydelsespligt maksimalt andrager prisen på et replika møbel af Arne Jacobsen. Selskabet ender dog med at tilbyde genlevering af svanen og ægget via … (forhandler) i billigste lædertype, svarende til en samlet kontanterstatning af kr. 71.684,75 for møblerne.

Selskabet modtager efterfølgende en videresendt mail fra en … som angiveligvis har solgt de brugte møbler til forsikringstageren for 15 år siden. Det fremgå af mailen, at forsikringstageren har *'købt en Svane med høj profileret søjle gammel model samt et æg også af tidligere model da i dag i sort læder koster ca. kr. 70.000 kr.'*

Til støtte for selskabets vurdering gøres følgende anbringender gældende:

- Forsikringstageren har ikke været i stand til at fremvise behørig dokumentation for ægtheden af de stjålne møbler. Efter selskabets opfattelse har forsikringstageren således ikke dokumenteret at have lidt et større tab end opgjort af selskabet.

- Renovering, ombetrækning mm. af Arne Jacobsen møbler rejser endvidere spørgsmål om, hvorvidt møblet stadigt kan anses for at være et autentisk møbel af Arne Jacobsen. Der foreligger ingen dokumentation for kvaliteten af ombetrækning (renovering) eller certifikat som bekræfter ægtheden. Vi skal i den anledning henlede nævnets opmærksomhed på print fra [møbelforhandler] hjemmeside vedrørende original ompolstring til originale møbler. Subsidiært skal vi henlede Nævnets opmærksomhed på, at forsikringstageren ikke har fremvist nogen form for autorisation til, at kunne udføre reparationer / renovering af Arne Jacobsen møbler. Uagtet dette faktum kræver forsikringstager nypris hos [møbelforhandler].

- Selskabet har tilbudt genlevering af svanen og ægget (original) i billigste lædertype fra …, og har dermed opfyldt selskabet erstatningsprincip for tilbud om fremskaffelse af nye identiske genstande, og såfremt det ikke kan lade sig gøre, nye tilsvarende genstande jf. betingelsernes pkt. 7.1.3. Forsikringstageren har ikke ønsket at gøre brug af selskabets tilbud om genlevering, hvorfor selskabets ydelsespligt er opfyldt ved udbetaling af kontanterstatning svarende til den pris GF Forsikring, skal betale for genstanden hos den leverandør, GF Forsikring har anvist."

Nævnet bemærker:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at hun har krav på erstatning, der overstiger det beløb, som selskabet har udbetalt. Nævnet har opgjort sagen på det foreliggende skriftlige grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en nærmere bevisførelse for en domstol vedrørende stolens alder, model og renovering kan føre til et andet resultat.

4. 83.002

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson