Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.003:

xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede, der er født i 1979, har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet har indsat en fod-/fodledsklausul på policen og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der har medført ankelskade.

Selskabet har indsat klausulen - og som konsekvens heraf afvist dækning - med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med forsikringens tegning. Såfremt selskabet havde modtaget de korrekte oplysninger, ville det ikke have antaget forsikringen uden den omhandlede klausul.

Det fremgår af sagen, at klageren ved forsikringens tegning i marts 2001 udfyldte og underskrev et oplysningsskema og i forbindelse hermed afgav helbredsoplysninger. Hun satte bl.a. kryds i rubrikken "Nej" ud for spørgsmålet "Lider eller har nogen af de nævnte personer lidt af: Legemsfejl eller invaliditet?" (spørgsmål 1.c). Hun satte desuden kryds i rubrikken "Nej" ud for spørgsmålet "Lider eller har nogen af de nævnte personer lidt af: Følger efter ulykkestilfælde?" (spørgsmål 1.d).

På baggrund af de afgivne oplysninger blev forsikringen antaget på normale vilkår.

2. 83.003

Den 10/5 2011 modtog selskabet fra klageren anmeldelse af personskade. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"**3 Beskrivelse af ulykkestilfældet**

a Hvornår skete ulykkestilfældet	**Ugedag**	**Dato og årstal**	**Kl.**
	Fredag	D.15/1-10	Ca. kl. 22.00

…

Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
(Beskriv hændelsen så deltaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete)
Jeg var til indendørsfodbold. Jeg blev tacklet og vred rundt på venstre fod.

4 Beskadigelsen
a Hvilken beskadigelse er der sket? (Skriv fx om det ar højre eller venstre)
Venstre ankel (ledbåndsskade)
…
7 Tidligere skadar/sygdom på samme legemsdel
a Har du før uheldet været udsat for et ulykkestilfælde/sygdom, der har ramt samme legemsdel? ☐Nej ☒ Ja

b Hvis ja, hvilken dato skete ulykkestilfældet/sygdommen og hvor blev du behandlet? I 2000 se journal som er sendt med.

c Hvilken legemsbeskadigelse/sygdom?
Venstre ankel

d Hvilke følger har legemsbeskadigelsen/sygdommen medført?
Ingen"

Til brug for sagens behandling modtog selskabet diverse lægelige oplysninger.

Af journaludskrift fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**Da: 10 01 2000 Tp: Resumé** …
ved den objektive undersøgelse finder man også et ganske løst led. Der er pos. Skuffeløshed samt pos. undersøgelse for sideløshed. Der er ømhed sv.t. hvor ligamentum talo fibulare anterior samt ligamentum calcaneo fibulare har været.
Der er således indikation for stabiliserende operation.
Henvises til … mhp dette. Afsluttes
…
Da: 31 03 2000 Tp: Resumé …
sammed.kir. enhed, 30.03.00: I UA foretages
ligamentorrhaphia malleoli lateralis a.m. Algren.
Pt. mobiliseres primært uden støtte med 2 krykkestokke. Amb. tid om ca.5 dage til anlæggelse af cirkulær gips. og herefter mobilisering med fuld støtte. Samlet bandageringstid 6 uger, hvorefter sutur- og gipsfjernelse i amb. samtidig med klinisk ktr. Herefter genoptr. vejledt af privatpraktiserende fys, som der skal henvises til.
…
Da: 08 09 2000 Tp: Resumé
…, ort.kir.amb., 29.08.00: Som anført vedvarende smerter anterolateralt over ve. ankelled. som er persisteret uafhængigt af det foretagede stabiliserende indgreb. Der har været nogen

effekt af indgrebet, idet pt. synes stabiliteten er væsentligt forbedret. har således ikke haft de recidiverende distorsioner som tidligere. Obj.: Der er fredelige forh. omkring cikatricen lateralt og ingen ansamling i ankelleddet. Der er derimod distinkt ømhed anterolateralt langs ledlinien, og pt.s problem er formentlig intraartikulært. Smerterne kan ikke være betinget af den relative instabilitet.
Der er indikation for ve.sidig ankelskopi. Pt. er imidlertid gravid, og indgrebet må således udskydes til efter graviditet og evt. amning.
Pt. ringer selv til amb. mhp ny tid, når indgrebet bliver aktuelt. …

Da: 01 03 2001 Tp: Epikrise …
EPIKRISE:
Indl. Ort.kir.afd.H3 21.02.01.
21-årig kvinde indlægges til venstresidig ankelskopi grundet vedvarende gener efter stabiliserende indgreb i venstre ankel.
Man finder impingement anterolateralt og foretager bortshaving af det irriterede væv.
Udskrives dagen efter tilladt fuld vægtbelastning.
Suturfjernelse hos egen læge 14. dagen.
Ambulant klinisk kontor] her 6 uger postoperativt.
…
Da: 04 04 2001 To: Resumé
… Sygehus, Ortopædkirurgisk Ambulatorium, 30.03.01:
Kommer til kontrol efter artroskopi af venstre ankel. Postoperativt en del smerter, specielt omkring laterale skopindgang. Der palperes en lille øm bule, sv.t. stedet men ingen infektionstegn. Har desuden hyperæstesi omkring 1. tå, som tegn på neuropraksi. Informeres om at symptomerne efter indstiksstederne, vil svinde. Opfordres desuden til livslang ankelstabiliserende træning med vippeskive. Desuden træning med trinvis øgning af belastningen. Ingen funktionel instabilitet og yderligere stabiliserende operation synes ikke indiceret.
Pt. afsluttes."

Af journaludskrift fra sygehus fremgår bl.a.:

"**01.06.10 ORT. ARTROSROPISK AMB. …**
Ambulant notat
Henvist fra egen læge med gener fra hhv. venstre ankel og højre knæ. Ad ankel: artroskoperet i 2004 af …, hvor denne finder let hvidligt, fibrilleret irritationsvæv på forsiden af leddet, men i øvrigt normale og nydelige bruskforhold. Vurderer at anklen er stabil
Ad højre knæ: artroskoperet i 2006, hvor man alene finder irritationstilstand, men i øvrigt normale forhold.

Pt. arbejder som klinikassistentelev og har gående og stående arbejde.
Spiller fodbold i fritid, tidligere gange flere ugentligt, aktuelt nu kun på motionsplan x en ugentlig. Dyrker herudover zumba.
Venstre ankel med stort set daglige problemer, aflåsningslignende symptomer samt tendens til vrid i leddet på ujævnt terræn. Kan se der på lateralsiden er ansamlingstendens/bløddelshævelse ved forøget smerte.
Højre knæ med tendens til ansamling efter belastning, lavede mindre vridtraume under skiferie i uge 9 og har efterfølgende haft vanskeligt ved at gå ned på hug, kan have igangsætningsbesvær og lidt uro om natten.

Objektivt:
Venstre ankel med tydelig bløddelsfortykkelse omkring laterale ledlinje, normale forhold sv.t. peroneussenerne, der er in situ. Ingen ømhed omkring sinus tarsi og ingen positiv Tinel her.

Der er klinisk intraartikulær ansamling med maksimal bløddelshævelse lateralt. Der er i øvrigt normale perifere neurovaskulære forhold. Side- og skuffe- stabilt sammenlignet med modsidige. Er ikke hypermobil.
Højre knæ: fuld ekstension, fleksion til bløddelsstop, bilateral retropatellar skurren. Lidt tendens til øget Q-vinkel. Side- og skuffestabilt. Negativ McMurray, negativ Apley. Er distinkt øm sv.t. pes anserinus, uøm sv.t. ledlinjer.

På højre side er der tale om sequelae efter vridtraume med fortsat irritativ tilstand, muligt begyndende bursit. Har ikke mistanke om intraartikulær crusiat ligamentpatologi eller meniskpatologi.

I første omgang skal der foretages behandling af anklen, og da der tidligere er foretaget NSAID-behandling uden effekt, fortsætter vi nu med anlæggelse af intraartikulær blokade.
Skal holde anklen i ro i 8 dage og herefter starte genoptræning via fysioterapeut, hvorfor der udfærdiges genoptræningsplan til almindelig træning i kommunalt regi.
Hensigten med træning er at øge stabiliteten i leddet ved proprioceptionstræning. Må forvente at der går 2-3 måneder, evt. yderligere før end der er effekt heraf.
Kommer igen slutningen af juni til evt. fornyet steroidinjektion.
Informeret om flair up symptomer.
…
30.06.10 ORT. ARTROSKOPISR AMB. …
Ambulant Notat
Kommer i dag til klinisk kontrol og undersøgelse af venstre ankel. Pt. klager stadig væk over hævelse lateralt. Der var ingen effekt af blokade. Pt. er tidligere opereret i 2001 og har haft smerter i knap 15 år.
Har været til røntgen i dag, som viser ingen mistanke om ledmus, men der er let uregelmæssighed i talokruralleddet. Umiddelbart findes der ingen beskrivelse af røntgenbilledet.

Objektivt:
Der ses lidt hævelse lateralt, palpationsømhed. Smerter ved planter fleksion, ingen smerter ved dorsal fleksion. Smerter ved undersøgelse for side- og skuffeløshed.
Pga. mistanke om intraartikulært bruskproblem og evt. ligamentskade, henvises pt. til
rp. MR-skanning af venstre ankel.
…
11.10.10 ORT. ARTROSKOPISK AMB. …
Ambulant Notat
Kommer til svar på MR-skanning, som viser følger efter ruptur i interiore talofibulare ligament. Pt. har også en splitlæsion i peroneus brevis senen. Har haft problemer i 15 år, tidligere operation i 2001. Har smerter dagligt.
Ved revurdering af ve. ankel ses hævelse lateralt. Palpationsømhed. Usikker sideløshed. Ingen skuffeløshed. Tiltagende smerter ved dorsal fleksion. Ingen særlige smerter ved plantar fleksion. Smerter lateralt ved inversion og eversion Pt. informeres om, at der evt. er indikation for ankelskopi med synovektomi og evt. stabiliserende operation.
Pt. får rp. tid til operation den 28. oktober 2010
men jeg har aftalt med pt., at jeg vil kontakte hende telefonisk. Det bliver efter at have konfereret sagen med ... Så pt. kan evt. opereres, ellers aflyser vi operationen. Pt. indforstået og accepterer planen."

På baggrund af sagens oplysninger traf selskabet afgørelse i sagen. Afgørelsen blev meddelt klageren ved brev af 31/5 2011, hvoraf fremgår:

"**Vi indsætter klausul på din forsikring**

Jeg har nu gennemgået oplysningerne omkring din skade i fodleddet sammen med vores rådgivende lægekonsulent. Desværre må jeg meddele dig, at vi ikke kan dække din tilskadekomst, og vi indsætter klausul for fodleddet på din ulykkesforsikring.

Hvorfor kan vi ikke dække skaden?
Det fremgår af oplysningerne, at du havde problemer med din venstre fod allerede inden forsikringen blev tegnet. Du har fået foretaget en ankelskopi i februar 2001, hvor du underskriver helbredserklæringen den 1. marts 2001 til ulykkesforsikringen, og her nævner du intet om dine problemer med foden.

Vi påfører klausul på din ulykkesforsikring
Hvis vi ved oprettelsen af din forsikring havde modtaget oplysninger omkring dine problemer med fodleddet, havde vi tilbudt dig forsikringen med klausul fodleddet.

Derfor vil vi nu påføre klausulen på forsikringen med tilbagevirkende kraft til forsikringens ikrafttrædelses dato den 1. marts 2001.

Klausulen lyder således
Forsikringen dækker ikke invaliditet af venstre fod og fodled.
Du vil modtage en ny police på ulykkesforsikringen, hvor klausulen fremgår.

Som følge af klausulen kan vi desværre ikke dække den forværring af din fodskade fra den 15. januar 2010, som du har anmeldt til os nu.

Jeg afslutter herfra sagen."

I klagerens brev af 3/7 2011 til selskabet hedder det:

"Tak for dit brev af 31. maj 2011.

Jeg skal venligst anmode om at få tilsendt en kopi af helbredsklausulen underskrevet den 1. marts 2001.

Samtidig imødeser jeg dokumentation på, at Topdanmark ville have indsat den pågældende klausul. Eksempelvis i form af jeres acceptpolitik for 2001.

Det bemærkes, at jeg efter behandlingen ikke har haft problemer med mit fodled fra 2001 og frem til den nye skade i 2010. Derfor imødeser jeg også en tilbagemelding på, hvorfor FAL § 6,3 ikke finder anvendelse. Jeg har svært ved at se, at den 'forudbestående skade' har haft indflydelse på den nye skade - da jeg ikke har haft problemer med foden i 9 år og der er sket et nyt traume der i sig selv kan forklare den nye skade.

Hvis forsikringen var blevet tegnet i 2009 - uden gener fra fodleddet i 8 år - ville Topdanmark også her have indsat en fodledsklausul? Dokumentation herpå imødeses.

Skal jeg forstå Topdanmarks politik derhen, at I også efter en skade - eksempelvis en korsbåndsskade der er dækket af forsikringen - også her efterfølgende vil indsætte en knæklausul? Og bruger Topdanmark helbredsoplysninger i dag ved tegning af ulykkesforsikring?

Jeg må erkende, at jeg er utilfreds med afgørelsen - særligt når jeg ikke har haft problemer med min fod i 9 år, hvilket også bekræftes af journalen fra dengang.

6. 83.003

Fastholder I jeres afgørelse imødeser jeg et klageskema til brug for Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet besvarede henvendelsen ved brev af 14/7 2011 til klageren. Af dette brev fremgår:

"Som ønsket vedlægger jeg kopi af den helbredserklæring, som du underskrev i forbindelse med tegningen af din ulykkesforsikring i 2001.

Jeg vedlægger desuden til orientering en kopi af dine helbredsoplysninger, hvoraf det fremgår, at du har haft problemer med venstre fod igennem 15 år. Herudover har du været til flere undersøgelser lige op mod tegningen af forsikringen i marts 2001.

Det er på baggrund af disse oplysninger, at det har en konsekvens på den nuværende skade, og derfor vil der også blive påført en klausul på forsikringen.

Indsættelse af klausul på forsikringer er en overvejelse i den enkelte situation, som bliver gjort i henhold til forsikrings vilkår. Vi kigger naturligvis også på de helbredsoplysninger, som er udført ved tegningen af forsikringen. Vi benytter fortsat helbredsoplysninger ved tegning af ulykkesforsikringer.

Idet vi fastholder vores beslutning omkring klausulen på din ulykkesforsikring, vedlægger jeg som ønsket et klageskema til Ankenævnet for Forsikring."

Den 13/8 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at udbetale godtgørelse for varigt mén i anledning af det anmeldte ulykkestilfælde den 15/1 2010. Til støtte herfor har hun i klagen bl.a. anført:

"Den 21. februar 2001 blev jeg artroskoperet i venstre ankel. Der findes impingement anterolateralt. Der foretages bortshaving af det irriterede væv.

Der er ingen funktionel instabilitet og øvrige forhold i anklen er fine.

Den 1. marts 2001 udfyldes en begæring til Topdanmark. I begæringen er der forskellige spørgsmål omkring ulykkesforsikringen.

Da jeg på tidspunktet for udfyldelsen af helbredsoplysninger hverken lider af legemsfejl, invaliditet, sygdom eller følger af sygdom eller følger efter ulykkestilfælde har jeg svaret nej på spørgsmålene.

Det bemærkes, at der ved en artroskopi ikke er fundet hverken instabilitet eller øvrige skader i anklen, bortset fra lidt impingement som jo blev fjernet.

Der henvises i øvrigt til ankenævnskendelse 77855, hvor Topdanmark også forsøgte at afvise en skade med begrundelsen i urigtige oplysninger, men hvor Ankenævnet gav klager medhold.

Topdanmark skal anerkende, at der ikke er afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Mit ulykkestilfælde skal derfor anerkendes som omfattet af forsikringen og Topdanmark skal fastsætte det varige mén.

Det bemærkes, at Alka har anerkendt mit ulykkestilfælde og fastsat det varige mén til 5 %."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi ønsker at fastholde vores afgørelse**
Efter fornyet gennemgang af sagen ønsker vi at fastholde vores vurdering af sagen. [klageren] svarer på helbredserklæringen som hun underskriver den 1. marts 2001, nej til at hun lider eller **har** lidt af legemsfejl, invaliditet eller følger efter ulykkestilfælde.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at [klageren] igennem 15 år har haft problem med venstre ankel. Den 21. februar 2001, det vil sige mindre end to uger inden [klageren] underskriver helbredserklæringen får hun foretaget en ankelskopi på grund af vedvarende gener fra anklen. Der er desuden journalnotater fra januar og marts 2000 hvor [klageren] også er under lægelig udredning på grund af venstresidige ankelgener.

Af journalnotat den 4. april 2001 hvor [klageren] kommer til kontrolundersøgelse, fremgår det, at hun fortsat har en del smerter og tegn til hyperæstesi omkring 1. tå som tegn på neuropraksi.

Da [klageren] underskriver helbredserklæringen den 1. marts 2001 hvor hun angiver at hun ikke lider eller har lidt af legemsfejl eller invaliditet, er hun i et lægeligt forløb som endnu ikke har afsluttet. Selv en måned efter tegningen af ulykkesforsikringen har hun fortsat smerter og gener.

Det må derfor bemærkes at [klageren] allerede da hun underskriver helbredserklæringen har gener fra venstre ankel.

I henhold til forsikringsvilkårene punkt 7B kan Topdanmark Forsikring fra den dag anmeldelsen modtages og indtil en måned efter en skade er afvist eller afsluttet med mindst 14 dages varsel ændre forsikringens vilkår fx ved at begrænse dækningen.

Da [klageren] på helbredserklæringen som er udfyldt 1. marts 2001 ikke har oplyst Topdanmark Forsikring om, at hun har eller har haft legemsfejl eller invaliditet, vurderer vi fortsat at [klageren] ved tegningen har afgivet urigtige helbredsoplysninger. Hun er i et lægeligt forløb vedrørende venstre ankel da hun tegner ulykkesforsikringen.

Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse og fastholder dermed indsættelsen af ankelklausulen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet."

Nævnets sekretariat har i brev af 22/10 2012 til selskabet bl.a. anført:

"De har indsat en ankelklausul med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet i 2001, og på baggrund heraf har De afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde i 2010.

Klageren angiver, at hun ikke har haft gener i perioden mellem tegningen og den seneste ulykke. Umiddelbart kunne man derfor få den tanke, at den omtalte ankelklausul - såfremt

den var blevet indsat på policen på tegningstidspunktet - ville være blevet slettet inden det nu anmeldte ulykkestilfælde. Antages dette at være tilfældet, skal ulykken vel dækkes over ulykkesforsikringen.

Vi skal venligst høre Deres bemærkninger til ovenstående."

Selskabet har herefter i brev af 29/10 2012 til nævnet anført:

"Jeg har modtaget Ankenævnets henvendelse af 22. oktober 2012. Jeg har herefter gennemgået sagen igen og kan oplyse, at vi fastholder påførslen af klausulen.

[klageren] tegner sin ulykkesforsikring 1. marts 2001. Da hun tegner sin ulykkesforsikring, oplyser hun ikke, at hun på daværende tidspunkt har gener fra venstre ankel som følge af en skade i venstre ankel fra 2000, og at hun i perioden for indtegning af forsikringen stadig er i et lægeligt forløb vedrørende udredning og behandling af venstresidige ankelgener.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at hun også efter tegning af sin ulykkesforsikring den 1. marts 2001 har gener fra venstre ankel i henholdsvis journalnotat af 1. marts 2001 og 4. april 2001.

Af journaloplysninger fra Køge sygehus fremgår det desuden den 3. juni 2010 at [klageren] i 2004 fik foretaget artroskopi af venstre ankel.

Af journaloplysningerne af 11. oktober 2010 fremgår det ligeledes, at [klageren] i 15 år har haft problemer med venstre ankel med daglige smerter.

Det fremgår af jeres henvendelse, at [klageren] ikke skulle have haft gener fra venstre ankel i perioden mellem tegningen af ulykkesforsikringen og ulykken den 15. januar 2010. Dette står i klar modstrid med journaloplysningerne vedrørende hendes venstresidige ankelgener.

Det er derfor først da vi modtager anmeldelsen af [klageren]s skade den 15. januar 2010, at vi bliver opmærksomme på hendes forsikringsforhold og hendes urigtige helbredsoplysninger ved tegningen af hendes forsikring. Vi kan dermed i henhold til vores forsikringsvilkår punkt 7B først på dette tidspunkt påføre hendes ulykkesforsikring en ankelklausul med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Acceptpolitikken er derfor jævnfør punkt 7C, 2 at forsikringstageren har ret til at opsige sin ulykkesforsikring til forfaldsdagen.

Såfremt [klageren] ved tegning af sin ulykkesforsikring havde oplyst os de korrekte helbredsforhold, havde vi på dette tidspunkt tilbudt [klageren] en ulykkesforsikring med en ankelklausul som hun her havde kunne vælge om hun ville acceptere eller ej og dermed vælge om hun ville tegne ulykkesforsikringen hos os.

En klausul er ikke tidsbestemt og det er derfor forsikringstagerens eget ansvar at rette henvendelse til forsikringsselskabet med henblik på en revurdering af en påført klausul såfremt man som forsikringstager ikke vurderer, at der er grundlag for at opretholde en klausul på forsikringen.

I [klagerens] sag vurderer vi på baggrund af de lægelige oplysninger, at [klageren] siden 2000 og frem til i dag har haft varige gener fra venstre ankel blandt andet i form af daglige smerter som det fremgår af journaloplysningerne fra 11. oktober 2010.

> Vi må derfor fastholde vores afgørelse og påførsel af klausul tilbage til tegningstidspunktet for ulykkesforsikringen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Det bemærkes indledningsvis, at hverken det indklagede selskab eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Et flertal af nævnets medlemmer udtaler herefter:

Efter en gennemgang af sagen finder vi, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning ved ikke at oplyse om de ankelproblemer, som det må lægges til grund, at hun havde forud for forsikringens tegning i 2001. Vi finder tillige, at undladelsen af at give selskabet oplysning herom kan tilregnes klageren som uagtsom.

Vi finder det endvidere sandsynliggjort, at selskabet alene ville have antaget forsikringen med en fod- og fodledsklausul, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreliget på tegningstidspunktet. Efter det oplyste må vi desuden lægge til grund, at klausulen ikke ville være blevet slettet inden ulykken i 2010.

På baggrund af de foreliggende oplysninger kan vi herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har ændret forsikringen og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Mindretallet finder, at det oplysningsskema, som klageren udfyldte ved forsikringens tegning i 2001, er så uklart formuleret i forhold til de undersøgelser og det indgreb, som

klageren havde fået foretaget, at det efter en samlet vurdering ikke er godtgjort, at hun har handlet uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 6, jf. § 5. Mindretallet stemmer derfor for at give klageren medhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson