Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 83.007:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en undersøgelse af den forsikrede bygning med henblik på at klarlægge årsagen til et skimmelsvampeangreb i bygningen.

Selskabet har afvist at dække en sådan undersøgelse med henvisning til, at det påhviler klageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende skadeårsag. Selskabet bemærker desuden, at skimmelsvamp i sig selv ikke er dækket af forsikring, da skimmelsvamp ikke er en træ- eller murnedbrydende svamp.

Selskabet oplyser, at klageren den 25/5 2011 telefonisk anmeldte, at han havde konstateret en stærk lugt af mug i et af værelserne i sit fritidshus og derfor havde rekvireret et bygningsanalysefirma for nærmere undersøgelse af forholdet. Undersøgelsen var foretaget ved kontaktaftryk og havde påvist massiv skimmelvækst. Skaden blev opdaget i maj 2011.

Selskabet modtog kopi af undersøgelsen, men afviste ved brev af 15/9 2011 at yde forsikringsdækning.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har ved brev af 9/11 2011 og af 1/2 2012 anmodet selskabet om at revurdere afgørelse. Da henvendelserne ikke resulterede i en ændret afgørelse har klageren ved brev af 8/8 2012 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om, at selskabet gennemfører en byggeteknisk undersøgelse af fritidshuset, for der igennem at få klarlagt skadens omfang.

Selskabet har i svarbrev af 29/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad dækker forsikringen**

…

I denne sag er der ikke konstateret direkte skade ved aktive svampe- eller insektangreb i værelset/på væggene, hvorfor skaden allerede af denne grund ikke er omfattet af vilkårenes dækningsområde.

Det er ej heller påvist, at skimmelangrebet på væggen i værelset er en følge af en dækningsberettigende skadeårsag, hvorfor skaden også af denne grund er afvist.

Klager har bevisbyrden

Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

Da der ikke er konstateret hverken træødelæggende svampe eller en anden dækningsberettigende skadeårsag med angreb af skimmelsvamp til følge, må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget hverken under svampe- og insektforsikringen eller fritidshusforsikringens øvrige dækningsområde.

Tværtimod har rapporten fra Dansk Bygningsanalyse konkluderet, at der alene var tale om angreb af skimmelsvamp og uden en nærmere bestemmelse af årsagen, udover den naturligt forekommende skimmelsvampeflora i indeklimaet.

Den af klager foretagne undersøgelse ved Dansk Bygningsanalyse konkluderer da også, at der er tale om angreb af skimmelsvamp og at de på baggrund af det indsendte prøvemateriale ikke kan afgøre, om skimmelsvampen kommer fra et tilstødende vækstområde, udefrakommende forurening, opfugtede konstruktioner, indeklimamæssige problemer, etc., da undersøgelsen alene er foretaget ud fra det indsendte prøvemateriale samt de givne oplysninger fra klager.

Da der således ikke er noget i rapporten eller ud fra klagers oplysninger om skaden, der indikerer, at der er konstateret et træødelæggende svampeangreb eller andre dækningsberettigende skadeårsager, fastholder selskabet derfor den tidligere afvisning i sagen.

Selskabet har dog tilbudt at betale for undersøgelsen til trods for, at det er klager, der selv har rekvireret Dansk Bygningsanalyse og selvom der ikke er tale om en dækningsberettigende skadeårsag.

Såfremt klager ønsker en ny analyse foretaget eller en nærmere lokalundersøgelse af eventuelle indeklimaproblemer på stedet, vil denne undersøgelse ikke blive betalt af Dansk Forsikring medmindre det viser sig, at der er tale om en dækningsberettigende skadeårsag.

Vi fastholder vores afgørelse

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, og vi fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skadeårsag. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen, men vi er indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering, hvis der kommer nye oplysninger i sagen."

Klageren er herefter i brev af 15/9 2012 fremkommet med følgende kommentarer til selskabets svarbrev:

"Jeg finder hermed anledning til at kommentere Danske Forsikring v/…'s redegørelse af skadenummer …4, da denne er bygget på faktuelle usandheder.

Jeg vil dog kun kommentere på de forhold, jeg finder særligt uberigtigede. I redegørelsen skrives der i flg.:

- I denne sag er der ikke konstateret direkte skade ved aktive svampe- eller insekt angreb i værelset/på væggene, hvorfor skaden allerede af denne grund ikke er omfattet af vilkårenes dækningsområde.

- Det er ej heller påvist, at skimmelangrebet på vægen i værelset er en følge af en dækningsberettiget skadeårsag, hvorfor skaden også af denne grund også er afvist.

Grunden til at der ikke er konstateret *direkte skade ved aktive svampe- eller insekt angreb i værelset/på væggene* eller påvist, *at skimmelangrebet på vægen i værelset er en følge af en dækningsberettiget skadeårsag* er jo netop fordi, at dette **ikke** er blevet undersøgt.

Det er netop det min klage går ud på. Jeg ønsker en undersøgelse af en, ifølge Dansk Bygningsanalyse, fugtrelateret skade på mit fritidshus.

Denne undersøgelse vil endvidere, i forhold til bevisbyrden kunne sandsynliggøre, om der er tale om en dækningsberettige forsikringsbegivenhed eller ikke.

Grunden til, at Dansk Bygningsanalyse konstaterer, at der alene er tale om skimmelsvamp, er fordi det er det eneste de blev bedt om, at forholde sig til. De er ikke blevet bedt om, at forholde sig til andre ting.

Slutteligt vil igen understrege, at DANSK BYGNINGSANALYSE ikke, på nogen måde har undersøgt mit fritidshus. De har kun forholdt sig til en skimmelaftrykprøve, jeg selv har udført og indsendt til dem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17 dækningsskema for fritidshusforsikring - bygning Hvilke skader er dækket Den direkte skade opstået i forsikringstiden på det forsikrede ved	**3. Svamp og insekt** **Det fremgår af policen, hvis forsikringen omfatter denne dækning** Angreb af træ- og murødelæggende svampe eller angreb af træødelæggende insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. Ved angreb af træødelæggende insekter er det en betingelse for dækning, at skaden har medført en svækkelse af træets bæreevne.	**…**

…

22 Hvordan erstattes skaderne

…

B. Svampe- og insektskade.

1. For at der er tale om svampeskade*, skal bygningsdelen eller bygningen vise tegn på en hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Skader, som har udviklet sig over et tidsrum, bliver karakteriseret som værende rådskade* og er ikke dækket af forsikringen. Der vil blive foretaget analyse af et anerkendt analyse- firma med henblik på at få fastslået, om der er tale om svampe- eller rådskade*, Udgifter til dette betales af Danske Forsikring.
2. Ved svampeskade* eller angreb af træødelæggende insekter betales for udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk, hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne. …

…

Ordforklaring

…

Rådskade

Som rådskade betegnes skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse. Dog kan træværk under særlige ugunstige forhold (ubeskyttet) nedbrydes af rådsvampe på relativt kort tid.

…

Svampeskade

Som svampeskade betegnes enhver skade forårsaget af svampeangreb, der er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede levetid."

Nævnet udtaler:

Det er en almindelig retsgrundsætning, at den, der påstår at have en ret, må bevise, at dette er tilfældet. Klageren skal derfor bevise, at den skade, han anmelder, kan henføres til forsikringens dækningsområde. Udgifterne ved at føre et sådant bevis skal som udgangspunkt afholdes af kravstilleren, men kan kræves godtgjort af modparten, hvis undersøgelsen bekræfter den påståede rettighed.

Nævnet kan på dette grundlag ikke pålægge selskabet at indhente den ønskede undersøgelse af bygningen til klarlæggelse af årsagen til skimmelvæksten i bygningen.

5. 83.007

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson