903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 83.008:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bl.a. familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skade på et kamera og nogle tilhørende linser.

Selskabet henviser til, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 9/8 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg får ved et uheld kørt min egen kamerataske + noget udstyr over på en tur i skoven fordi jeg skal flytte min bil. Minimum kamera og to linser har åbenlyse skader. Forsikringen siger at min indbosforsikring ikke dækker fordi det er et trafikuheld, og min bil/kasko forsikring ikke dækker fordi det er indbo. Det syntes jeg er et grimt hul at ende i, og kan ikke forstå at man ikke er dækket ind mod sådan et uheld når man både har indboforsikring og bil/kasko, samt udvidet elektronik forsikring. I mine øjne er det uværdigt de kan lave sådan en fremstilling når jeg ellers er dækket ind. Kan det virkelige være rigtigt at indboforsikringen fejler fordi det et trafikuheld, og bilforsikringen fejler fordi det er indbo? Hvad skal man så have? Jeg tror også jeg har fejl og uheldsforsikring, men den hjælper heller ikke.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At få erstattet kameraet og de to linser, med et kamera og linser af samme mærke/model."

Heroverfor har selskabet i brev af 27/8 2012 til nævnet anført:

> "Vores kunde har tegnet en indboforsikring hos Tjenestemændenes Forsikring, betingelser 5071, bilag ...

Vores kunde anmeldte den 21. juni 2012, at han tidligere samme dag skulle flytte sin bil, da bilen var i vejen for de andre trafikanter. Da det kun var nogle meter bilen skulle bakkes ind til siden, tænkte han ikke videre over, at bagsmækken var åben, og da han bakkede faldt rygsækken med kamera m.v. ud, hvorefter vores kunde bakkede hen over rygsækken med kamera og kameralinser i.

Erstatningskravet for det beskadigede fotoudstyr og rygsæk hertil er på i alt 28.964 kr. Der var ikke indsendt dokumentation for kravet sammen med anmeldelsen.

På baggrund af anmeldelsen afviste skadebehandler den 25. juni 2012 sagen under henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 4.4, hvoraf fremgår, at forsikringen ikke dækker skader på genstande, der tabes eller falder af et trafikmiddel og efterfølgende bliver kørt over.

Vores kunde vendte herefter tilbage, idet det var vores kundes opfattelse, at skaden skulle dækkes på den udvidede forsikring for anden pludselig skade.

Vi afviste sagen igen under henvisning til, at skaden også er undtaget på pludselig skade dækningen, jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 5.4.

Af pkt. 5.4 fremgår, at vi ikke dækker skader, der kan henføres til grund- og tilvalgsdækningnerne samt disses undtagelser og begrænsninger.

Da skaden blev afvist ved anmeldelsen, bad vi ikke vores kunde om at indsende dokumentation for kravet.

I forbindelse med gennemgang af ankenævnssagen, har vi på grund af fotoudstyrets høje værdi undersøgt nærmere, hvorvidt der kunne være tale om erhvervsmæssigt udstyr.

I den forbindelse er vi blevet opmærksom på, at vores kunde er indehaver af en virksomhed, [fotoforretning] se bilag ...

Af hjemmesiden fremgår, at der bl.a. er tale om en lille fotografisk virksomhed.

Hvis fotoudstyret anvendes erhvervsmæssigt eller er af erhvervsmæssig karakter, dækker indboforsikringen ligeledes ikke, jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 2.1.1., bilag ...

På baggrund af ovenstående, må vi fastholde, at der ikke er dækning for den anmeldte skade."

Hertil har klageren i brev modtaget af nævnet den 10/9 2012 bemærket:

"Jeg har ingen yderligere væsentlige kommentarer, og kan heller ikke acceptere Trygs kommentar som væsentlige. Da de argumenter med at man ikke kan have dyrt privatudstyr når man er fotograf.
Må man så heller ikke spise dyrt kød, hvis man er kok? Det skuffer mig, ikke at være i viden om hvilken forsikring der dækkede imod sådan et uheld!"

Nævnets sekretariat har herefter i brev af 17/9 2012 til selskabet bl.a. anført:

3. 83.008

"Det fremgår af klageskemaet, at klageren også har tegnet bilforsikring i Deres selskab, ligesom han har udvidet elektronikforsikring. Deres tidligere indlæg til nævnet vedrører alene klagerens indboforsikring, hvorfor vi venligst - for en god ordens skyld - skal bede Dem om også at fremkomme med kommentarer vedrørende eventuel dækning over førnævnte forsikringer."

Efterfølgende har selskabet i brev af 27/9 2012 til nævnet anført:

"Det er korrekt, at kunden også har tegnet bilforsikring hos os. Men en bilforsikring dækker udelukkende køretøjet og er ikke aktuel i nærværende sag.

Jeg har noteret mig, at kunden skriver, at han har en udvidet elektronikforsikring. Men vi har ikke en forsikring, der hedder udvidet elektronikforsikring. Jeg er derfor gået ud fra, at kunden mener den udvidede forsikring for anden pludselig skade, som kunden har tegnet, og som også omhandler elektronik.

For så vidt angår kundens kommentarer omkring, at vi skulle argumentere med, at man som privatperson ikke kan have dyrt fotoudstyr, er dette ikke korrekt.

I nærværende sag gør vi blot ankenævnet opmærksom på, at kravet ikke er opgjort, da sagen fra start er afvist, og vi ved derfor ikke p.t., hvorvidt der er tale om udstyr, der er indkøbt over momsregnskabet, da kunden har egen fotografisk virksomhed."

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for familieforsikringen, fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker familieforsikringen?**

2.1. Hvilke genstande er omfattet?
Indbo og andre private ejendele, som er nævnt under forsikrede genstande i dækningsskemaerne, jf. punkt 4, og som de sikrede ejer eller bærer risikoen for ved lån eller leje.
…
2.1.1. Forsikringen dækker ikke
Genstande, der anvendes i erhverv eller er af erhvervsmæssig karakter, se dog dækningsskemaer om værktøj, rekvisitter og instrumenter.
…
4. Forsikringsdækning
…
4.4 Færdselsuheld og havari

Forsikringen dækker skader på forsikrede genstande som følge af færdselsuheld, hvor et kørende trafikmiddel er indblandet ved påkørsel, sammenstød eller væltning.
...
Forsikringen dækker ikke

Skader på genstande, der tabes eller falder af et trafikmiddel og efterfølgende bliver kørt.
…
5. Tilvalgsdækninger
…
5.4. Udvidet forsikring for anden pludselig skade
gælder kun, hvis dækningen fremgår af policen)

4. 83.008

Forsikringen omfatter alene genstande nævnt under felterne 'almindeligt privat indbo' og 'særligt privat indbo' i dækningsskemaet punkt 4.

Forsikringen dækker enhver skade, der opstår pludselig. Ved pludselig skade forstås en skade, der skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.
…
Forsikringen dækker ikke

- Skader, der kan henføres til grund- og tilvalgs-. dækningerne samt disses undtagelser og begrænsninger."

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for bilforsikringen, fremgår bl.a.:

"**4. Ansvarsforsikring**

Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

4.1 Hvad dækker forsikringen
Ansvarsforsikringen dækker ansvar for skade, der sker ved bilens brug som køretøj, når den bruges af den personkreds, der er dækket efter punkt 1.1.

4.2 Hvad dækker forsikringen ikke
Ansvarsforsikringen dækker ikke:
a) skader på ting eller ejendom, som tilhører føreren, forsikringstageren, den faste bruger, disses ægtefælle/samlever eller virksomheder helt eller delvist ejet af denne personkreds.
…
Kaskoforsikring
Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

5.1 Hvad dækker forsikringen
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.

Ud over selve bilen omfatter dækningen fast-monteret tilbehør samt højest 5 cd/dvd.

Afmonteret tilbehør, ikke-monteret tilbehør, reservedele samt værktøj er dækket, når det kun kan anvendes i forbindelse med den forsikrede bil.

Det er en betingelse ved tyveri, at genstandene opbevares i forsvarligt aflåst rum, og voldeligt opbrud kan konstateres. Erstatningen udgør maksimalt 20.000 kr. pr. skade.

Mobiltelefoner, mobile navigationsanlæg, andet mobilt elektronisk udstyr samt brændstof og andre væsker er ikke dækket."

5. 83.008

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at den omhandlede skade er undtaget fra familieforsikringens dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. om skader som følge af færdselsuheld.

Det fremgår af de forsikringsbetingelser, der er gældende for bilforsikringen, at ansvarsforsikringen ikke dækker skade på egne ting, og at kaskoforsikringen ikke dækker skade på genstande som de omhandlede.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson