Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.013:

xxxxxx xxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har ved sin advokat afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans håndledsgener kan henføres til et ulykkestilfælde, der fandt sted efter forsikringens ikrafttræden.

Forsikringen trådte i kraft den 1/2 2008.

Klageren oplyser, at han i starten af 2009 anmeldte til selskabet, at han den 16/12 2008 kom til skade med sit venstre håndled. Selskabet anmodede den 13/1 2011 klageren om yderligere oplysninger vedrørende skadens indtræden.

I mail af 1/2 2011 oplyste klageren, at håndskaden skete til håndbold, hvor klageren var målmand og stod i målet og skulle parere en bold. Bolden kom med stor kraft og ramte hånden uheldigt, så den blev bøjet bagover.

Selskabet indhentede endvidere en række lægelige oplysninger til brug for sagens behandling, herunder journal fra egen læge dateret 19/2 2009, hvori det hedder:

"Arbejder som tømrer. Håndboldtraume som målmand for 1½ år siden. Har blot tapet hånden op og arbejder som nævnt som tømrer."

Desuden fremgår af ortopædkirurgisk forundersøgelse dateret den 7/5 2009:

"Kommer til vurdering af venstre hånd. Har haft smerter i venstre hånd gennem nogen tid. Ikke sikker på hvordan traumet er sket, men kunne være i forbindelse med håndboldtraume, hvor han slog hånden og havde den tapet op efterfølgende for ca. 1½ år siden."

Speciallæge i ortopædkirurgi har endvidere i journalnotat af 25/5 2009 anført:

"Patienten henvist via Tryg. Det drejer sig om en 28-årig, selvstændig tømrer fra ..., som for ca. 1½ år siden er faldet under sportsudøvelse og har pådraget sig distorsion af venstre håndled."

Yderligere fremgår af specifik helbredsattest af 9/8 2010:

"Set her 1. gang den 19.02.09, hvor han forud for dette 1½ år tilbage (efteråret 07) har haft håndboldtraume som håndboldmålmand."

På baggrund af de lægelige oplysninger anmodede selskabet ved brev af 6/6 2011 klageren om at forklare, hvorfor han i skadeanmeldelsen havde anført skadedatoen som den 16/12 2008, når det fremgik af journalakterne, at hændelsen fandt sted i efteråret 2007.

Hertil anførte klageren i mail af 9/6 2011 til selskabet:

"Kan ikke se hvad lægen har hørt eller evt skrevet forkert, men med hensyn til hvornår det er sket, kan jeg fortælle jeg startede med at spille håndbold i januar '08 og igen da det startede i efteråret '08. Jeg stoppede pga skaden og gik til lægen i feb '09 da smerterne var vedvarende. Jeg kan umuligt have spillet håndbold og arbejdet som tømrer med et brækket håndled i næsten 1½ år. Jeg havde problemer nok de mdr der gik fra dec. til feb. Det er i dag endt med jeg er stoppet som håndværker."

Ved brev af 13/1 2012 afviste selskabet at yde forsikringsdækning og anførte som begrundelse herfor:

"Vi kan oplyse, at røntgenbillederne optaget d. 19.2.2009 har været forelagt vores lægekonsulent.

Det fremgår af disse røntgenbilleder at du havde fået pseudoarthrose i bådbenet i dit venstre håndled grundet bruddet.

Da dette ikke kan skabes på knapt 3 måneder, er bruddet ikke sket ved hændelsen d. 16.12.2008 men må være sket på et tidligere tidspunkt.

> Vi må derfor meddele dig, at vi ikke kan anerkende at der er et erstatningsberettiget mén på 5 % eller mere efter uheldet d. 16.12.2008 og at der følgelig ikke kan tilbydes dig erstatning."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og anførte i brev af 25/11 2012:

> "I skriver skaden må være sket tidligere og det kan den vel sagtens være. Da jeg anmeldte skaden til etu i sin tid bad de mig angive en dato for skaden. Jeg kunne ikke gi dem en dato præcis da jeg ikke kunne huske så lang tid tilbage. De bad mig skrive en dato hvor jeg var sikker på skaden var indtruffet. Vi spillede håndbold fra starten af aug. 2008 til dec. 2008. Så skaden er formentlig sket der omkring."

Selskabet fastholdt afgørelsen, hvorefter klageren har fremsendt udtalelse fra speciallæge i ortopædkirurgi. Af erklæringen fremgår bl.a.:

> "Jeg kan hermed udtale at jeg første gang har set patienten på Privathospitalet ... d. 25.05.2009 hvor patienten var henvist fra overlæge ... Der forelå røntgenbilleder fra Regionshospitalet i ..., hvor man kunne se at der var tale om scaphoideum pseudoartrose. Der var ikke tegn til degenerative forandringer i carpus eller i håndleddet og dette er netop betingelsen for, at man kan isætte APSI implantat - at der netop ikke er degenerative forandringer.
> Derfor skønner jeg, at oprindelige frakturer ikke er ældre end 1 år fra undersøgelsestidspunktet i maj 2009, altså maj 2008."

Erklæringen gav ikke selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, hvorefter klageren ved klageskema af 6/8 2012 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og her til anført:

> "Har brækket mit håndled i 2008. Er blevet opereret 3 gange og er nu ved at blive omskolet da jeg ikke ville kunne varetage mit job i det lange løb pga. håndledet er ødelagt. Jeg meldte skaden til ETU (forsikringsselskabet) i 2009 og de havde en utrolig lang behandlingstid der varede fra starten af 2009 til starten af 2012. Grunden til der står 16-12-2008 anført som skadesdato er jeg ikke kunne angive den præcise dato så ETU bad mig anføre en dato hvor jeg var sikker på skaden var sket. De afviste min sag 13-1-2012 og jeg klagede over afgørelsen 25-1-2012. De svarede 13-2-2012 at jeg manglede bevisførelse for at skaden var sket i forsikringsperioden. Det har jeg fremlagt for dem den 1-6-2012 og har rykket for svar 21-6-2012. Grundet den lange opfølgningstid er ventetid til konsultation hos læge ... samt ventetid på svarbrev heraf hvori han bekræfter skaden er sket tidligere end maj måned altså i forsikringsperioden. Nu her den 5-8-2012 har stadig ikke fået respons på min dokumentation.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Udbetaling af den evt. méngrad erstatning jeg måtte være berettiget. Da jeg bliver omskolet mister jeg mange kroner i forhold til at kunne være blevet på arbejdsmarked i de 4 år udd. varer."

Selskabet har i svarbrev af 9/10 2012 til nævnet anført:

> "**Selskabets stillingtagen**

Sagen har i forbindelse med indgivelsen af klagen til ankenævnet været grundigt revurderet, men klagen giver ikke selskabet anledning til at ændre stillingtagen. Selskabet fastholder således sin afvisning af at yde forsikringsdækning.

Det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed (et ulykkestilfælde), og at dette er sket i forsikringstiden.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt klagerens gener fra venstre håndled kan henføres til et ulykkestilfælde, finder selskabet det tvivlsomt, om klageren har løftet sin bevisbyrde herfor. Selskabet bemærker således, at klageren i forbindelse med den ortopædkirurgiske speciallægeundersøgelse den 7. maj 2009 gav udtryk for, at han ikke var sikker på, hvordan traumet var opstået, men at det *kunne* være sket i forbindelse med en håndboldkamp, hvor han havde slået hånden. Selskabet finder det således tvivlsomt, om klagerens håndledsgener kan henføres til dette håndboldtraume, eller om de har en anden årsag.

Det væsentlige for selskabet er imidlertid, at klageren ikke har bevist, at generne fra venstre håndled kan henføres til et ulykkestilfælde *i forsikringstiden.*

Klageren har anmeldt til selskabet, at skaden skete den 16. december 2008. Han har efterfølgende præciseret sin forklaring således, at skaden må være opstået i perioden august til december 2008.

Dette er i direkte modstrid med sagens journaloplysninger, hvoraf fremgår, at klageren havde et håndboldtraume i efteråret 2007. Det er selskabets opfattelse, at der må lægges særlig vægt journalnotat af 19. februar 2009, idet dette er klagerens første henvendelse til læge vedrørende hans venstre håndled og således er tidsmæssigt nærmest det angivne traume. Af journalnotatet fremgår, at han havde et håndboldtraume for 1½ år siden, altså i efteråret 2007. At håndboldtraumet fandt sted i efteråret 2007 bekræftes ved speciallægeundersøgelserne af 7. maj og 25. maj 2009 og statusattesten af 9. august 2010. Der er derimod ingen oplysninger i journalen, der tyder på, at traumet først fandt sted efter den 1. februar 2008.

Først da selskabet har afvist at yde forsikringsdækning indhenter klageren en udtalelse fra speciallægen ..., der ud fra røntgenbilleder fra februar 2009 skønner, at de oprindelige frakturer ikke er ældre end maj 2008.

Selskabet bemærker, at det er den samme speciallæge, der ved undersøgelsen den 25. maj 2009 - på grundlag af samme røntgenbilleder - anførte, at traumet var sket 1½ år før undersøgelsen, altså i efteråret/vinteren 2007.

Det er på denne baggrund selskabets opfattelse, at den seneste udtalelse fra speciallægen ... ikke kan tillægges særlig betydning, og at der i stedet må lægges afgørende vægt på, at det af samtlige tidligere journalnotater fremgår, at håndboldtraumet fandt sted omkring efteråret 2007.

Selskabet finder herefter ikke, at klageren har bevist, at hans håndledsgener kan henføres til et ulykkestilfælde, der fandt sted efter forsikringens ikrafttræden den 1. februar 2008. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse."

5. 83.013

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den der rejser et krav, der skal bevise, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed og at ulykken er sket i forsikringstiden.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter, finder nævnet det ikke bevist, at der er indtruffet en ulykke i forsikringstiden. Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson