Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.015:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klagen omhandler spørgsmålet om, hvorvidt Alm. Brand Forsikring A/S er berettiget til at opkræve præmie for en brandforsikring. Klageren gør gældende, at hans ejendom er ubehæftet, og at GF-Forsikring A/S har opsagt bygningsbrandforsikringen i det indklagede selskab.

Selskabet har henvist til, at hverken klageren eller GF-Forsikring A/S har opsagt bygningsbrandforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede en husforsikring med bygningsbranddækning i selskabet den 2/7 2011, og at han efterfølgende anmodede om tegning af brandforsikring i GF-Forsikring A/S. Ved mail af 28/8 2011 oplyste klageren imidlertid GF-Forsikring A/S, at han ikke ønskede at tegne brandforsikringen, da dette ikke kunne ske på normale vilkår. I forlængelse heraf har GF-Forsikring A/S i brev af 2/9 2011 til klageren bl.a. meddelt:

> "Vi har modtaget meddelelse om, at du alligevel ikke ønsker at tegne Husforsikring i GF Forsikring, og vi bekræfter hermed, at vi har annulleret din begæring.
>
> Din forsikring vil derfor fortsætte i Alm. Brand."

I mail af 7/9 2011 til det indklagede selskab fra klageren hedder det bl.a.:

"Vedr. Police nr.: …53 (Brandforsikring) + Indbo forsikring. Begge forsikringer er opsagt inden for tidsfristen af GF forsikring i … Hvor de nu begge er genforsikret, da jeg fik et billigere tilbud ved dem."

Dertil har selskabet i mail af 8/9 2011 til klageren bl.a. påpeget:

"Jeg forstår ikke rigtig din mail, men kan oplyse følgende:

GF forsikring har opsagt din familieforsikring til udløb d 01092011, pr. hvilken dato vi har slettet forsikringen.

Vedr. husforsikringen, har vi ikke modtaget nogen opsigelse fra GF forsikring, hvorfor den stadig er ikraft hos os.
Da jeg går ud fra at den også skal slettes, må du rette henvendelse til GF forsikring, så de kan få bragt det i orden."

I brev af 13/12 2011 til det indklagede selskab fra klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har modtaget en ny brandforsikring på …, hvilket jeg er MEGET forundret over. Da jeg ikke har bestilt nogen. Den gamle blev jo rettidig sagt op af GF forsikring. Så jeg har ikke længere, og ønsker heller ikke at have nogen forpligtelse over for alm brand. Vedr diverse forsikringer. I øvrigt er jeg ikke forpligtig til at tegne brandforsikring på …, da der ikke er tinglyst nogen form for gæld på ejendommen. Sagen er fra min side afsluttet her jeg ønsker ikke flere henvendelser om emnet."

I klageskema af 6/8 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Køb af huset 1-7-2010, overtagelse af eksisterende forsikringer ved Alm. Brand. Opsigelsen har Alm. Brand valgt at ignorere den og sender mig til udpantning på brandforsikringen, da ejendommen er ubehæftet har jeg valgt at undlade at have forsikret, min klage går ud på at Alm. Brand afkræver mig præmie fortsat for en forsikring som er ophørt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At blive fritaget for fortsat afkrævning af præmie for en forsikring som for længst er opsagt igennem GF Forsikring hvilket Alm. Brand har valgt at ignorere."

Dertil har selskabet i brev af 27/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klager] har tegnet en husforsikring. Forsikringstager klager over at Alm. Brand har sendt ham til udpantning med manglende betaling på denne forsikring.
Samtidig mener forsikringstager, at forsikringen skulle være opsagt af GF Forsikring.

Forsikringstager tegnede den 1. juli 2010 hans husforsikring i Alm. Brand. Den 1. september 2010 tegnede forsikringstager ligeledes også en familieforsikring i Alm. Brand.

Den 1. september 2011 opsiger GF Forsikring familieforsikringen til overtagelse. Det skal hertil tilføjes, at der aldrig er modtaget nogen opsigelse fra GF Forsikring på husforsikringen. Vi har talt med GF Forsikring, i forbindelse med modtagelsen af denne sag, som meddeler, at de den 2. september 2011 får besked fra kunden om, at han ikke ønsker at tegne husforsikring hos dem. Derfor sender GF Forsikring ikke opsigelse til os på husforsikringen.

Den 23. juli 2011 sender vi erindringsskrivelse til forsikringstager, da vi ikke har modtaget betaling for husforsikringen af 1. juli 2011. I erindringsskrivelsen nævnes i øvrigt at kunden skal kontakte os, hvis han mener der kan være tale om en fejl.

Den 27. August 2011 sender vi restancemeddelelse til forsikringstager, da vi stadig ikke har modtaget betaling.

Da vi stadig ikke den 4. december 2011 har modtaget betaling for husforsikringen, sender vi en ny police til forsikringstager, der nu kun indeholder en dækning for brand, da vi har fjernet øvrige dækninger på hans husforsikring.

Den 11. december 2011 sender vi rykkerskrivelse til forsikringstager, hvor vi beder ham indbetale restancen, som vedrører den periode, hvor forsikringen har været i kraft.

Den 14. december 2011 modtager vi mail fra forsikringstager, som stiller sig uforstående overfor den police han har modtaget. Han ønsker ikke at modtage yderligere henvendelser fra os, og ønsker ikke at have nogen forpligtelse overfor Alm. Brand. Forsikringstager skriver også, at der ikke er tinglyst pant i ejendommen, hvorfor han ikke er forpligtet til at tegne brandforsikring på huset.

Vores forsikringsrådgiver, …, svarer forsikringstager, at vi aldrig har modtaget opsigelse fra GF Forsikring, hvorfor forsikringen stadig er i kraft.

Da vi ikke har mulighed for at slette en brandforsikring, jf. pkt. 1.9.4. i forsikringsbetingelser 5302, kan vi ikke fritage forsikringstager for forpligtelse.
Vi vil dog gerne slette brandforsikringen for forsikringstager, hvis han kan dokumentere, at der ikke er pant i hans ejendom, eller hvis andet selskab anmoder om overtagelse.

Alm. Brand ønsker på baggrund af, at der ikke er sket opsigelse af husforsikringen, at fastholde beslutningen om at forsikringstager skylder os penge for husforsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren har tegnet bygningsbrandforsikring i det indklagede selskab, og at GF-Forsikring A/S ikke opsagde forsikringen i det indklagede selskab.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet endvidere at måtte lægge til grund, at klageren ved mail af 7/9 2011 meddelte det indklagede selskab, at han anså forsikringen for opsagt.

4. 83.015

Nævnet bemærker, at i det omfang, der er panthavere i ejendommen, kan det forsikringsselskab, der havde brandforsikringen for ejendommen, ikke lade denne udgå, før et andet bygningsbrandforsikringsselskab bekræfter at have overtaget forsikringen.

Da det indklagede selskab ikke modtog en opsigelse fra GF-Forsikring A/S, og da selskabet efter det oplyste ikke havde modtaget dokumentation for, at der ikke var panthavere i ejendommen, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opretholdt forsikringen og som følge heraf har opkrævet præmie for forsikringen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson