Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.021:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet i perioden fra den 1/2 2011 til den 1/5 2011 alene har udbetalt halve ydelser ved tab af erhvervsevne og herefter har stoppet udbetalingen helt.

Selskabet har udbetalt ydelser i perioden fra den 1/4 2010 til den 1/5 2011 og har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ikke opfylder de økonomiske betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne, når hun modtager ledighedsydelse.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3, er der ret til halv udbetaling. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1962, er uddannet kontorassistent, beboermedarbejder og markedsføringsmerkonom. Hun har bl.a. været ansat som sekretær og servitrice. Da hun blev sygemeldt den 18/1 2010, arbejdede hun som bogholder. Den 11/4 2011 blev hun visiteret til fleksjob 20 timer om ugen og overgik samtidig til ledighedsydelse .

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 10/8 2012. I et bilag hertil har hun bl.a. anført:

> "Jeg vil hermed indgive en anke over ovennævnte forsikringsselskabs afgørelse af den 26-7-2012.
>
> Min begrundelse herfor, er at jeg finder uklarhed i, hvordan de pludselig ved revurdering af min sag kommer frem til, at jeg nu har et erhvervsevnetab på mindst 50 % samt at de trods tidligere klager i denne sag, ikke har taget hensyn til hvad jeg har dokumenteret for dem
>
> Desuden får jeg først nu, efter at have skrevet til dem, at de tilsyneladende tilbageholdte oplysninger for mig i form af, at de ikke medsendte rapport fra Reumatolog, hvori en tender point test viser, at jeg har 18 ud af 18 punkter, fået ovennævnte skrivelse. Har endda en skrivelse fra Reumatologen, hvor jeg selv rekvirerede rapporten, hvori de skriver, at forsikringen altid selv plejer at medsende denne.
>
> Jeg har endvidere pr. tlf. i sidste uge og skrivelse af 13-7-2012 gjort forsikringen opmærksom på, at jeg stadig ikke er afklaret af læger mv. med henblik på mine muligheder. Min sag ligger ved sociallæge på kommune for afgørelse af *en* tidsbestemt førtidspension.
>
> Ligeledes har jeg progressiv paradentose, optaget til behandling af mindst 1½ års varighed på tandlægehøjskolen i Århus, hvilket betyder behandling hver uge.
>
> Har derudover udbredt pletskaldethed, dette varer 3 år før det viser sig, om jeg får alt håret tilbage.
>
> Jeg er ligeledes optaget på venteliste til Klinik for Funktionelle Lidelse her i … (10-12 mdr. ventetid).
>
> Psykiatrisk skadestue har anbefalet, at jeg bliver henvist til Mani og depression klinikken af min læge.
>
> Har dog den 13-7-2012 indvilget i, at fortsætte forsikring for egen regning. Jeg kan give dem medhold i, at jeg er på ledighedsydelse under flexjob, da jeg faktisk var i virksomhedspraktik og skulle have startet i flexjob på 18-20 timer i april 2011, hvor jeg i marts 2011 blev syg med mange smerter og flere speciallægeundersøgelser. Så kom aldrig i flexjob. Jeg havde desværre opbrugt min ret til sygedagpenge ved kommune, så derfor blev det på flexydelse."

Selskabet har i brev af 14/9 2012 til nævnet redegjort for sagen. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Topdanmark Topdanmark har udbetalt erhvervsudygtighedsrente samt ydet præmiefritagelse i perioden fra 1. april 2010 til 1. maj 2011.
>
> [Klageren] ønsker fuld udbetaling fra sin erhvervsudygtighedsrente fra 1. maj 2011 samt præmiefritagelse.
>
> Pr. 1. februar 2011 nedsatte vi udbetaling af erhvervsudygtighedsrente til 50 %, da [klageren], efter Topdanmarks opfattelse, ikke opfylder betingelserne for fuld dækning af erhvervsudygtighedsrente samt præmiefritagelse, da hendes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3 af hendes fulde erhvervsevne.

Pr. 1. maj 2011 har vi stoppet udbetalingen helt, da [klageren] ikke opfylder den økonomiske betingelse for udbetaling under ledighedsydelse.

Forsikringens virkemåde
Forsikrede: …
Tegningsdato: 1. maj 2008
Forsikringen er en arbejdsmarkedspension med en tilknyttet erhvervsudygtighedsrente tegnet hos Topdanmark, via Dansk autohjælp A/S.

Forsikringen giver ret til udbetaling efter en 3 måneders karensperiode, hvis forsikrede har et erhvervsevnetab på 50 % eller mere. Ved et erhvervsevnetab på mellem 50 % og 2/3 udbetales halv dækning. Ved et erhvervsevnetab på 2/3 eller mere udbetales fuld dækning og der er ret til præmiefritagelse.

Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling.

For erhvervsudygtighedsrenten gælder forsikringsbetingelserne 6568-5, januar 2008. **Bilag …**

Sagsfremstilling
Det fremgår af dækningsoversigten, at forsikringen er en arbejdsmarkedspension med en tilknyttet erhvervsudygtighedsrente tegnet hos Topdanmark via Dansk autohjælp A/S. **(bilag …**)

I august 2010 modtog vi 'Erklæring til brug for ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente/tab af erhvervsevne' (bilag …), hvoraf det fremgik, at [klageren] havde angst, social fobi, svedanfald m.m.

Efterfølgende i september 2010 modtog vi 'Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1' **(bilag …),** hvor det stod beskrevet, at [klageren] fra januar 2010 havde haft akut belastningssyndrom, generaliseret angst samt depression.

På baggrund af anmeldelsen indhentede vi yderligere helbredsoplysninger til brug for vurderingen af [klagerens] erhvervsevnetab.

Efterfølgende fik [klageren] løbende bevilliget præmiefritagelse samt udbetaling af invaliderente fra perioden 1. april 2010 frem til 1. februar 2011.

Det fremgik af bilagene fra Jobcenter … **(bilag …),** at senest job var hos …, hvor [klageren] havde været ansat i 2 år, men var blevet opsagt pr. 30. april 2010. Videre stod beskrevet, at [klageren] var uddannet kontorassistent og de seneste år havde arbejdet som bogholder.

I oktober 2010 startede [klageren] i praktik på 'Bodega …', idet der ikke var nok arbejde på … Bodega. Hun arbejdede her 17 timer om ugen, og regnede med at være op på 25 timer i december 2010.

I statusattest fra egen læge fra april 2010 **(bilag …)** stod beskrevet, at det forventedes, at [klageren] kunne indgå i en arbejdsmarkedsvurdering. [Klageren] ville formentlig ikke vende tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår, da der fandtes behov for varigt skånehensyn.

Psykolog … skrev i status om [klageren] den 1. oktober 2010, at [klageren] grundet de depressive symptomer var opstartet i antidepressiv medicinsk behandling. Videre stod beskrevet, at [klageren] var i et praktikforløb på … Bodega 20 timer ugentligt, hvor hun var glad for at være. Der var behov for skånehensyn i form af nedsat tid samt klart definerede arbejdsopgaver, idet [klageren] var sårbar overfor pres. **(bilag …)**

[Klageren] var i en revalideringspsykologisk undersøgelse i dagene fra 1. - 5. november 2010 ved psykolog … **(bilag …).** Det fremgik af rapporten, at *'på baggrund af de gennemførte prøver ses et kognitivt funktionsniveau på middel/over middel, et resultat der vurderes at være negativt påvirket af [klagerens] aktuelle depressionssymptomer, og skønnes habituelt at rumme intellektuelle og kognitive ressourcer over middel niveau'.*

Videre stod der beskrevet, at *'der er desuden behov for at sikre, at [klageren] får et arbejde, der er kendetegnet ved klart definerede opgaver, klart mål samt tydelig afgrænset ansvarsfordeling, ligesom der det er nødvendigt, at der er en klar og tydelig leder, der påtager sig lederansvaret'.*

Det fremgik af den psykiatriske speciallægeerklæring af 31. januar 2011 udført af psykiater … **(bilag …)** under aktuelle, at *'[klageren] arbejder 20 timer ugentligt på en bodega, hvor hendes arbejde består i at servere, gøre rent, tælle op og ind imellem bestille varer. Timerne bliver fordelt således, at hun arbejder så få timer som muligt hver anden uge, når hun har datteren og resten i den følgende uge'.*

Det fremgik videre af speciallægeerklæringen, at psykiateren … vurderede prognostisk, at der var gode udsigter til, at [klageren] med tiden kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet på fuld tid. Aktuelt havde [klageren] kognitive problemer, der hindrede hende i at arbejde indenfor hendes fag, men på sigt ville det formentligt være realistisk, at hun vendte tilbage til et arbejde indenfor hendes fagområde. Hertil bemærkede psykiateren, at idet tilfælde ville det være afgørende, at [klageren] blev vejledt i at søge arbejde, hvor arbejdsopgaverne ville være velafgrænsede og arbejdspladsen var velstruktureret.

På baggrund af ovenstående oplysninger, meddelte vi [klageren] i brev af 15. februar 2011, at præmiefritagelse samt udbetalingen af erhvervsudygtighedsrente ophørte pr. 1. februar 2011 **(bilag …).** Topdanmarks lægekonsulent havde vurderet, at [klagerens] tilstand var stationær, og hendes generelle erhvervsevne ikke vurderedes til at være nedsat med mindst 50 % af hendes fulde erhvervsevne, da det af den psykiatriske speciallægeerklæring fremgik, at [klageren] havde opnået bedring, og siden den 1. oktober 2010 havde været i virksomhedspraktik på en bodega 20 timer ugentligt.

Den 25. februar 2011 modtog vi en klage fra [klageren] **(bilag …)** vedlagt kopi af brev fra Jobcenter …, hvoraf fremgik, at [klageren] havde fået godkendt forlængelse af sygedagpengeudbetaling. [Klageren] oplyste i sin klage til os, at hun i marts måned skulle til undersøgelse for smerter i venstre skulder på … sygehus.

På baggrund heraf rekvirerede vi yderligere helbredsoplysninger fra … Regionshospital **(bilag …).**

Den 30. marts 2011 var [klageren] til udredning for ledsmerter ved Center for rygkirurgi **(bilag …).** I journalen stod anført, at [klageren] i adskillige år havde haft smerter primært i lænd og hofteparti, men også i højre skulder. Det seneste halve år var ledsmerterne tiltaget mest omkring skulder, albue, hænder, fingre, hofter og knæ. Der var dog ikke tale om nogen form for typisk morgenstivhed. Videre stod beskrevet, at [klageren] bevægede sig upåfaldende, at

der var normalt bevægeudslag, normale ledforhold overalt samt normale neurologiske forhold. Konklusionen på undersøgelsen var derfor, at der ikke var typiske symptomer pegende i retning af universel ledsygdom.

I notatet til undersøgelsen dateret den 26. april 2011 fremgik det, at alle laboratoriesvar også var fuldstændige upåfaldende. Til sidst stod det anført, at [klageren] blev henvist til reumatolog, da hun ønskede sig undersøgt for fibromyalgi.

I brev af 8. april 2011 oplyste vi [klageren], at vi havde modtaget oplysninger fra … Regionshospital, men at det ikke gav anledning til en ny vurdering, hvorfor vi fastholdte vores afgørelse. **(bilag …)**

Den 19. april 2011 modtog vi en mail fra [klageren], hvoraf fremgik, at der var vedhæftet oplysninger om hendes videre forløb **(bilag …).** Det var ikke muligt at åbne den vedhæftede fil. Ved brev af 29. april 2011 skrev vi til [klageren], at det fremgik af oplysningerne fra … Regionshospital, at der var tale om en irritationstilstand i senen ved skulderleddet, men at dette ikke påvirkede skulderfunktionen i væsentlig grad. Det kunne konstateres at den var ved fuld bevægelighed. Vi fastholdte på baggrund heraf vores tidligere afgørelser. **(bilag …)**

[Klageren] blev visiteret i fleksjob og overgik til ledighedsydelse pr. 11. april 2011. **(bilag …)**

Psykolog … skrev i status af 10. juni 2011, at [klageren] burde være sygemeldt i en periode på mindst 6 uger, for at hendes psykiske helbred ikke blev forringet. **(bilag …).**

I brev af den 4. juli 2011 skrev [klageren] til os, at hun ikke kunne bestride 20 timers virksomhedspraktik. Som dokumentation herfor, havde hun vedhæftet en opgørelse over hendes arbejdstimer. Det fremgik af opgørelsen, at [klageren] ikke arbejdede hver dag, men de dage hun var på arbejde, arbejdede hun mellem 6 og 11 timer om dagen. Fra midten af marts 2011 havde [klageren] været sygemeldt fra praktikpladsen. **(bilag …)**

Den 29. september 2011 var [klageren] til undersøgelse ved reumatolog … som konkluderede, at [klageren] opfyldte kriterierne til fibromyalgi ved smertelokalisation, beskrivelse og objektive fund. [klagerens] smertetilstand vurderedes som værende kronisk og vedvarende, men tilstanden fibromyalgi fandtes sekundær, idet hendes tilbagevendende depressioner ansås som værende hendes hovedproblem. **(bilag …)**

I brev af 14. november 2011 oplyste vi [klageren], at det fremgik af den reumatologiske speciallægeerklæring, at hun opfyldte kriterierne til fibromyalgi, men vi fastholdte vores tidligere afgørelser, da det vurderes, at [klageren] ikke længere havde en depression, angst eller social fobi, og der var tale om en irritationstilstand i skulderleddet som ikke påvirkede hendes skulderfunktion, og den største funktionsbegrænsning var skulderfunktionen. **(bilag …)**

Nogle dage senere, den 17. november 2011, skrev vi til [klageren] og bad hende om at tage stilling til, om hun ønskede at videreføre sin ordning privat pr. 1. februar 2011, hvor vi havde stoppet udbetalingen. **(bilag …)**

[Klageren] vendte ikke tilbage med svar inden udløb af den fastsatte frist og ordningen blev derfor slettet med virkning fra 1. februar 2011.

[Klageren] skrev den 26. januar 2012 til os, at hun ikke var vendt tilbage med svar på brevet af 17. november 2011 grundet sygdom i familien. Dertil skrev [klageren], at hun var af den opfattelse, at vi forsøgte at tilbageholde oplysninger for hende. Det begrundede hun med, at

vi hverken havde oplyst hende om, at hun opfyldte kriterierne til fibromyalgi og ikke havde sendt hende en kopi af speciallægeerklæringen. **(bilag …)**

Topdanmarks lægekonsulent havde tidligere vurderet, at [klagerens] erhvervsevne var nedsat med 40 - 45 % af hendes fulde erhvervsevne, og hun derfor ikke var berettiget til udbetaling fra erhvervsudygtighedsrente.
Da Topdanmarks lægekonsulent vurderede, at erhvervsevnen var nedsat med tæt på 50 %, besluttede vi at indhente en 'second opinion' fra Videncenter for Helbred og Forsikring.

Det fremgik af vurderingen fra Videncenter for Helbred og Forsikring af den 12. juni 2012, at de ikke vurderede, at [klagerens] erhvervsevne pr. 1. februar 2011 var nedsat med 2/3. **(bilag …)**

Videncenter for Helbred og Forsikring lagde til grund, at det fremgik af revalideringspsykologiske undersøgelse fra december 2010, at [klageren] kognitive funktionsniveau var på middel/over middel og at [klageren] rummede personlighedsmæssigt mange ressourcer. Dertil lagde de vægt på, at det psykiateren i januar 2011 vurderede, at [klageren] videre var i bedring, for den depression hun havde været i behandling for.

På baggrund af vurderingen fra Videncenter fra Helbred og Forsikring vurderede vores lægekonsulenter, at [klagerens] generelle erhvervsevnetab var nedsat med 50 %, men ikke med 2/3 af hendes fulde erhvervsevne.

I brev af 26. juni 2012 tilbød vi derfor [klageren], at sætte forsikringen i kraft igen pr. 1. februar 2011. Da [klageren] ikke var berettiget til præmiefritagelse, oplyste vi hende, at såfremt hun ønskede at genoptage forsikringen, skulle hun betale præmie fra 1. februar 2011.

Vi meddelte videre i brevet, at da [klageren] pr. 11. april 2011 modtog ledighedsydelse, opfyldte hun ikke den økonomiske betingelse for udbetaling fra 1. april 2011 og fremefter. **(bilag …)**

Den 18. juli modtog vi oplysning fra [klageren] om, at hun fortsat var uenig i vores afgørelse, og derfor havde klaget til Jer. Dertil oplyste hun, at hun ønskede at fortsætte sine forsikringer pr. 1. februar 2011. **(bilag …)**

I brev af 23. juli 2012 oplyste vi, at forsikringen var genoptaget fra 1. februar 2011, og bekræftede dermed, at hun var berettiget til halv udbetaling af erhvervsudygtighedsrente fra den 1. februar 2011 til den 1. maj 2011 **(bilag …)**

Vi modtog herefter et brev fra [klageren] den 9. august 2012 **(bilag …),** som vi besvarede ved brev af 17. og 28. august 2012. **(bilag …)**

Konklusion
[Klageren] ønsker pr. 1. februar 2011 fuld udbetaling fra sin erhvervsudygtighedsrente samt præmiefritagelse.

Topdanmark har afvist dette, da [klageren], efter Topdanmarks opfattelse, ikke opfylder betingelserne for fuld udbetaling af erhvervsudygtighedsrente samt præmiefritagelse, da hendes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3 af hans fulde erhvervsevne.

Det fremgår af dækningsoversigten, at [klageren] er berettiget til fuld dækning fra forsikringen, hvis hendes erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Ved

erhvervsevnetab mellem halvdelen og 2/3 udbetales halvdelen af forsikringsydelsen. **(bilag …)**

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7 stk. 6, at fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats, når erhvervsevnetabet tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling. **(bilag …)**

[Klageren] har ikke et medicinsk erhvervsevnetab på 2/3
På baggrund af samtlige af [klagerens] helbredsmæssige oplysninger, herunder revalideringspsykologisk undersøgelse fra november 2010 ved psykolog … **(bilag …),** vurdering i den psykiatriske speciallægeerklæring af 31. januar 2011 udført af psykiater … **(bilag …),** udredning for ledsmerter ved Center for rygkirurgi fra marts 2011 **(bilag …)** samt undersøgelse ved reumatolog … i september 2011 **(bilag …)** har vi vurderet, at [klagerens] generelle erhvervsevnetab ikke er nedsat med mindst 2/3 efter den 1. februar 2011, hvilket et en betingelse for at være berettiget til præmiefritagelse og fuld udbetaling fra forsikringen.

Det fremgår af revalideringspsykologisk undersøgelse foretaget af psykolog … **(bilag …),** at *'på baggrund af de gennemførte prøver ses et kognitivt funktionsniveau på middel/over middel, et resultat der vurderes at være negativt påvirket af [klageren]' aktuelle depressionssymptomer, og skønnes habituelt at rumme intellektuelle og kognitive ressourcer over middel niveau'.*

Center for rygkirurgi **(bilag …)** har konkluderet efter samtale med [klageren], at [klageren] ikke har nogen form for typisk morgenstivhed, hun bevæger sig upåfaldende, at der er normalt bevægeudslag, normale ledforhold overalt samt normale neurologiske forhold. Konklusionen på undersøgelsen er derfor, at der ikke er typiske symptomer pegende i retning af universel ledsygdom.

Reumatolog … har konkluderet, at [klageren] opfylder kriterierne til fibromyalgi ved smertelokalisation, beskrivelse og objektive fund. [klagerens] smertetilstand vurderes at være kronisk og vedvarende, men tilstanden fibromyalgi vurderer … som værende sekundær, idet Jette Virkus' tilbagevendende depression anses som værende hendes hovedproblem. **(bilag …)**

Af vurderingen fra Videncenter for Helbred og Forsikring fremgår det, *at*
'De lægelig konsulenter i Helbred og Forsikring har set på [klagerens] helbredsforhold og vurderer på det foreliggende, at erhvervsevnen ikke var nedsat med 2/3 pr. 1. februar 2011.

Baggrunden for vurderingen er oplysningerne om, at [klageren] har været sygemeldt siden januar 2010 pga. psykiske symptomer i form af angst og stress samt efterfølgende depression.

Det fremgår af revalideringspsykologisk undersøgelse i december 2010, at forsikredes kognitive funktionsniveau er på middel/over middel og at forsikrede rummer personlighedsmæssigt mange ressourcer. i januar 2011 skriver psykiater, at der har været tale om depression af moderat grad. Depressionen har været i behandling og er i bedring. Angsten er bedret siden efteråret 2010. Endelig fremgår det, at der skønnes at være god prognose for tilbagevenden på arbejdet på fuld tid'. **(bilag …)**

8. 83.021

På baggrund af ovenstående helbredsmæssige oplysninger, har vores lægekonsulenter vurderet, at [klagerens] generelle erhvervsevnetab 'kun' er nedsat med ca. 50 % og ikke med mindst 2/3, og derfor er hun 'kun' berettiget til at få udbetalt den halve forsikringsydelse efter den 1. februar 2011. Vi har derfor genoptaget halv udbetaling fra 1. februar 2011 frem til 1. maj 2011, hvor [klageren] kom på ledighedsydelse.

[Klageren] opfylder ikke den økonomiske betingelse pr. 1. maj 2011
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7 under overskriften
'Støttede beskæftigelsesordninger', at 'Når det skal fastsættes hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats medregnes løn, ledighedsydelse, samt eventuelle andre offentlige eller private tilskud, som forsikrede direkte eller indirekte er eller kan være berettiget til at modtage, som led i hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet som selvstændig eller lønmodtager'.

[Klagerens] indtægt i år 2010 var 258.375 kr. og maksimumstaksten for ledighedsydelse var 177.840 kr.

Så længe [klageren] modtager denne ledighedsydelse, opfylder hun ikke kravet om et økonomisk erhvervsevnetab, fordi vi på baggrund af de tilsendte oplysninger kan se, at hendes indtægt ikke er nedsat med minimum 50 %, men kun 31 %.

Topdanmark foretager en ny vurdering af erhvervsevnen, når [klageren] bliver ansat i et fleksjob, eller såfremt hun i stedet skulle blive tilkendt førtidspension.

Da [klagerens] økonomiske erhvervsevnetab således ikke er nedsat med mindst 50 %, er [klageren] ikke berettiget til udbetaling af erhvervsudygtighedsrente efter den 1. maj 2011."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder kommunale og lægelige oplysninger, hvoraf nogle gengives nedenfor:

Klageren fik den 1/11 og 5/11 2010 foretaget en revalideringspsykologisk undersøgelse. Af rapporten, der blev udarbejdet i forbindelse hermed, fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
…
På baggrund af de gennemførte prøver ses et kognitivt funktionsniveau på middel/over middel; et resultat der vurderes at være negativt påvirket af [klagerens] aktuelle depressionssymptomer, og hun skønnes derfor habituelt at rumme intellektuelle og kognitive ressourcer over middel niveau. Når hun afbrydes i en opgave, hun er i gang med at udføre, ses der en negativ påvirkning af præstationen, ligesom hun udviser en tendens til at arbejde lidt ustruktureret, når hun skal lagre, genkalde og genkende komplekse visuelle input. Disse resultater er fremkommet pba. en testsituation med optimale vilkår for ro, struktur, afgrænsede opgaver mv., og det må derfor formodes, at [klagerens] præstation i en arbejdssituation vil blive markant negativt påvirket, hvis hun afbrydes i udførelse af opgaver, der kræver stor opmærksomhed og koncentration. Hun vil desuden profitere af strukturerede situationer og opgaver.
…
Der er desuden behov for at sikre, at [klageren] får et arbejde, der er kendetegnet ved klart definerede opgaver, klare mål samt tydelig afgrænset ansvarsfordeling, ligesom det er nødvendigt, at der er en klar og tydelig leder, der påtager sig sit lederansvar. [Klageren] belastes

umiddelbart stærkt, hvis ikke disse vilkår er til stede i en arbejdsmæssig sammenhæng, og hun har vanskeligt ved at beskytte sig imod belastninger herfra. Dette kan ligeledes sikres ved en løbende kontakt med en mentor e.l.

…

Da [klageren] aktuelt skønnes at have flere sårbarhedsområder, ligesom hun ikke i tilstrækkelig grad besidder strategier til effektivt at beskytte sig mod stressbelastninger, vurderes det, at hun på nuværende tidspunkt ikke magter et arbejde på ordinære vilkår. Der skønnes at være behov for både reduceret tid aht. hendes aktuelle psykiske sårbarhed samt for at sikre balancen mellem arbejde og familieliv, og for de ovennævnte skånehensyn vedr. opgaver og ansvar, lederrolle mv. Der kan ikke på det foreliggende grundlag vurderes, hvorvidt og i givet fald hvornår [klageren] vil kunne magte et arbejde på fuld tid, idet dette må afgøres pba. skånsom afprøvning i praksis. Til gengæld vurderes det, at hun kronisk vil have en sårbarhed i forhold til arbejdets tilrettelæggelse og ledelsens rolle, ligesom hun skønnes at have behov for en person, der kan agere 'ydre bremse', i fald mængden af stressfaktorer skulle blive for stor."

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 31/1 2011 hedder det bl.a.:

"[Klageren] har været sygemeldt på grund af depression og er af egen læge sat i antidepressivt virkende medikamentel behandling. [Klageren] arbejder aktuelt 20 timer ugentligt på en Bodega.

…

Resume og konklusion:

[Klageren] er en 48 årig, aleneboende kvinde, uddannet indenfor kontor og mor til to døtre på henholdsvis 27 og 12 år. [Klageren] har været sygemeldt siden foråret 2010 på grund af stress og efterfølgende depression. Hun er aktuelt i antidepressivt virkende behandling.

Diagnostisk mener jeg, at [klageren] har haft en Periodisk depression af moderat grad F 33.1 . Hun har været i behandling herfor og depressionen er i bedring. Der resterer dog en del restsymptomer i form af nedsat energi, hukommelses- og koncentrationsvanskeligheder, psykisk trætbarhed, nedsat selvværd og nedsat energi. Jeg mener, at hendes angst har været et delelement af depressionen og at hun ikke lider af hverken socialfobi eller panikangst. Angsten er bedret siden efteråret. [klageren] har formentlig været ramt af stress indledningsvist og har efterfølgende udviklet en depression. Aktuelt har hun en lav stresstærskel, men lider af depressive restsymptomer.

Behandlingsmæssigt mener jeg, at hun er i relevant medicinsk behandling. Man kan overveje en øgning af dosis til 100 mg. [Klageren] fortæller, at hun er henvist til kognitiv terapi ved psykolog, hvilket vil være hensigtsmæssigt og formentlig kunne hjælpe til at forebygge fornyede depressioner, da hun personlighedsmæssigt kan have en tendens til at påtage sig for meget arbejde med det resultat, at hun pludselig får stress og depression. Hun er ikke specielt god til at mærke tidlige tegn på overbelastning. [Klageren] er henvist til Klinik for Angst, men jeg mener ikke, at hun hører ind under deres målgruppe, da hendes angst symptomer er opståede i forbindelse med en depression og er ved at svinde. Der er efter min opfattelse ikke tale om en 'ren' angst lidelse, hvorfor jeg mener, at det er mere hensigtsmæssigt med et forløb med udgangspunkt i hendes risiko for tilbagefald til depression og også hendes håndtering af de kognitive problemer og risikoen for stress.

Prognostisk mener jeg, at der er gode udsigter til, at [klageren] med tiden kan vende tilbage til arbejdsmarkedet på fuld tid. Det næste halve år vil der dog være behov for skånehensyn, således at man gradvist trapper langsomt op i timetal for ikke at belaste hende unødigt, således at hun risikerer et tilbagefald og fornyet sygemelding. Aktuelt har hun kognitive vanskeligheder, der hindrer hende i at arbejde indenfor hendes fag, men på sigt vil det formentlig

være realistisk, at hun vender tilbage til et arbejde indenfor dette fagområde. Det vil være afgørende, at hun i så fald vejledes i at søge et arbejde, hvor arbejdsopgaverne er velafgrænsede og arbejdspladsen er velstruktureret."

Klagerens psykolog fremkom i attest af 10/6 2011 til kommunen med en status over klagerens aktuelle situation. Af attesten fremgår bl.a.:

"[Klageren] går aktuelt i et behandlingsforløb hos ut., hvor hun har gået siden 25.03.2011 med det formål at mindske hendes stresssårbarhed ved at øge hendes stresshåndteringsevne. Ut. har desuden grundigt kendskab til [klageren] pba. udarbejdelse af en revalideringspsykologisk undersøgelse foretaget i december 2010.

På denne baggrund vurderes det, at [klageren] aktuelt ikke magter at indfri kravene om at følge jobsøgningsforløbet, selv ikke i få timer, uden at hun bliver uhensigtsmæssigt overbelastet og reagerer med mærkbar stigning i symptomer som angst, hukommelses- og koncentrationsbesvær, manglende impulskontrol mv. og med risiko for udvikling af depression, hvis belastningen fortsætter. Da stressbelastningen ikke primært udløses af kvantiteten, dvs. timetallet, men snarere kvaliteten, selve dét, at [klageren] skal forholde sig til stedet, de andre mennesker og opgaver, skønnes det derfor, at hun bør sygemeldes, hvis ikke hendes psykiske helbred yderligere skal forringes. Det er ikke muligt ud fra den foreliggende situation at afgøre præcist, hvornår [klageren] igen vil kunne følge et forløb hos en jobkonsulent, da dette dels afhænger af omfang af stressbelastninger, dels af muligheden for at stabilisere hende og derved øge hendes evne til stresshåndtering. Det vurderes dog, at en periode af minimum 6 uger, vil være nødvendigt for at opnå en nødvendig stabilisering, men herefter må det bero på en ny vurdering."

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 29/9 2011 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle forhold i relation til erklæring:**
Symptombeskrivelse:
[Klageren] beskriver smerter i nakken, mellem skulderbladene og i begge skuldre, albuer og håndled, i lænderyggen og sv t venstre knæ. Smerterne er konstant til stede, forværres ved belastning, opleves som uro i hvile specielt om natten, hvor hun oplever forstyrret nattesøvn.
Smerteintensiteten beskrives som 8 på VAS-skala 0-10, når de er værst og 5 som gennemsnitlig smerte. Smertetypen er blandingstype neurogen såvel som nociceptiv.
Hun oplever sit generelle helbred som mindre godt.
Hun kan ikke deltage i tungere aktiviteter, klarer daglig funktioner i hjemmet herunder indkøb, men er meget begrænset i funktionen og alt tager lang tid. Relaterer det til smerterne i nakkeskulderåget. Gangdistancen beskrives som normal, herunder normal trappegang, er dog generet når hun skal i hugsiddende pga smerterne i venstre knæ.
Hun når mindre end forventet, hun mangler energi og er træt. Føler sig i nogen grad trist til mode men har effekt af den medicinske behandling.
…
Socialt:
Kontouddannet, Sygemeldt i flere perioder pga depression.
Aktuelt arbejde i Bodega, klarer under skånehensyn fra kollegerne gennemsnitligt 20 timer pr uge. Tilkendt flexjob april 11.
…
Konklusion:
[Klageren] har kroniske bevægeapparatssmerter i nakke/skulderåg, arme, lænderyg og venstre knæ. Smerterne, der er konstante og generelle, er belastningsrelaterede og der er i

hendes aktuelle arbejdsfunktion fundet balance mellem belastning og arbejdsevne, hvor der er etableret betydelige skånehensyn og hvor der tages hensyn til både belastning og arbejdspres, idet begge dele provokerer til øget smerteintensitet. Blodprøver, herunder de specifikke gigtprøver er normale.
Hun opfylder kriterierne til Fibromyalgi ved smertelokalisation, beskrivelse og objektive fund. Hendes smertetilstand er kronisk og vedvarende, men tilstanden Fibromyalgi findes sekundær, idet hendes tilbagevendende depressioner ses som hendes hovedproblem. Kombinationen medfører et betydeligt reduceret funktionsniveau, der afspejler sig i forbindelse med undersøgelsen, hvor hendes største funktionsbegrænsning er smerter svarende til nakke/skulderåg."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**7 Dækning**
Stk. 1. Forsikringen dækker ved forsikredes erhvervsevnetab som følge af sygdom eller ulykke. Forsikringen dækker kun erhvervsevnetab opstået i forsikringstiden.
…
Stk. 5. Er der aftalt fuld dækning ved 2/3 erhvervsevnetab, så udbetales hele forsikringsydelsen og der ydes præmiefritagelse, hvis erhvervsevnetabet udgør 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Ved erhvervsevnetab mellem halvdelen og 2/3 udbetales halvdelen af forsikringsydelsen, men der ydes ikke præmiefritagelse. Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mindre end halvdelen, stopper udbetalingen af forsikringsydelsen.

Stk. 6. Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats, når erhvervsevnetabet tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling, se dog reglerne nedenfor om fleksjob.

Stk. 7. Topdanmarks vurdering af erhvervsevnetabet sker uafhængigt af den vurdering, de offentlige myndigheder eller andre forsikringsselskaber foretager. Topdanmarks vurdering sker altså uden hensyntagen til, om der bevilges ydelser fra det offentlige eller andre forsikringsselskaber.

Midlertidigt erhvervsevnetab:
Ved midlertidigt erhvervsevnetab forstås, at forsikrede midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Ved halvt midlertidigt erhvervsevnetab forstås at forsikrede alene kan passe sit nuværende arbejde i et omfang svarende til halvdelen eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit nuværende arbejde i større omfang end halvdelen er erhvervsevnetabet ikke halvt. Erhvervsevnetab foreligger, når forsikrede pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end halvdelen respektive en tredjedel af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Udbetaling ved midlertidigt erhvervsevnetab sker i starten af perioden med nedsat erhvervsevne efter karenstidens udløb.

Når Topdanmark har foretaget en vurdering af, om forsikrede har et varigt erhvervsevnetab, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidigt erhvervsevnetab. Denne vurdering sker som regel senest 18 måneder efter den 1. sygedag. Vurderingen kan dog foretages på et hvilket som helst tidspunkt, efter tilstanden har stabiliseret sig. Topdanmark kan dog for et

begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, fortsætter udbetalingen og præmiefritagelsen efter reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab.

Varigt erhvervsevnetab:
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har sygdomstilstanden stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om erhvervsevnen varigt er nedsat med halvdelen respektive 2/3.

Bedømmelsen sker under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand.

Erhvervsmulighederne skal bedømmes både indenfor forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde, inden for beslægtede fag eller fag, der er egnede i den konkrete situation. Det er således den generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen i forsikredes erhverv, der skal være nedsat.

Ved vurderingen af forsikredes længerevarende erhvervsevnetab foretages derfor et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen respektive 2/3, stopper bevillingen. Der bevilges altså ikke i selve omskolingsperioden.

Støttede beskæftigelsesordninger:
Når det skal fastsættes, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats medregnes løn, ledighedsydelse, samt eventuelle andre offentlige eller private tilskud, som forsikrede direkte eller indirekte er eller kan være berettiget til at modtage, som led i hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet som selvstændig eller lønmodtager."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet fra den 1/2 2011 har vurderet, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mellem 1/2 og 2/3, og at selskabet har stoppet udbetalingen den 1/5 2011 med henvisning til, at den generelle erhvervsevne, herunder på grund af ledighedsydelsen, ikke er nedsat med mindst halvdelen.

13. 83.021

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson