910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.022:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt tyveri af brænde.

Forsikringstageren anmeldte den 12/4 2012, at der mellem den 24/12 2011 og den 24/2 2012 var blevet stjålet ca. 45 kubikmeter af klagerens brænde fra klagerens forældres ejendom. Selskabet udbetalte skønsmæssigt 20.000 kr. i erstatning med henvisning til, at klageren ikke havde tilvejebragt behørig dokumentation for mængden og ejerskabet af brændet. Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal betale ham yderligere 32.414 kr.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den Ultra korte version er: Jeg får/tjener mine forældres brænde (mellem 45-70 cbm.) for min hjælp med salg og vedligeholdelse af samme. Mine forældre fraflytter adressen, uden at have solgt ejendommen. Brændet bliver stjålet, min far anmelder til sit forsikringsselskab (uden min viden) at brændet er stjålet, han får afslag. Jeg snakker med en bekendt der spørger hvorfor min far har anmeldt tyveriet, det er mit brænde og derfor skal min indboforsikring dække tabet. Jeg anmelder skaden, Tryg udbetaler 20.000 til mig, hvilket svarer til ca. 17 cbm. og ikke de 45 cbm. som er anmeldt. Jeg klager over beløbet da det ikke svarer overens med det jeg har mistet. Tryg begrunder det med at der hersker tvivl om mængden af brændet og ejerskabet. Jeg skriver flere mail med mange gode grunde men bliver fejet af bordet hver gang og pludselig skulle jeg ikke engang have modtaget de 20.000 jeg havde fået?

2. 83.022

1. Tryg nævner ikke ordet forsikringssvindel men det er hvad jeg og mine forældre forstår mellem linjerne. (Da de 20.000 ikke skulle have været udbetalt), og (der hersker tvivl om mængden og ejerskabet) det er de udmeldinger vi bliver mødt med. I kan i anmeldelsen se, at min far får stjålet noget håndværktøj, sammen med brændet, (værktøjet anmeldes ikke, se anmeldelse fra 27-032012), se anmeldelse til forsikringsselskabet. I kan i min anmeldelse se at jeg ikke anmelder 70 cbm. men 'kun' de 45 cbm. som i politianmeldelsen. Vi lader tvivlen komme Tryg til gode, mht. ovenstående Vi gør en dyd ud af IKKE at snyde på vægten, men syntes vi bliver ramt af vores gode hjerte af Tryg, der sår tvivl om vores udsagn og vurderinger.

2. Jeg bliver stødt over sætningen 'Da der er usikkerhed om mængden' jeg tager ud og laver en opmåling af hvor brændet har ligget/lå, det er lidt svært at bedømme da noget af brændet har været stablet og noget andet ikke, det har ligget i et korntørringsanlæg som har målene: 8x4x.. Længden 8meter x Bredden 4meter x Højden (nogen steder 4 meter andre steder 3 meter, helt ude ved kanten 1,5 meter) regner man med den mindste margen 8x4x1,5 = har der været min. 48 rummeter regner vi med et snit på bare 2,5 meter ender vi på 80 rummeter, så der har min. 65-70 rummeter og nok endda mere. Også selvom vi trækker 'luften' fra, som der vil være mere af end hvis brændet var stablet.

3. Jeg gør Tryg opmærksom på at der er anmeldt 45 cbm, til politiet (se anmeldelse af 6-3-2012), og på denne baggrund, vil jeg ikke rode mere i denne sag, selvom al logik siger at der har været langt mere (65-70 cbm.) og at 'tvivlen skal komme Tryg til gode', at jeg så får skudt i skoene at der er tvivl om mængden, er fornærmende frækt af Tryg. jeg ville med de dagspriser der var/er på markedet kunne købe ca.17 cbm. for de 20.000 (se udregning, et gennemsnit på priserne i XL, Stark og Bauhaus). Og efter følgende 3 priser på nettet med det samme resultat.

4. Tryg skriver at jeg ikke kan dokumentere mit krav, og nej jeg har ikke taget billeder af 'mit' brænde mens det stadig lå i korntørringsanlægget i … og nej jeg har ikke et 'gavekort' fabrikeret af mine forældre, jeg kan vise. Hvis jeg havde en af delene syntes jeg måske først at Tryg skulle blive mistænkelige. Hvem tager billeder af en brændestak?

5. Mine forældre og mine forældres nabo …, kan bevidne hvor meget brænder der var eller i hvert fald hvor det lå og vigtigere endnu, hvor meget det fyldte.

6. Jeg har tilbudt Tryg at skaffe Brændet billigere (Jeg har en bekendt der har handlet med brænde før og har nogle kontakter i Letland og Litauen, der kan man nok spare 8 - 9 % i forhold til markedspriserne). Dette kommenterer Tryg ikke. Jeg har tilbudt Tryg at de må skaffe de 45 cbm. ved en brændehandler som nok også er billigere end ved byggemarkederne, så jeg bare får det brænde jeg har mistet og Tryg kunne spare nogle penge. Også dette bliver der bare blæst på og ikke kommenteret! (Det er vel ikke første gang Tryg er ude for at der er stjålet brænde) og måske derfor havde en leverandør der kunne levere billigere end de respektive byggemarkeder.

7. Jeg syntes jeg har gjort alt hvad jeg kan, jeg føler at jeg bliver straffet for en fejl min far laver, ved at anmelde tyveriet til politiet og sit forsikringsselskab, da brændet ligger på hans ejendom. Og på denne måde forhindrer han mig i at køre en sag på mit forsikringsselskab/melde sagen til mit forsikringsselskab. (Det er i hvert fald den undskyldning Tryg bruger for ikke at udbetale fuld Erstatning). Måske sagen havde været en anden hvis vi ikke var i familie med hinanden også dette har jeg givet Tryg et eksempel på, (se mail af 4-6-2012), heller ikke dette kommenteres af Tryg.

…

Den lange og nok lidt kedelige version men med et par ikke ligegyldige detaljer, som fortjener dagens lys og vil give svar på antallet af cbm. og ikke mindst ejerskabet af brændet.

Jeg får 50-70 cbm. brænde af mine forældre for at hjælpe med at gøre deres ejendom beliggende ... Klar til salg, ejendommen er ikke solgt endnu da den ligger i den dyrere ende af hvad ejendomme kan koste i dette område. Da ejendommen ikke bliver solgt går jeg og hjælper med vedligehold i rigtig mange timer, (vedligehold, oprydning, maling m.m.) I juni 2011 køber mine forældre et hus i … (beliggende …) og I oktober 2011 beslutter de at flytte fra ejendommen i … og til huset i ... Hvilket ikke gør arbejdsbyrden mindre på ejendommen, så jeg fortsætter med at holde ejendommen ved lige. Jeg har året forinden købt en ejendom nær …, så turen mellem … og … kender jeg efter hånden meget godt. På et tidspunkt i efteråret 2011 beslutter mine forældre at jeg skal have noget for mine anstrengelser, De tilbyder 25.000 kr. jeg takker nej, da jeg ikke vil modtage penge fra mine forældre nu har 2 huse at betale til og nok er lidt pressende økonomisk. Herefter tilbyder de mig at jeg kan få alt deres brænde som min far har gået og samlet/savet det sidste års tid til halvanden. Da mine forældre ikke skal bo på Ejendommen i … mere og er flyttet til et hus i … uden brændeovn og uden fastbrændselsanlæg siger jeg ja tak, da min ejendom i … har begge ovenstående varmekilder. Jeg henter ca. 5 cbm. og fyrer med disse samt det den forrige ejer har efterladt mig, sæsonen er meget mild og jeg bruger ikke meget brænde.
Mine forældre er på ejendommen ca. hver anden dag for at fyre i et pillefyr, så huset ikke tager skade, den 24.12.2011 er min far nede i den ende af laden, hvor brændet ligger/lå, for at lukke en ladedør (så slagregn og sne ikke skal komme ind i laden) og her opdager han så at alt brændet er væk, han kontakter mig for at høre om jeg har hentet det.(det har jeg ikke) og han og jeg bander godt og grundigt over situationen.
Jeg tror det hele er tabt på gulvet da jeg ikke har en forsikring der dækker og gør ikke mere i sagen.
Far bander over at tyvene har været så frække at kunne hente alt brændet, det har ikke kunnet være på en lastbil/trailer/varevogn af en gang, så tyvene har helt sikkert været på matriklen flere gange (meget frækt).
Min far anmelder tyveriet til politiet og herefter til sit forsikringsselskab, (uden min viden) og oplyser at der er stjålet 45 cbm. brænde.
Min fars forsikringsselskab afviser at betale da Deres indboforsikring kun gælder én måned efter fraflytningen, dette fortæller min far mig.
Efter politianmeldelsen har været i avisen, snakker jeg tilfældigvis (heldigvis) med en bekendt der i sjov spørger om ikke han kan købe noget brænde, jeg fortæller ham at det ikke er så morsomt igen, da fars forsikringen ikke dækker, 'Det skal den da heller ikke, det er da dit brænde, så det er da din forsikring det skal meldes til, 'jeg fortæller ham at jeg ikke har forsikret brændet, han fortæller mig så at det er min indboforsikring der skal dække det. Og så har vi balladen.
Tryg udbetaler 20.000 kr. som Tryg 'anslår' nok ville kunne dække tabet.
Jeg protestere og fortæller at 20.000 ikke kan dække tabet på de 45 cbm. og der helt sikkert havde været meget mere end de 45 cbm. nok snarere 60-70 cbm. så at Tryg vurdere at der ikke har været 45 cbm. Men meget mindre, syntes jeg er meget frækt.
Nu er Tryg så i tvivl om mængden af brændet og her giver jeg for første og eneste gang Tryg ret, der er tvivl om mængden men bestemt ikke nedad, anmeldelsen lyder på 45cbm. jeg melder ikke 60-70 cbm. Men holder mig til de først nævnte 45 cbm. Da usikkerheden skal komme Tryg til gode. Efterfølgende er Tryg så i tvivl om ejerskabet, hvilket kunne være ok da min far ved en fejl anmelder tyveriet (af mit brænde) til sit forsikringsselskab.
Jeg forklarer Tryg at mine forældre har haft brændeovn og fastbrændselsfyr i … men da De flytter fra ejendommen og ud i huset på … med gasfyr, har De intet at bruge alt brændet til og at de på denne måde .slår to fluer med et smæk. De kommer af med brændet og jeg få en form for betaling for mine anstrengelser'

Alt disse argumenter preller af på Tryg. Jeg spørger flere gange Tryg om, hvordan de vurderer de 20.000 til at være nok til at dække mit tab, det har ikke set stedet hvor brændet har ligget, de afviser bare at udbetale mere og begynder så med at Jeg slet ikke skulle have haft de 20.000 udbetalt?? Jeg føler mig snydt og mine forældre og jeg føler os mistænkeliggjort af Tryg.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få 45 cbm. brænde eller beløbet 52.914,- svarende til prisen på samme mængde på daværende tidspunkt. Minus de 20.000,- jeg allerede har fået udbetalt på check.
(Burde måske anmelde 60-70 cbm. fordi Tryg har været så arrogante og bare fejet mig af hele tiden, men det undlader jeg). Beløbet er måske ikke stort men for min økonomi er det voldsomt stort."

Selskabet har i brev af 30/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vores kunde anmeldte telefonisk den 12. april 2012 tyveri af brænde fra adressen ... Tyveriet var sket ca. 4 mdr. tidligere, nærmere bestemt 24. december 2011.

Ved den telefoniske anmeldelse noterede sagsbehandler følgende ud fra kundens afgivne oplysninger:

'Der er stjålet ca 45 rummeter brænde
Ft kan ikke dokumentere købet - det er givet som vennetjenester m. v. Brændet er anskaffet okt/nov 2011 - ft fjerner ca 5 rummeter, og der er altså ca 45 rummeter tilbage på … Huset ejers af en bekendt, som har huset til salg, og han havde derfor ikke brug træet mere. Ft taler med ejer af huset den 24.12.2012, og han tror ft har hentet træet, og da går det op for at det er stjålet. Spørger ft om, hvorfor han ikke anm tyveriet til tryg der, i stedt for nu ca 4 mdr senere. Det vidste ft ikke. Det er ejer af huset, som har anmeldt tyveriet til politiet og ikke ft? ft opl. nypris til ca 55.000 kr'

Samme dag fremsendte vores kunde kopi af politikvittering fra den 6. marts 2012.

Af politikvitteringen fremgik, at det var vores kundes far, …, der anmeldte tyveri af brænde fra sin ejendom på …, og at tyveriet fandt sted i perioden fra den 24. december 2011 til 24. februar 2012. Ifølge politikvitteringen var der tale om 45 kvm brænde til en værdi af 52.914 kr.
Det fremgik endvidere, at … var forsikret hos Concordia Forsikring A/S.

Politikvittering fra den 6. marts 2012 vedlægges.

På baggrund af de noget divergerende oplysninger ved vores kundes telefoniske anmeldelse, og det der var anført i faderens politianmeldelse både vedr. skadetidspunkt, ejerforhold bad vi vores kunde indsende en nærmere redegørelse, som vi modtog den 30. april 2012.

Af mailen af 30. april 2012 forklarede vores kunde nu, at han for renovering, oprydning og vedligeholdelse af forældrenes ejendom i forbindelse med klargøring til salg, som betaling havde fået brændet samt 25.000 kr., og at brændet var anskaffet i midten af december 2011. Brændet befandt sig ved tyveriet på forældrenes ejendom.

Endvidere fremgik det, at forældrene var fraflyttet ejendommen på … i slutningen af oktober 2011, da de havde købt nyt hus i ... Her var der ingen brændeovn, hvorfor de ikke havde brug for brændet længere.

5. 83.022

Mail af 30. april 2012 vedlægges.

På grund af de mange divergerende oplysninger i sagen, bl.a. om ejerforhold (da faderen havde anmeldt det til sin forsikring) og da de 25.000 kr. som delvis betaling ikke blev nævnt på anmeldelsestidspunktet, bad vi herefter den 3. maj 2012 kunden indsende dokumentation herfor.

Samme dag vendte vores kunde tilbage med følgende svar:

'Beløbet på de 25.000 er en del af det beløb mine forældre, ville give mig, for hjælp på ejendommen, i forbindelse med klargøring til salg, (vedligeholdelse, reparationer gennem de sidste måneder).
Da mine forældre så vælger at købe hus (uden brændeovn) og fraflytte ejendommen og jeg i samme tidsrum køber ejendom (med brændeovn) vælger vi at 'bytte' brænde for arbejde i stedet for at 'bytte' penge.
Grunden til at beløbet overhovedet bliver nævnt er at I spørger hvad jeg har givet for brændet.'

Dette stemte imidlertid ikke overens med de tidligere afgivne oplysninger i mail af 30. april 2012, hvor vores kunde oplyste, at han havde fået brændet samt 25.000 kr.

Sagsbehandleren indhentede herefter priser på brænde på DBA, udskrift fra DBA vedlagt.

På baggrund af disse priser, og det at der hverken var behørig dokumentation for ejerforhold og mængde, udbetalte vi en skønsmæssig erstatning på 20.000 kr. til vores kunde.

Kunden klagede herefter til skadeafdelingen over erstatningens størrelse med begrundelsen, at der rent faktisk var tale om 60-70 cbm, men at han kun havde anmeldt ca. 45 cbm for at være på den sikre side, mail fra kunden af 9. maj 2012 vedlægges.

Skadebehandler fastholdt afgørelsen ved mail at 14. maj 2012 og henviste til Kvalitetsafdelingen, hvis kunden ønskede at gå videre med sagen.

På baggrund af kundens efterfølgende klage til Kvalitetsafdelingen, blev sagen gennemgået på ny.

Kvalitetsafdelingen konstaterede, at der var mange divergerende oplysninger i sagen:

1. ved den telefoniske anmeldelse ser det ifølge skærmoplysningerne gengivet ovenfor ud som om, vi har fået oplyst, at der var tale om en bekendt, der havde huset til salg, og intet omkring familiemæssige forhold. Disse oplysninger fremkom først senere, da vi bad om en nærmere redegørelse.

2. da vi får kopi af den første politianmeldelse ind, kan vi se, at det var kundens far, der anmeldte skaden til såvel politiet som sit forsikringsselskab 1½ måned tidligere.

3. Efterfølgende oplyser vores kunde, at faderen fik skaden afvist hos Concordia Forsikring A/S, da forsikringen kun dækkede 1 måned på både ny og gammel adresse,
4. faderen anmeldte 45 cbm, kunden siger der var 60-70 cbm, men at han kun anmeldte ca. 45 cbm for at være på den sikre side,

5. kunden oplyste i mail af 30. april, at han som betaling for hjælp på Paradisvej fik brændet + 25.000 kr. - men da vi bad om dokumentation for de 25.000 kr., havde vores kunde i stedet for kun fået brændet og ingen kontant betaling.

På baggrund af ovenstående meddelte Kvalitetsafdelingen den 4. juni 2012, at det var vores opfattelse, at der var alt for mange usikkerhedsmomenter i sagen, og at kravet på det foreliggende grundlag burde have været helt afvist.

Da der imidlertid var udbetalt en skønsmæssig erstatning på 20.000 kr. fastholdt vi denne afgørelse, og afviste på det foreliggende grundlag at udbetale yderligere erstatning i sagen. Kunden vendte herefter tilbage den 20. juni 2012, da han fortsat ikke var tilfreds. Mail af 20. juni 2012 vedlægges.

Vi måtte konstatere, at kundens yderligere oplysninger omkring hændelsesforløb ikke gav anledning til en revurdering af afgørelsen, som vi fastholdt i mail af 25. juni 2012.

Vi gjorde samtidig opmærksom på, at selvom ejerforhold skulle være fuldstændig afklaret, manglede der fortsat dokumentation for mængde og værdi af det stjålne, og vi ville således fortsat fastsætte erstatningen efter et skøn - i dette tilfælde 20.000 kr.

Herefter yderligere korrespondance mellem os og kunden af 4. juli 2012 og 20. juli 2012, der ikke gav anledning til at ændre afgørelsen. Begge mails vedlægges.

Der er ikke fremkommet nye oplysninger til sagen i forbindelse med klagen til Ankenævnet.

På baggrund af de foreliggende oplysninger fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 20/9 2012 heroverfor bl.a. bemærket:

"I skriver at jeg kun skal kommentere hvis jeg har nyt i sagen, det har jeg faktisk ikke men bliver nødt til at kommentere 'den telefoniske anmeldelse' eller i det mindste referatet af samme.

I bund og grund en meget sjusket og ikke sammenhængende fremlæggelse af sagen, med mange fejlinformationer, sammenblandinger og stavefejl, fra TRYG's side, er det for at gøre sagen forvirrende for Ankenævnet eller læser man ikke det igennem man skriver?

Kunne godt minde lidt om diverse svar fra TRYG's side igennem hele denne sag.

Anmeldelse:

Tryg skriver **'husets ejers af en bekendt som har huset til salg'**. Vrøvl, denne udtalelse har jeg aldrig givet hverken skriftligt eller mundtligt.
Ejendommen ejes af min far og den var til salg på gerningstidspunktet og er det stadig, hvad det så har med sagen at gøre?
Jeg har aldrig prøvet at skjule dette, hvorfor skulle jeg det?
(Jeg har spurgt Tryg indtil flere gange hvad ejerforholdene af de 2 ejendomme har med sagen at gøre?). Jeg har aldrig fået svar!

7. 83.022

Tryg skriver **'FT taler med ejer af huset den 24.12.2012, og han tror ft har hentet træet og da går det op for at det er stjålet. ejer af huset den 24.12.2012, og han tror FT har hentet træet, og da går det op for at det er stjålet. Spørger ft om, hvorfor han ikke har anm tyveriet til Tryg der, i stedt for nu ca. 4 mdr. senere. Det vidste ft ikke'** Vrøvl fra start til slut, hvad er meningen med en anmeldelse hvis den bliver gentaget som ovenfor... sørgeligt. (Igen blander TRYG tingene, datoerne og personerne sammen, det jeg tror Tryg forsøger at gengive er et mix af følgende 2 mails:

Mail d. ma 30-04-2012 12:50
Den 24.12 er min far også på ejendommen og nede i enden af laden hvor alt brændet ligger, for at lukke lade døren for at undgå at få sne ind i laden.

Ca. 2 mdr. efter er han igen nede i den ende af ejendommen hvor brændet ligger/lå og her konstatere han at næsten det hele er væk og tror jeg har hentet det, da jeg i slutningen af februar er ved at gå tør for brænde på min ejendom, konstatere jeg at det hele næsten er væk og kontakter herefter min far, for en forklaring.

Og mail fra on 20-06-2012 09:10

Jeg syntes det var meget irriterende ikke at kunne have noget for mig selv men gør ikke mere i sagen, (udover at ærgre mig over at jeg ikke fik kørt brændet ned til mig selv, med det samme jeg havde 'fået/tjent' det).
Min far ærgrede sig også, da han følte han havde givet mig noget, jeg ikke fik noget ud af, min far melder det dog til politiet og hans forsikringsselskab. (denne del er uden min viden). Han får at vide at hans indboforsikring gælder begge adresser men kun 1 mdr. efter adresse skifte, på den ejendom De fraflytter, så desværre ingen dækning.

Ved en tilfældighed snakker jeg med en bekendt, der spørger 'om ikke jeg har noget brænde jeg vil sælge hæ hæ' jeg svarer ham 'meget morsom', 'nå det er da ikke så galt du er jo forsikret' 'nej far har forsøgt, der er kun dækning 1 mdr. efter udflytning' 'Din far?'
'Hvorfor har han meldt til **hans** forsikring?, det er da **dit** brænde ikke?' 'det er da **din** indbo forsikring der skal dække, **dit** brænde!'

I bagklogskab, kan man sige at det var forkert at min far anmelder sagen til sit forsikringsselskab, det er selvfølgeligt beklageligt. men det er altså det der er sket.
Jeg var ikke klar over at han havde anmeldt sagen.
Jeg havde skudt en 'ærgerlig' hvid pil efter denne sag, da jeg ikke troede at der var nogen forsikring der dækkede.

Så igen kære TRYG, så er det ikke den 24.12. og da slet ikke i **2012** at tyveriet bliver opdaget men først i slutningen af feb. 2012.
Igen fejl og sjusk!

TRYG skriver: **'Vi gjorde samtidig opmærksom på, at selvom ejerforhold skulle være fuldstændig afklaret, mangler der fortsat dokumentation for mængder og værdi af det stjålne'**

Jeg har ikke taget billeder af mængden af brænde men har oplyst at mine forældre kan vidne og en nabo til mine forældre også kan vidne om volumen af brændet, hvad kan jeg gøre mere?

Havde jeg vidst at brændet var en mulig genstand for tyveri, havde jeg naturligvis taget billeder eller flyttet brændet ned til mig selv.

Værdien af brændet syntes jeg ikke der kan være tvivl om, jeg har undersøgt 3 steder hvor man kan købe brænde (Fra mail af. 30.04): Prisen jeg er kommet frem til er et gennemsnitspris af askebrænde/egebrænde og bøgebrænde hos Bauhaus, XL og Stark. 1.999 pr. tårn (1,7 cbm).
= 26,4 x 1999,- = 52.914,-

Herefter får jeg af vide af TRYG at jeg kan få det billigere på nettet og at det passer med de 20.000 de allerede har udbetalt, Jeg går herefter på nettet for at undersøge denne påstand, her finder jeg ud af følgende:

(Mail af. 09.05) Hos Dongsted 2095,- og 2045,- hos Netto Brænde 2140.- 2045 og hos Wood4you: 1995,- (eg udsolgt) for henholdsvis ask og eg. Så din pris holder ikke. Jeg ville for 20.000 kun kunne købe 10 tårne = ca. 18-20 cbm.

så på nettet var priserne meget lig byggemarkederne, hvilket jeg også skrev til TRYG.

Herudover tilbød jeg også TRYG kunne skaffe brændet til mig, så jeg ikke fik nogle penge men blot 'mine 45 cbm'. Hvis Tryg mente at brændet kunne skaffes meget billigere end de af mig oplyste forhandlere,

Ovenstående blev heller ikke kommenteret af TRYG.?"

Af kvitteringen for klagerens fars politianmeldelse fremgår bl.a.:

"Anmeldelsestype: Tyveri
…
Fornavn: [forsikringstagers far]
Efternavn: …
…
Forsikringsoplysninger:
Forsikringsselskab: 93 - CONCORDIA FORSIKRING A/S
Policenummer: …
Oplysninger om gerningssted og - tidspunkt:
Gerningstidspunkt fra 24-12-2011 1200
til: 24-02-2012 1200
…
Genstand 1: 45 kvm. brænde
Særlige kendetegn: Eg, bøg, ask og elm. tørret, stablet og skåret i 30 cm. stykker.
Værdi: 52914

Samlet værdi: 52.914
Beskrivelse: den 24.12.2011 var jeg i … for at fyre og lukke porten, alt var ok. den 24.02.2012 var jeg i … Igen for at fyre og åbne porten, da var næsten alt brændet væk.
Øvrige oplysninger: Ejendommen er til salg, vi har naboer til at kigge lidt efter den, og vi er der selv mindst hveranden dag for at fyre. Tyvene har haft arbejdsro, hvis porten har været lukket men De må have været der af flere gange da det er en voldsom mængde."

9. 83.022

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.6 Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
…
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryg kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise dets størrelse og rigtighed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt som sket. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol vedrørende mængde og ejerskab kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

10. 83.022

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson