Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 83.034:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har forhøjet præmien med 50 %.

Selskabet henviser til, at den varslede præmieforhøjelse er i overensstemmelse med selskabets vurdering af risikoen.

Klageren har fremsendt mail af 23/7 2012 til selskabet. Af denne mail fremgår:

> "Undertegnede har modtaget meddelelse om at præmie for min ulykkesforsikring stiger med 50% fra kr. 831 til kr.1.247. pr.år.
> Det er umiddelbart en for mig uacceptabel stigning. Præmieforhøjelsen begrundes med en udokumenteret stigning i bl.a. dyrere erstatninger. Jeg skal derfor anmode Dem om at fremsende skema til brug for klage til Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har besvaret henvendelsen ved mail af 8/8 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Codan kan af konkurrencemæssige hensyn ikke udlevere de oplysninger, der ligger til grund for vores præmiefastsættelse.
>
> Jeg vedlægger, som ønsket, klageskema til brug for ankenævnet."

Klageren har på ny rettet henvendelse til selskabet ved mail af 8/8 2012. Han har i denne mail bl.a. anført, at en præmieforhøjelse på 50 % ikke bør kunne ske, uden at der i det mindste fremsendes en form for dokumentation.

Selskabet har herefter i mail af 9/8 2012 til klageren bl.a. anført:

> "På nærværende tidspunkt har Codan de seneste 3 år tabt penge på at være forsikringsselskab. En udvikling der utvivlsomt ville fortsætte, hvis vi ikke reagerede.
>
> Vi er utrolig kede af, at det har været nødvendigt at hæve præmierne, med utilfredse kunder til følge.
>
> Stigningen er således ikke baseret på, at vi har set 50 % flere skader det seneste år, men den udvikling der har været de seneste mange år. Det er længe siden Deres forsikring er blevet reguleret, hvorfor stigningen i dette tilfælde er meget kraftig."

Den 10/8 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at nedsætte præmien. Til støtte herfor har han henvist til sagens bilag.

Selskabet har ved brev af 27/8 2012 til nævnet fastholdt, at den varslede præmieforhøjelse er i overensstemmelse med selskabets vurdering af risikoen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvordan reguleres forsikringsydelse og præmie?**
>
> **17. Regulering efter summarisk lønindeks**
>
> Ved første præmieforfald i nyt kalenderår sker der pristalsregulering af såvel forsikringsydelser som præmie, på grundlag af foregående års stigning i det summariske lønindeks for januar kvartal.
>
> Hvis udgivelsen af det nævnte summariske lønindeks ophører, har Codan ret til at fortsætte reguleringen på grundlag af et andet indeks, der offentliggøres af Danmarks Statistik.
> …
> **Ophør af forsikringen**
> …
> **21. Opsigelse af forsikringen**
> Forsikringen fornys for 1 år ad gangen, med mindre den med en måneds varsel skriftligt opsiges af en af parterne til en præmieforfaldsdag."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17, at forsikringspræmien årligt indeksreguleres. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at selskabet ikke i videre omfang kan varsle præmieforhøjelser. Det fremgår således udtrykkeligt af forsikringsbetingel-

sernes punkt 21, at begge parter kan opsige forsikringen med en måneds varsel til en præmieforfaldsdag. Heraf følger, at selskabet - som det mindre i det mere - kan ændre forsikringsaftalen med samme varsel. Da selskabet i øvrigt er berettiget til at opkræve den præmie, som det finder rigtig for en given risiko, kan nævnet ikke pålægge selskabet at undlade at gennemføre den varslede præmieforhøjelse. Nævnet bemærker på den givne foranledning, at klageren ikke er forpligtet til at fortsætte forsikringen på de ændrede vilkår.

Nævnet har ved sin afgørelse forudsat, at præmieforhøjelsen faktisk er meddelt klageren i overensstemmelse med opsigelsesfristen i forsikringsbetingelserne.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson