910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.036:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx xx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri den 11/12 2011 som simpelt tyveri og som følge heraf afvist at yde dækning for stjålne smykker og kontanter.

Selskabet henviser til, at der kun er fundet mindre skader på køkkenvinduet, som tyveriet skete via, og at klageren har oplyst, at det ikke kan udelukkes, at vinduet stod i ventilationsstilling. Selskabet gør derfor gældende, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker og kontanter.

I et bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"1) Sagsfremstilling:

Den 11. december 2011 havde vi indbrud mens vi var på ferie.
I den forbindelse blev køkkenvinduet brudt op. Der ses tydelige tegn på opbrud.
Taksator har oplyst til selskabet, at jeg skulle have sagt, at vinduet havde stået i ventilationsstilling. Dette har jeg på intet tidspunkt sagt. Inden vi tog på ferie havde vi nøje undersøgt, at alle vinduer var lukket og låst. Endvidere har min søn under vores ferie tilset ejendommen og fodret og sørget for vand til vores dyr. Den udendørs vandhane er under køkkenvinduet. Havde dette vindue ikke været lukket og låst ville han straks have bemærket dette. Min søn fastholder, at vinduet ikke har stået i ventilationsstilling.
Endvidere er der en del mærker på vinduet hvor det er brudt op og disse mærker stammer fra indbrudstyveriet. Politiet oplyser i deres rapport, at der ses mærker på vinduet, de kan dog ikke vurdere om det stammer fra dette eller evt. tidligere indbrud.
Endvidere er tappen på vindueshåndtaget brækket af(6 mm tap). Vinduet er senere blevet repareret for, at dette kunne blive lukket forsvarligt. Jeg har selv sat nye lukkemekanismer

/låsehåndtag og har skruet låsebeslaget af og rettet dette, da tyven havde bøjet dette i forbindelse med, at det er brudt op. Reparationen var nødvendig for, at vinduet efterfølgende kunne lukkes og låses.
Jeg skal i den forbindelse henvise til følgende ankenævnskendelser hvoraf det fremgår, at det er selskabet der skal bevise, at huset ikke har været forsvarligt aflåst, Kopier vedlagt til orientering.

Jeg ville aldrig have forladt mit hus, uden at sørge for, at alle vinduer og døre var aflåst.

2)Hvad vil jeg opnå?

Alm.Brand skal anerkende, at mit hus har været forsvarligt aflåst og dermed betragte tyveriet som indbrudstyveri og udbetale erstatning for de stjålne smykker.
Ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det, at indbrudstyveri er tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Mit hus har været forsvarligt aflåst."

I et udateret brev til selskabet benægter klageren, at han har sagt, at vinduet stod i ventilationsstilling og bemærker endvidere, at kontanter og smykker var anbragt i et godkendt pengeskab, og at nøglen hertil var anbragt i et godkendt våbenskab.

Klageren har fremlagt udtalelse af 15/2 2012 fra en tømrer, som besigtigede ejendommen. Heraf fremgår bl.a.:

"Indtrængen er fundet sted igennem køkken vindue, det er tydeligt at se køkken vindue er opløftet med instrument af værktøj som feks. Skruetrækker i bund af oplukkeligt vindue (tophængt) og derved tvunget over låse paler i bund af vinduesramme."

Selskabet har i brev af 31/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Den 13. december 2011 anmelder forsikringstager telefonisk, at der er sket et tyveri den 11. december 2011.

Tyveriet er sket via køkkenvinduet, og der er stjålet smykker og kontanter.

Da vores taksator kontakter forsikringstager for aftale om besigtigelse oplyser forsikringstager, at han er ret sikker på, at vinduet har stået i ventilationsstilling.

Ved besigtigelsen den 20. december 2011 udtrykker forsikringstager, at han er i tvivl om, hvorvidt vinduet har stået i ventilationsstilling eller har været lukket.

Tyveriet betragtes som simpelt tyveri, hvorfor smykker og kontanter afvises, men 3 ure erstattes - **bilag ...**

Efter vores besigtigelse oplyser forsikringstager imidlertid i brev - **bilag …,** at vinduet har været lukket.

Gerningsmændene har haft koden til våbenskabet, hvor de har fundet nøglen til pengeskabet. Fra pengeskabet er smykker og penge stjålet.

Gerningsstedet genbesigtiges af vores skadeinspektør, som undersøger vinduet yderligere.

Efterfølgende korrespondance i sagen vedlægges som **bilag …** Vores brev af den 20. januar 2012 vedlægges ikke, da brevet på grund af systemfejl desværre ikke er blevet gemt.

Sagens begrundelse
I forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne C, Indbrudstyveri fremgår det, at forsikringen dækker

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.

Det påhviler forsikringstager at holde boligen forsvarligt aflåst.

Ved besigtigelsen kunne der på vinduesrammen ses mindre anlægsmærker, men der kunne ikke ses trykmærker i bunden af karmen.

Anlægsmærke /anlægsspor er det spor, som skruetrækkerens skaft sætter. Det spor, kærven afsætter, kaldes et trykspor. Vi vedlægger en tegning, som tydeliggør ovennævnte - **bilag ...**

Selskabet vedlægger fotos af køkkenvinduet og beskrivelse af de konstaterede skader - **bilag …**

Det skal bemærkes, at reparationen / udlusningen i vinduesrammen er en reparation, der er foretaget efter et tidligere tyveri, forsikringstager har været udsat for.

Samtidig kan det oplyses, ved besigtigelsen var håndtaget på vinduet udskiftet. Forsikringstager havde det gamle håndtag liggende, men dette måtte ikke medtages for nærmere undersøgelse.

Det er vores helt klare opfattelse, at hvis riglen var forsvarligt lukket ned i slutblikket, så ville dette give betydelig skade på slutblikket / karme ved opbruddet, hvilket ikke kunne konstateres. Se vedlagte fotos - **bilag ...**

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt
…
opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue / dør medfører skader af ikke ringe omfang på vindue og / eller dør...

De mindre mærker, der kunne konstateres, ville efter vores opfattelse ikke kunne bryde et forsvarligt aflåst vindue af den pågældende type op. Man må således forvente, at der ville ske en større beskadigelse på vinduet, hvis dette reelt var forsvarligt lukket og aflåst.

Da tyveriet ikke er sket fra forsvarligt aflåst bygning, betragtes tyveriet som simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen blandet andet ikke tyveri af smykker og penge jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Forsikringstager har vedlagte kendelser. De fleste har tidligere været forelagt selskabet, men ændrer ikke selskabets opfattelse af den aktuelle skade.

Konklusion
Forsikringstager oplyser ved anmeldelsen, at det ikke kan udelukkes, at vinduet stod i ventilationsstilling da tyveriet sket. Efterfølgende ændrer forsikringstager denne forklaring.

Ud fra forsikringstagers første forklaring samt de mindre skader, som er konstateret på vinduet, vurderer vi, at bygningen ikke har været forsvarligt lukket og aflåst, hvorfor tyveriet alene kan tilbydes erstattet ud fra betingelserne om simpelt tyveri."

Afslutningsvis har klageren i brev af 14/9 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne præcisere, at min kone og jeg aldrig forlader vores hus uden først at have tjekket, at alle vinduer er lukket og låste. Da dette er en almindelig rutine for os, er jeg derfor helt sikker på, at vi også denne gang havde gjort dette.

Til sidst skal jeg gøre opmærksom på, at vi tidligere har været uheldige og har haft indbrud. Efter dette er vi blevet endnu mere strikse omkring låseforholdene i vores hus inden vi forlader det. Vi har efter vores tidligere indbrud sikret vores hus yderligere. Hvorfor skulle vi sikre vores hus, og så lade et vindue stå åbent når vi forlader det? Det sidste vi gør inden vi forlader vores hus er altid, at sikre os, at alle vinduer og døre er lukket og låst. Endvidere viser de fremsendte foto' at vinduet er brudt op, hvorfor jeg står uforstående overfor, at Alm. Brand fastholder, at der ikke har været voldeligt opbrud.

Det er min opfattelse, at Alm. Brand ikke vil anerkende, at de ved en fejl har truffet en afgørelse på forkert grundlag, og at det er taksator der ikke har oplyst de korrekte facts i sin rapport. I stedet for, at anerkende, at taksator har taget fejl, afviser de, at der er tale om indbrud og afviser i den forbindelse vores smykker. Dette skal efter min opfattelse ikke komme mig til skade. Jeg har hele tiden fastholdt, at jeg taler sandt når jeg har oplyst, at mit hus har været forsvarligt aflåst."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de fotos med tilhørende kommentarer, som parterne har fremlagt.

Klageren har fremlagt fotos af vinduesrammen samt det nye og det gamle håndtag, hvorpå han har noteret, at tappen er knækket, og palen og stangen er bøjet. Selskabet har ligeledes fremlagt fotos af vinduesrammen og anført, at det ses, at vinduet kan være lukket helt til uden at være låst. Selskabet bemærker endvidere, at der kun ses få skrammer på det højre beslag, og at det ikke kan konstateres, om de stammer fra et tidligere indbrud.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at smykker og penge ikke er dækket ved simpelt tyveri. Derudover fremgår bl.a.:

5. 83.036

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder loft- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.
…
Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler

Som anført ovenfor dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af smykker og penge. Der er derimod dækning herfor, hvis der foreligger indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Efter en samlet vurdering af sagen, herunder det fremlagte billedmateriale, må nævnet lægge til grund, at gerningsmanden kunne skaffe sig adgang til boligen gennem vinduet uden at anvende nævneværdig vold. Efter nævnets opfattelse indikerer de fundne anlægsmærker, at vinduet har stået i ventilationsstilling. Pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst er således tilsidesat. Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, og at selskabet som følge heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

6. 83.036

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson