**Ankenævnet for Forsikring**

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.038:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den ménerstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 31/8 2008.

Selskabet har udbetalt en ménerstatning svarende til en méngrad på 5 %. Selskabet påpeger bl.a., at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at de varige følger efter ulykkestilfældet svarer til en méngrad under 5 %. Selskabet har afvist at udbetale yderligere ménerstatning.

Klageren har desuden indgivet klage over Tryg Forsikring A/S, hvori han ligeledes har tegnet ulykkesforsikring. Denne klage, som også vedrører størrelsen af den af selskabets tilbudte erstatning for det anmeldte ulykkestilfælde, behandles af nævnet under sagsnummer 83.437.

I klageskema af 10/8 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg kørte galt d. 31.8.2008, hvor jeg derefter efter følgende undersøgelser ved kiropraktor o.lign. fik tildelt en mindre erstatning. Nu efter 4 år døjer jeg stadig med mange smerter i min skulder, som jeg i denne forbindelse heller ikke kan sove på længere. Jeg har derfor bedt om, at få genoptaget sagen. Hvilket er blevet afvist med begrundelsen, at de ikke kan vide at det er fra ulykken.

MEN mine fremskaffede beviser fortæller noget andet, at skulderen ikke fejlede noget før ulykken.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de genoptage sagen og sætter erstatningsprocenten højere end de 5 % de gav for 4 år siden."

Dertil har selskabet i brev af 26/9 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ved anmeldelse - modtaget af Alka Forsikring den 12. september 2008 - anmeldte klager, at han den 31. august 2008 var stødt sammen med en anden bil, og at han havde slået hoved, skulder og nakke. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring bekræftede modtagelsen af anmeldelsen og bad samtidig om, at en funktionsattest blev udfyldt, hvorefter selskabet ved brev af 2. oktober 2008 meddelte, at skaden var dækket af forsikringen, dog med forbehold for forud bestående gener. Selskabet anmodede klager om, at vende tilbage på årsdagen for uheldet, hvis han havde varige mén efter uheldet. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring indhentede yderligere lægelige oplysninger til brug for bedømmelsen af det varige mén, herunder oplysninger om den arbejdsskade, som klager havde været udsat for, hvor han havde slået nakken/baghovedet. Selskabet anmodede endvidere om, at der blev lavet en speciallægeerklæring fra en speciallæge i neurologi.

Alka Forsikring forelagde sagen for selskabets lægekonsulent og meddelte ved brev af 16. juni 2009, at denne havde vurderet, at klagers varige følger af uheldet ikke svarede til en méngrad på 5% eller derover og derfor ikke kunne danne grundlag for udbetaling af erstatning. Kopi vedlagt.

Klager var ikke tilfreds med speciallægens vurdering og meddelte ved brev af 23. juli 2009 - kopi vedlagt - at han dagligt havde ondt i skulder og hoved, og måtte tage piller hver dag. Selskabet modtog endvidere kopi af speciallægeerklæring af 11. september 2009 fra speciallæge i neurokirurgi … og sagen blev på ny forelagt for selskabets lægekonsulent. Kopi vedlagt.

Ved brev af 28. oktober 2009 fastsatte selskabet méngraden til 5% og udbetalte erstatning i overensstemmelse hermed. Kopi vedlagt.

Ved brev af 20. september 2010 bad klager om, at sagen blev genoptaget, da hans smerter var blevet værre, hvortil Alka Forsikring ved brev af 29. september 2010 bad klager indsende den fornødne dokumentation for, at der var sket en væsentlig forværring af helbredstilstanden, hvorefter selskabet ville vurdere sagen igen. Kopier vedlagt.

Selskabet modtog efterfølgende journalnotat fra … Rygcenter, og selskabets lægekonsulent vurderede, at sagen burde forelægges for Arbejdsskadestyrelsen til vurdering af det varige mén.

Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i sagen den 20. juni 2011, og vurderede at klagers varige mén efter uheldet den 31. august 2008 var mindre end 5% - kopi vedlagt - hvorfor Alka Forsikring ved brev af 26. juni 2011 meddelte, at der ikke kunne udbetales yderligere erstatning, da selskabet allerede havde udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5%. Kopi vedlagt.

Klager bad den 27. juni 2011 Arbejdsskadestyrelsen om en revurdering af afgørelsen. Arbejdsskadestyrelsen fastholdt ved udtalelse af 14. juli 2011 sin vurdering, idet styrelsen henviste til, at det af journalen fremgik, at der var tilkommet skuldergener omkring 2010 og at disse var blevet forværret ved fliselægning i december 2010 og at klagers skuldergener således var opstået uden sammenhæng til aktuelle uheld, og derfor ikke kunne tilskrives uheldet, men måtte skyldes andre årsager.

Derudover lagde styrelsen også vægt på, at der forud for det aktuelle uheld havde været et uheld i 2005, hvor der var beskrevet smerter i baghovedet/hovedpine og tidvise nakkesmerter, hvorfor der skulle ske fradrag i de samlede aktuelle gener. Kopi af udtalelsen vedlagt.

Ved brev af 13. oktober 2011 anmodede klagers fagforbund om at sagen blev behandlet af det Fællesnævn der er oprettet af Forbundet og Alka Forsikring i fællesskab.

Sagen blev efterfølgende forelagt Fællesnævnet som ved afgørelse af 28. februar 2012 gav Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Klager henvendte sig den 9. maj 2012 til selskabet og klagede over Fællesnævnets afgørelse, hvorefter sagen nu er indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Når der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde fastsættes erstatningen i overensstemmelse med betingelsernes afsnit 7.

Af afsnit 7.2.6. fremgår det, at méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel på grundlag af skadens medicinske art og omfang, uden hensyn til forsikredes erhverv eller sociale situation.

Endvidere fremgår det af afsnit 7.2.8. at en i forvejen eksisterende lidelse eller invaliditet ikke giver ret til erstatning og ikke kan bevirke, at méngraden fastsættes højere end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.

Alka Forsikring har tilknyttet læger, der - på baggrund af de lægelige oplysninger - vurderer de varige følger af de anmeldte ulykkestilfælde.

Såfremt den sikrede ikke er enig i den af selskabet fastsatte méngrad kan sagen forelægges for Arbejdsskadestyrelsen, jfr. betingelsernes afsnit 14.1.1. og afsnit 7.3.

Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, at der er tilkommet skuldergener i 2010, men at Arbejdsskadestyrelsen vurderer, at disse skuldergener er opstået uden sammenhæng med uheldet og må skyldes andre årsager. Styrelsen har endvidere lagt vægt på, at der forud for det aktuelle uheld har været et uheld i 2005, hvor der blev beskrevet smerter i baghovedet/nakkesmerter og tidvise nakkesmerter, som der skal fradrages for i de samlede aktuelle gener.

Arbejdsskadestyrelsens vurdering er foretaget på baggrund af speciallægeerklæring af 22. maj 2009 af neurolog …, speciallægeerklæring af 21. august 2006 og 11. september 2009 af neurokirurg …, oplysninger fra klagers egen læge samt oplysninger fra klager selv og alle relevante lægelige oplysninger må således antages at være medinddraget i vurderingen.

Det påhviler klager at sandsynliggøre, at Arbejdsskadestyrelsen har begået fejl i sagsbehandlingen eller i øvrigt har fejlvurderet oplysningerne.

Der er imidlertid ikke indikation af, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering har været mangelfuld. Arbejdsskadestyrelsen har på klagers anmodning endvidere genvurderet sagen og klager har i den forbindelse fået oplyst, hvilke oplysninger der er indgået i styrelsens vurdering af sagen.

På trods af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af, at klagers varige mén efter skaden er mindre end 5%, har selskabet tidligere udbetalt erstatning svarende til 5% mén og selskabet har således udbetalt erstatning, selvom det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens vurdering, at der ikke er grundlag for erstatning for varigt mén.

Alka Forsikring må henholde sig til Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Styrelsen er den myndighed, der har den største erfaring med fastsættelse af méngrader og vi kan ikke betvivle styrelsens kompetence på området.

Med baggrund i de lægelige oplysninger og Arbejdsskadestyrelsens udtalelse må vi fastholde, at vi ikke finder dokumentation eller i øvrigt belæg for, at klager har pådraget sig en méngrad på 5% eller derover som en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde og da selskabet allerede har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5% kan der ikke ske yderligere udbetaling fra forsikringen.

Den der vil anfægte en afgørelse truffet af Arbejdsskadestyrelsen må som anført løfte bevisbyrden for, at styrelsens afgørelse er behæftet med væsentlige fejl eller at styrelsens behandling af sagen i øvrigt ikke har været betryggende, hvilken bevisbyrde vi ikke finder klager har løftet."

Af speciallægeerklæring af 11/9 2009 fra overlæge og speciallæge i neurokirurgi fremgår bl.a.:

"**Resume og konklusion**
Ved færdselsuheldet den 31.08.08 blev [klager] som fører af bil, uden brug af sele, påkørt i venstre side. Han slog hovedet mod forstolpen og kunne herefter selv stige ud af bilen. Han fik i løbet af cirka to timer nakkesmerter og smerter i venstre skulderregion, og i løbet af nogle dage også hovedpine.
[Klager] blev primært vurderet ved vagtlæge og ved efterfølgende røntgen af halshvirvelsøjlen blev brud og ledskred udelukket. Efter få dage blev der iværksat behandling ved fysioterapeut og kiropraktor.

Han blev behandlet over en periode på cirka tre måneder med massage og øvelsesinstruktion, uden effekt.

[Klager] klager fortsat over altid tilstedeværende hovedpine, lokaliseret til baghoved af dunkende karakter, og ledsaget af svien i øjnene, specielt når han skal fokusere eller koncentrere sig. Han har altid tilstedeværende spænding i den venstresidige nakkemuskulatur, med udstråling ned bag skulderblade. Smerterne forværres såvel i nakke som skulder ved fysisk belastning.

Ved undersøgelsen dags dato findes normale krumninger i columna. Der angives berøringsømhed af de øvre torakale og de cervikale processus spinosi, og af den venstresidige para-

vertebrale muskulatur. Der er berøringsømhed af de venstresidige nakkefæster, af temporalismuskulaturen, langs venstre trapeziusrand og ned langs margo medialis scapulae. Bevægeligheden i halshvirvelsøjlen er med smertebetinget indskrænket rotation, specielt mod venstre, med strammende fornemmelse, også ved maksimal fleksion. Der angives berøringsømhed af muskulaturen omkring venstre skulderled og ved caput commune extensorum. Der er normale neurologiske forhold.

[Klager] var den 25.01.05 udsat for et slag mod baghovedet. Han beskrev halvandet år efter hændelsen hyppigt forekommende smerter i baghovedet og cirka en gang om ugen også smerter i højre side af nakken. Han angiver, at symptomerne ophørte ultimo 2007.

Efter min vurdering er der en sammenhæng mellem færdselsuheldet den 31.08.08 og skadelidtes aktuelle klager. Han bar ikke sikkerhedssele, da han blev påkørt i venstre side, og han fik en bule i pande umiddelbart efterfølgende. Dette indikerer at han ved kollisionen har ramt forstolpen, og kan samtidig have pådraget sig en fleksions-/rotationsbevægelse i halshvirvelsøjlen, som kan forklare de efterfølgende symptomer med smerter i nakke og venstre skulder, og siden også hovedpine. Aktuelt drejer det sig om myoligamentære gener i nakke-/skulderåg, ledsaget af spændingshovedpine. Han har herudover klare tegn på peritendinit ved albueled på venstre side, som ikke kan forklares ud fra færdselsuheldet den 31.08.08.
[Klager] har forsøgt relevant behandling ved fysioterapeut og kiropraktor uden helbredende effekt. Fortsat behandling skønnes ikke indiceret.
Tilstanden har været stationær fra ophør med behandling, cirka tre måneder efter hændelsen."

Af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 20/6 2011 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Det fremgår af sagens akter, at [klager] den 31. august 2008 var fører af en bil der påkørtes fra siden af anden bil. Han var efterfølgende på skadestuen samme dag, hvor han klagede over smerter i hovedet og på begge sider af halsen.

Han var herudover ved egen læge den 3. september 2008, hvor han klagede over mange smerter i skulder- og nakkeregionen, samt hovedpine.

Det fremgår af sagens øvrige lægelige oplysninger, at [klager] forud for aktuelle uheld har været involveret i et andet uheld i 2005, hvor han slog hovedet ned i asfalten, med efterfølgende smerter i nakken og i baghovedet.

I forløbet efter aktuelle uheld har [klager] været ved fysioterapeut og gået til styrketræning og fulgt rygprogram.

**Begrundelse for méngraden**
…
Vi har ved vores vurdering af méngraden lagt vægt på, at [klager] nu beskriver gener i form af nakkesmerter 3-4 dage ugentligt med udstråling til skulderåg, hovedpine, bevægeindskrænkning i nakken, men ingen kognitive deficits.

Ved den objektive undersøgelse hos speciallægen findes der normal bevægelighed i nakken.
Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

6. 83.038

Efter tabellens punkt B.1.1.1 vurderes lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Vi vurderer, at generne beskrevet i dag bedst kan sammenlignes med generne beskrevet i méntabellens punkt B.1.1.1, men at de er bedre end beskrevet i det punkt.

På baggrund heraf vurderer vi de aktuelle gener fra nakkeområdet til en méngrad på skønsmæssigt mindre end 5 procent.

Herudover har vi ligeledes lagt vægt på forudbestående gener fra nakke/skulderområdet.

På baggrund af en samlet lægelig vurdering er méngraden efter aktuelle uheld derfor vurderet til mindre end 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.2. Erstatning** ved invaliditet (varigt mén).

**7.2.1.** Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af mén som følge af ulykkestilfælde.

**7.2.2.** Erstatningen beregnes på grundlag af méngraden.

**7.2.3.** Erstatningen udgør den procentdel af forsikringssummen der svarer til den fastsatte méngrad.
Se afsnit 9: Uddrag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

**7.2.4.** Udbetaling af erstatning sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet, og udbetalingen sker som et engangsbeløb.

**7.2.5.** Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5% og derover. Méngraden kan højst være 100 %.

**7.2.6.** Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel der gælder på tidspunktet for afgørelsen. Fastsættelsen sker på grundlag et skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv. sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge. Se uddrag i afsnit 9.

**7.2.7.** Hvis skaden ikke er anført i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes méngraden på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge."

Nævnet har gennemset sagens bilag.

7. 83.038

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering, at klageren ikke har bevist, at hændelsen den 31/8 2008 har medført et mén på mere end de 5 %, som selskabet har fastsat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson