Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.043:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension

Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i SEB Pension. Han klager over selskabets afvisning af at yde helbredsbetingede ydelser efter den 1/8 2012.

Selskabet har udbetalt midlertidige helbredsbetingede ydelser frem til den 1/8 2012. Efter denne dato har selskabet vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen berettiger til helbredsbetingede ydelser ved en nedsættelse af erhvervsevnen med halvdelen eller derover.

Klageren er født i 1972 og arbejdede som slagtermester, da han den 11/9 2009 ved en faldskærmsulykke brækkede bl.a. ankelen, nogle ribben og en arm.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kommer til skade i en faldskærmsulykke 11 sep 2009 i Spanien, hvor jeg gennemgår operation på hospital i Spanien. Efterfølgende vil den alvorligste skade (ankelskade) ikke hele ordentligt. Jeg får fortaget en ny operation April 2010, hvor de skærer det ødelagte knogle ud og erstatter med knogle fra hoften. Efterfølgende genoptræning følger gennem … genoptræningscenter i ...
> Genoptræningsplanen følges men jeg oplever stadig store gener / smerter ved belastning, samt hævelser.

Jeg starter op i et jobprøvningsforløb Feb 2012 i samarbejde med jobcenter … og sagsbehandler.
Efter eget ønske ud fra de stadige gener og smerter bliver jeg indkaldt til CT scanning marts 2012, denne scanning viser problemer med div. Ledbånd samt gener omkring det indsatte metal og skruer.
25 April 2012 gennemgår jeg en ny operation hvor metal og skruer fjernes i håb om at det vil afhjælpe de gener som jeg stadig oplever ved belastning.
I forløbet efter anden operation, da jeg skulle starte et jobprøvningsforløb har både sygehus (overlæge), genoptræningslæge, samt egen læge udtalt og skrevet i mine journaler at jeg IKKE må arbejde ud over smertegrænsen, da det vil komplicere helingsprocessen. Udgangspunktet var max 8-10 timer pr uge.
Efter sidste operation (25 April) var jeg klar til at genoptage jobprøvningsforløbet omkring midt juni. Jeg starter jobprøvning igen i samarbejde med jobcenter og jobkonsulent stadig på 8-10 timer pr uge. Midt juli meddeler SEB forsikring mig at de nu vurderer at jeg er klar til arbejde på mindst halv tid og vil pr 1 august stoppe min lønsikringsudbetaling. Jeg klager straks over denne afgørelse, da de henviser til læge, jobcenter som vurderingsgrundlag, hvilket undrer mig MEGET. Jeg søger straks egen læge for at få endnu en vurdering på min situation. Han udskriver en kopi af mit besøg, hvor man igen anbefaler IKKE at arbejde ud over smertegrænsen og vurderer igen at 8-12 timer om ugen er passende og løbende sætte tiden op.
Jeg sender disse informationer til SEB og beder dem revurdere, samt fortæller dem at jeg personligt ikke er klar til at arbejde mindst 19 timer om ugen, selv ikke under de rette omstændigheder.
Jeg modtager efterfølgende afslag, samt besked om de fastholder deres afgørelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg forventer de opretholder min lønsikring! Mindst nogle måneder endnu mens jeg får afprøvet mine muligheder. Jeg forventer de respekterer det forløb som både egen læge, jobcenter …, jobkonsulent, samt jeg selv finder passende. Jeg har stadig daglige smerter, samt hævelser. Jeg mener det må være rimeligt at man får et passende forløb til at komme tilbage på arbejdsmarked. Det er ingen gang sikkert at den sidste operation er nok til at jeg kan genoptage arbejdet på halv tid. Det noterer overlæge … sig i et journal notat pr 26/3. Han sagde ligeledes til mig, nu prøver vi det nemmeste først og håber det er nok! Ellers må vi efterfølgende ind og operere igen."

Ved brev af 1/10 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Sagen omhandler, hvorvidt klagerens generelle erhvervsevne siden 1. august 2012 har været nedsat med mindst 1/2. Forsikringen havde en årlig invaliderente. Forsikringsbetingelserne med bestemmelserne om tab af erhvervsevne - udskrevet 1. oktober 2012 - som var gældende på skadetidspunktet fremlægges som **Bilag ...**

Klageren var ude for en faldskærmsulykke i Spanien i 2009, hvor han fik brud på ankel, brækker ribben og arm. Han er blevet opereret flere gange i anklen, og har senest d. 25. april 2012 - da der var opnået heling - fået fjernet en tidligere indlagt skinne i lægbenet, samt søm og skruer. Klageren har stadig gener, som må tilskrives brudskade på rullebenet.

Selskabet har ydet midlertidig dækning ud fra klagerens specifikke job som slagtermester fra 14. december 2009 til 1. august 2012, hvor sidste bevillingsperiode udløb. Vi gjorde - i brev af 12. april 2012, **Bilag …,** klageren opmærksom på, at erhvervsevnen skulle vurderes på ny d. 1. august 2012. Vi har i brev af 23. juli 2012 - bilagt [klagers] klage - meddelt ydelserne stoppet, da selskabet mener, at klagerens tilstand er stationær, og at han med passende hensyn-

tagen til den aktuelle ankellidelse burde kunne arbejde mindst 1/2 af normal arbejdstid i et ikke fysisk belastende erhverv med de rette skånehensyn.

Af den specifikke helbredsattest af 28. januar 2011, **Bilag …,** fremgår det bl.a.:
'A: Sygehistorie og igangværende behandling:
Brud i højre ankelled ifm. Landing fra faldskærm tilbage i september 2009. Primær behandlet i Spanien hvor skaden skete og siden medio sept. 2009 behandlet og opereret x2 på ortopæd- kirurgisk afd./ … Sygehus, senest i april 2010.
Fortsat plaget af smerter og hævelse i højre ankel ved mindste belastning/gang.
Laver hjemmetræning udfra det han er blevet anbefalet af ortopædisk.

Det må - ud fra ovenstående - antages at der ikke i praktikopholdet har været de rette skånehensyn i forhold til klagerens ankellidelse - navnlig da det med kommunen aftales at søge en mere administrativ praktik - hvorfor klageren kun har kunnet arbejde 10 timer om ugen. Såfremt de rette skånehensyn bliver tilgodeset vil det - efter vores opfattelse - ud fra de foreliggende helbredsmæssige oplysninger være muligt for klageren at arbejde mindst 1/2 af normal arbejdstid i et ikke fysisk belastende erhverv

Vores læger har gennemgået sagen, og vurderer ikke, at der foreligger helbredsmæssig dokumentation for at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad. Klageren ville f.eks. med fordel for så vidt angår hævelsen af benet kunne anvende en støttestrømpe. På grund af brudskaden skal der tages hensyn til belastning af anklen, hvilket er tilgodeset ved siddende arbejde.

Vores begrundelse for, at den omhandlede ensidige ankellidelse i sig selv ikke kan nedsætte klagerens generelle erhvervsevne med halvdelen, understøttes også af klagerens egen udtalelse til jobcenter … d. 1. august 2012 om, at han ville prøve at løbe på den i den uge.

I det oprindelige bevillingsbrev af 19. januar 2010, **Bilag …,** gjorde vi opmærksom på, at såfremt erhvervsevnetabet strækker sig længere end 18 måneder, anses det som udgangspunkt ikke længere for midlertidigt. En vurdering af, om klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i forhold til alle erhverv, ville altså normalt ske senest 18 måneder efter 1. sygedag.

Den omstændighed at den kommunale sag er forlænget til 1. oktober 2012 i forbindelse med at butikken, hvor [klager] var i praktik, er under afvikling og at klagerens praktik derfor er udskudt, forhindrer ikke SEB Pension i at stoppe ydelser og præmiefritagelse.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at aftalen - efter sendt afslag - er omskrevet til en fripolice pr. 1. august 2012. Aftalen er uden dækning ved tab af erhvervsevne fra d. 1. august 2012."

Af journalnotat af 27/7 2012 udfærdiget af klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"Fik fjernet af internt fiksationsudstyr i ankel højresidig i april 2012, sygemeldt i 1½ måned.
Fra hospitalet er han fortalt at der kan gå 5 mdr inden effekten af op. kan mærkes.
Siden juli måned startet på arbejde i … 10 timer ugentlig, har fortsat sine smerter/hævelse, forværret.
Har nu fået brug for smertestillende omfattende:
tbl. ibuprofen 400 mg pn og ikke dgl.
Planen er at han fortsætter med sit arbejde, indtil videre 10 timer ugentlig med evt optrapning efter nærmere aftale med jobcentret hvis det går uden komplikationer, smertemæssigt. I til-

fælde af smerteforværring/hævelse i ankelleddet med tiltagende behov for analgetika skal han arbejde mindre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 22. Definition på tab af erhvervsevne**
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.
Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til præmiefritagelse, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/3 af den indtjening beskrevet i stk. 1.

Stk. 3.
Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 2/3 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 2/3, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 2/3, er der ikke ret til erstatning.

Ved beregningen af den i stk. 1 nævnte indtjening indgår eventuelle offentlige tilskud og lignende, som den forsikrede direkte eller indirekte er eller kan være berettiget til at modtage som led i en hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet som selvstændig eller ansat.

Stk. 4.
Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.
...
Udvidede rettigheder ved invaliditet

Rettighederne i Afsnit 2 Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne er udvidet til at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til 1/2 eller derunder."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af det gengivne journalnotat af 27/7 2012 fra klagerens praktiserende læge og af "Opfølgningsplan på sygedagpenge efter lov om sygedagpenge kapitel 6" af 3/8 2012, at klagerens fod er i bedring, og at klageren nu kan arbejde ca. 10 timer om ugen. Endvidere udtales det, at klageren på sigt forventes at kunne bestride et fuldtidsarbejde.

Som sagen er oplyst finder nævnet, at det er godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne pr. 31/7 2012 var nedsat til halvdelen eller derunder. Der foreligger imidlertid ikke senere lægelige eller kommunale oplysninger om klageren, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at vurdere om, og i givet fald fra hvornår, klagerens generelle erhvervsevne ikke længere er nedsat i dækningsberettigende omfang.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne stadig var nedsat til halvdelen eller derunder pr. 31/7 2012, og skal genoptage sagens behandling med henblik på en fornyet vurdering af, hvornår klagerens krav på ydelser ophører.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, SEB Pension, skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat til halvdelen eller derunder efter den 31/7 2012, og skal yde klageren helbredsbetingede ydelser i overensstemmelse hermed med tillæg af renter.

Nævnet kan ikke afgøre, hvor lang tid selskabet er forpligtet til at udbetale helbredsbetingede ydelser efter den 31/7 2012 til klageren.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson