Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.046:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en firmapensionsordning i AP Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet ikke vil anerkende, at han har ret til supplerende alderspension, til han fylder 75 år. Alternativt kræver klageren erstatning.

I en pensionsberegning af 13/1 2010 har selskabet anført, at klageren ved pensionering pr. 1/3 2010 vil få en supplerende alderspension på 143.600 kr. årligt, indtil han fylder 75 år. Selskabet har påpeget, at den supplerende alderspension er 10-årig, og at der derfor i stedet skulle have stået, at klageren ved pensionering på dette tidspunkt vil oppebære supplerende alderspension, indtil han fyldte 73 år og 3 måneder.

Selskabet har afvist at lade udbetalingen af den supplerende alderspension fortsætte efter klageren er fyldt 73 år og 3 måneder med henvisning til, at en enkeltstående skrivefejl ikke kan føre til, at klageren opnår en bedre retsstilling end den, der klart fremgår af aftalegrundlaget, ligesom han ikke kan have fået en berettiget forventning om en dækning ud over pensionsaftalens rammer.

Det fremgår af sagen, at selskabet har fremsendt en række pensionsberegninger til klageren. Af pensionsberegning af 29/3 2007 fremgår bl.a.:

"Pensionering pr.	1.12.2009
Alder ved pensionering	63 år

2. 83.046

Udbetalingsmulighed A

...

Udbetalingsmulighed B

...

Udbetalingsmulighed C	**Uden alderssum**	**Med alderssum**
Livsvarig alderspension	143.200 kr.	122.100 kr.
Supplerende alderspension til 73 år	153.700 kr.	131.100 kr.
Alderssum	0 kr.	557.000 kr.

Udbetalingsmulighed D	**Uden alderssum**	**Med alderssum**

...

Udbetalingsmulighed B, C og D	**Uden alderssum**	**Med alderssum**

...

Forudsætninger for beregninger:
Pensionsdækningerne følger reglerne i FSP's til enhver tid gældende Vedtægt, Pensionsregulativer og Bonusregulativ samt tekniske grundlag og kan ændres i op- og nedadgående retning, hvis der sker ændringer i sammensætningen af dækninger eller størrelsen af pensionsbidraget."

Af pensionsberegning af 8/5 2008 fremgår bl.a.:

"Pensionering pr. 1.5.2009
Alder ved pensionering 62 år og 5 måneder

Udbetalingsmulighed A

...

Udbetalingsmulighed B

...

Udbetalingsmulighed C	**Uden alderssum**	**Med alderssum**
Livsvarig alderspension	139.000 kr.	118.600 kr.
Supplerende alderspension til 72 år og 5 måneder	155.000 kr.	132.400 kr.
Alderssum	0 kr.	552.000 kr.

Udbetalingsmulighed D	**Uden alderssum**	**Med alderssum**

...

Udbetalingsmulighed B, C og D	**Uden alderssum**	**Med alderssum**

...

Forudsætninger for beregninger:
Pensionsdækningerne følger reglerne i FSP's til enhver tid gældende Vedtægt, Pensionsregulativer og Bonusregulativ samt tekniske grundlag og kan ændres i op- og nedadgående retning, hvis der sker ændringer i sammensætningen af dækninger eller størrelsen af pensionsbidraget."

Af pensionsberegning af 21/5 2008 fremgår bl.a.:

"Pensionering pr. 1.12.2011
Alder ved pensionering 65 år

Udbetalingsmulighed A

...

Udbetalingsmulighed B

3. 83.046

...

Udbetalingsmulighed C	**Uden alderssum**	**Med alderssum**
Livsvarig alderspension	174.300 kr.	148.200 kr.
Supplerende alderspension til 75 år	162.600 kr.	138.300 kr.
Alderssum	0 kr.	632.000 kr.

Udbetalingsmulighed B, C og D	**Uden alderssum**	**Med alderssum**

...

Forudsætninger for beregninger:
Pensionsdækningerne følger reglerne i FSP's til enhver tid gældende Vedtægt, Pensionsregulativer og Bonusregulativ samt tekniske grundlag og kan ændres i op- og nedadgående retning, hvis der sker ændringer i sammensætningen af dækninger eller størrelsen af pensionsbidraget."

Ved mail af 6/1 2010 oplyste klageren selskabet, at han havde sagt sit job op pr. 1/3 2010, og at han derefter skulle på pension eller efterløn. Selskabet fremsendte herefter en pensionsberegning af 13/1 2010, hvoraf bl.a. fremgår:

"Pensionering pr.	1.3.2010
Pensioneringsalder	63 år og 3 måneder
Bidragsophør	1.3.2010

Udbetalingsmulighed A

Ægtefælle-/samleverpension 10-årig, hvis ægtefælle under 54 år	260.200
Ægtefælle-/samleverpension livsvarig, hvis ægtefælle over 54 år	130.100

Udbetalingsmulighed B

Livsvarig alderspension	200.500
Supplerende alderspension til 65 år	119.900
Ægtefælle-/samleverpension 10-årig, hvis ægtefælle under 54 år	260.200
Ægtefælle-/samleverpension livsvarig, hvis ægtefælle over 54 år	130.100

Udbetalingsmulighed C

Livsvarig alderspension	130.100
Supplerende alderspension til 75 år	143.600
Ægtefælle-/samleverpension 10-årig, hvis ægtefælle under 54 år	260.200
Ægtefælle-/samleverpension livsvarig, hvis ægtefælle over 54 år	130.100

Udbetalingsmulighed D

Livsvarig alderspension	130.200
Supplerende alderspension til 65 år	119.900
Supplerende alderspension til 75 år	117.400
Ægtefælle-/samleverpension 10-årig, hvis ægtefælle under 54 år	260.200
Ægtefælle-/samleverpension livsvarig, hvis ægtefælle over 54 år	130.100

Forudsætninger for beregningen
Pensionsdækningerne følger reglerne i FSP's til enhver tid gældende Vedtægt, Pensionsregulativer og Bonusregulativ samt tekniske grundlag og kan ændres i op- og nedadgående

retning, hvis der sker ændringer i sammensætningen af dækninger eller størrelsen af pensionsbidraget."

Klageren anmodede herefter selskabet om at påbegynde pensionsudbetalingen pr. 1/3 2010 i henhold til udbetalingsmulighed C. Selskabet udbetalte alderspension og supplerende alderspension den 31/3 2010.

I brev af 14/2 2011 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Din pensionsoversigt i Finanssektorens Pensionskasse.**

Vi sender dig den årlige oversigt over dine pensioner pr. 1. februar 2011.

Aktuelle udbetalinger:

Livsvarig alderspension, årligt	129.689 kr.
Alderspension indtil 73 år 3 måneder, årligt	144.465 kr. "

Ved brev af 10/1 2012 meddelte selskabet klageren, at den supplerende alderspension alene ville blive udbetalt, indtil klageren fyldte 73 år og 3 måneder, idet oplysningen i pensionsberegningen af 13/1 2010 om udbetaling af supplerende alderspension, indtil klagerens fyldte 75. år, havde beroet på en fejl.

I klageskema af 12/8 2012 har klagerens advokat krævet, at selskabet skal udbetale supplerende alderspension til klagerens fyldte 75. år. Alternativt kræver klageren erstatning. Til støtte herfor har klagerens advokat i brev af 14/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

"... sagen drejer sig om, at fejlagtige oplysninger fra FSP Pension har medført et konkret opgjort tab for min klient, [klageren].

...

Det har undret mig, at man hos FSP Pension alene har taget stilling til den tilsyneladende manglende mulighed man har for at forlænge alderspensionsperioden - et forhold jeg ellers har fundet ganske naturligt som følge af den opståede fejl.

Så vidt jeg kan se har FSP Pension **intet steds kommenteret eller taget stilling til det faktiske forhold, at min klient har lidt et økonomisk tab!**

Som det fremgår af klageskrivelsen til FSP Medlemsservice (bilag ...) - er jeg og min klient bekendt med den ankenævnssag der foreligger fra den 27. februar 2012 - i en sag der er behandlet af Ankenævnet under j.nr. 80 355.

Ved nærlæsning af denne afgørelse - men jeg erkender, at jeg ikke umiddelbart jo har alle detaljerne ved at læse Ankenævnets afgørelse - er der nogle meget væsentlige forskelle, idet min klient havde et fuldstændig brugbart efterlønsbevis, som han kunne have udnyttet -

og som det vist fremgår af sagen har det nærmest været en tilfældighed at han alternativ valgte den supplerende alderspension i den indledende periode i pensionsforløbet.

Rent størrelsesmæssig var de 2 udbetalinger nogenlunde identiske - og havde min klient været opmærksom på at der var en fejl i materialet fra FSP Pension - må det være ganske uomtvistet, at han i stedet for ville have valgt efterlønnen, og således ventet med at påbegynde udbetalingen fra den supplerende alderspension til han fyldte 65 år, så ville der jo ikke have været nogen problemer.

Det er min juridiske overordnede holdning, at FSP Pension har begået en fejl - og det erkender selskabet jo også - men det er indlysende, at der har været tale om en **tabsgivende fejl** - og derfor forekommer afslaget og de manglende kommentarer om min klients tab overraskende."

Dertil har selskabet i brev af 11/9 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Pensionsberegningerne fra slutningen af 2009/starten af 2010 blev sendt i en periode, hvor FSP var under stærkt tidspres og havde en række manuelle processer, som øgede risikoen for at begå menneskelige fejl. Det skete desværre i klagers sag, hvor vi ved en fejl ikke fik ændret noget af teksten under Udbetalingsmulighed C - nemlig den del, hvoraf det fremgår, at supplerende alderspension er 'til 75 år'. Da pensionsberegningen vedrørende pensionering pr. 1. marts 2010 drejede sig om et tilbud om pensionering ved alder 63 år og 3 måneder, skulle vi have foretaget en manuel korrektion af 'til 75 år', så det blev anført, at det kun var 'til 73 år og 3 måneder'. Denne korrektion blev desværre ikke foretaget. Pensionsberegningen indeholder den korrekte beregning af den årlige supplerende alderspension i en 10-årig periode, men ikke for en periode på 11 år og 9 måneder, som der ved en fejl står i beregningen ved angivelsen af, at den supplerende alderspension først udløber ved alder 75 år i stedet for 73 år og 3 måneder.

Den 17. februar 2010 modtog vi ansøgningsskemaet fra klager, hvori han valgte at få udbetalt udbetalingsmulighed C pr. 1. marts 2010 **(Bilag ...).** Den 31. marts 2010 foretog vi den første udbetaling af klagers alderspension.

...

Begrundelse

Pensionsregulativet indeholder de juridiske og forsikringstekniske regler for pensionskassens afdeling FSP Traditionel **(bilag ...).** § 11 indeholder følgende om alderspension:

'Ret til livsvarig alderspension indtræder fra den 1. i måneden, efter at et medlem er fratrådt pensionsberettigende stilling, dog tidligst fra den 1. i måneden efter det fyldte 60. år og senest fra den 1. i måneden efter det fyldte 75. år. Alderspensionen forfalder sidste gang den 1. i den måned, hvori den pensionsberettigede afgår ved døden.

Stk. 2. Medlemmer kan, i henhold til generelle regler fastsat af bestyrelsen, vælge andre udbetalingsformer på udbetalingstidspunktet, herunder oprettelse af en 10-årig, livsbetinget alderspension, der tidligst påbegyndes ved det fyldte 60. år.'

Klager anmodede flere gange efter han var fyldt 60 år om beregning af, hvad han kunne få udbetalt i pension ved forskellige aldre og med forskellige valg af udbetalingsforløb. Først på baggrund af pensionsberegning pr. 1. marts 2010 (bilag ...) indsendte klager en anmodning om udbetaling af alderspension (bilag ...).

Denne pensionsberegning indeholdt imidlertid en fejl - i modsætning til de tidligere foretagne og fremsendte pensionsberegninger - idet vi ikke havde fået ændret noget af teksten under Udbetalingsmulighed C - nemlig den del, hvoraf det fremgår, at supplerende alderspension er 'til 75 år'. Da beregningen vedrørende pensionering pr. 1. marts 2010 drejede sig om et tilbud om pensionering ved 63 år og 3 måneder, skulle vi have foretaget en manuel korrektion af 'til 75 år', så det blev anført, at det kun var 'til 73 år og 3 måneder'. Pensionsberegningen indeholder den korrekte beregning af den årlige supplerende alderspension i en 10-årig periode, men ikke for en periode på 11 år og 9 måneder, som der ved en fejl står i tilbuddet ved angivelsen af, at den supplerende alderspension først udløber ved alder 75 år i stedet for 73 år og 3 måneder.

Det beror således på en klar fejl, at FSP i pensionsberegningen af 8. februar 2010 angav, at den supplerende alderspension løber indtil klager fylder 75 år - med andre ord i mere end en 10-årig periode, som er den periode, som der ifølge pensionsregulativet maksimalt kan ske udbetaling af supplerende alderspension i. Et pensionsregulativ, som der konkret henvises til i de fremsendte pensionsberegninger.

Afgørende for sagens udfald er, om klager burde have indset, at der var tale om en fejlskrift - med andre ord om klager var i ond tro.

Det er vores vurdering, at klager burde have indset, at der var tale om en fejlskrift ved angivelsen af, at den supplerende alderspension kan udbetales til han fylder 75 år, når henses til de øvrige pensionsberegninger, som han havde modtaget, hvoraf det klart fremgår, at den supplerende alderspension udløber nøjagtig 10 år efter pensioneringsdatoen (angivelserne skete ikke alene med alder i år, men også med måneder - eksempelvis 72 år 5 måneder). Som det fremgår af sagsfremstillingen fik klager flere pensionsberegninger i 2007 og 2008, som alle korrekt angav, at den forhøjede alderspension kun er 10-årig. Det er kun pensionsberegningen pr. 1. marts 2010 (bilag ...), der fejlagtigt angiver, at den forhøjede alderspension løber i mere end en 10-årig periode. Da klager således løbende har spurgt til og forholdt sig til, hvor stor en alderspension han vil kunne få ved alderspensionering på flere tidspunkter, kendte han eller burde han kende reglerne for den forhøjede alderspension, der ikke alene fremgår af regulativet, men som også fremgår af de til klager sendte pensionsberegninger og pensionsprognoser. Det bemærkes i tillæg hertil, at pensionsberegningerne alle har været udformet på samme måde, og at den forhøjede alderspension hver gang har været angivet som udbetalingsmulighed C.

På baggrund af klagers ovennævnte onde tro er det vores opfattelse, at klager ikke har krav på at få udbetalt supplerende alderspension i mere end 10 år. Henset til klagers onde tro kan en enkeltstående skrivefejl fra vores side ikke føre til, at klager opnår en bedre retsstilling end den, der klart fremgår af aftalegrundlaget, eller kan give ham en berettiget forventning om en dækning udover pensionsaftalens rammer.

Vi henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelse 80.355, som klager også henviser til. Det er vores vurdering, at de to situationer er så identiske, som det næsten er muligt.

Klager anfører, at der er to meget væsentlige forskelle på sagerne.

For det første at klager i denne sag - i modsætning til i ankenævnets sag 80.355 - har lidt et tab. Vi har ikke forholdt os til, hvorvidt klager har lidt et tab, da vi mener, at det ikke er afgørende for sagen, allerede fordi klager ikke har været i god tro. Det samme var situationen i sag 80.355. I den forbindelse skal vi dog bemærke, at tilbuddet efter vores overbevisning ikke kan have haft betydning for klagers valg af, om han skulle gå på efterløn. Det er sædvan-

ligt, at jo længere man skubber sin pensionering frem, des større bliver pensionsydelserne grundet den længere periode med forrentning af opsparingen.

For det andet anfører klager det som en væsentlig forskel, at der i sag 80.355 'tilsyneladende også figurerede nogle beregninger hvor den korrekte beregnede 10-års-periode var anført! Det har ikke været tilfældet her. Min klient har ikke på pensionstidspunktet modtaget anden vejledning eller anden beregning end det fremlagte - om end han husker at han nogle år tidligere havde modtaget en form for orientering - noget han ikke på det tidspunkt gjorde brug af eller havde behov for, fordi der ikke var nogen aktuel situation.'

Dette anbringende skal vi bestride. Som det også fremgår ovenfor, har klager i denne sag netop modtaget - endda flere beregninger - som angav perioden for den forhøjede alderspension korrekt. Det er derfor vores opfattelse, at klager løbende har udvist interesse for sine pensionsforhold, og at det derfor forekommer usandsynligt, at han i starten af 2010 ikke længere var vidende om, hvad der fremgik af de beregninger, som han havde modtaget i årene inden.

Konklusion
På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at klagers supplerende alderspension alene gælder indtil han fylder 73 år og 3 måneder. FSP fastholder derfor afgørelserne af 10. januar, 11. juni, 16. juli og 1. august 2012."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 1/11 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Nederst på side 1 i FSP Pensions indlæg af 11. september 2012 - er det anført, at FSP Pension fremsendte den ønskede pensionsberegning samt ansøgningsskema til klager den 8. februar 2010 (bilag ...).
Dette er korrekt - men det er væsentligt for klageren at få anført, at der forud for dette - som respons på klagerens mailanmodning af 6. januar 2010 (bilag ...) - blev fremsendt beregninger 14 dage senere - altså omkring den 20. januar 2010.
Disse beregninger var fuldstændig forkerte - i enhver henseende - idet der tilsyneladende havde indsneget sig en række væsentlige tal misforståelser m.v., og ved læsning af dette reagerede klagen omgående.
Han kontaktede telefonisk FSP Pension - der medgav (som vel også skitseret i det øverste store afsnit på side 2), at der havde været en del forvirring af forskellige grunde, så klageren blev telefonisk anmodet om, at destruere det fremsendte helt forkerte materiale - så ville han modtage noget nyt korrekt.
Det var på den baggrund, at klageren så modtog beregningerne den 8. februar 2010 - og som det fremgår handlede i tillid til de oplysninger der så var i dette korrigerede fremsendte materiale.
Netop på baggrund af det fremsendte materiale lavede klageren egne beregninger og indgik i en drøftelse med hans fagforening FTFA omkring skismaet mellem at lade pensionsudbetalingerne igangsætte - eller at hjemtage den efterløn han var fuldt berettiget til.
Som anført tidligere var resultatet af disse beregninger, at det stort set ville blive identiske indkomster som klageren ville få - og det var **en ren tilfældighed -** at klageren så valgte at igangsætte pensionsudbetalingerne frem for at hjemtage den efterløn han alternativ var berettiget til.
...
Den overordnede pointe er, at der desværre er lidt et betydeligt tab for klageren ved at han valgte at igangsætte pensionsordningen frem for bare at hjemtage den efterlønsordning, som

han naturligvis var fuld berettiget til, og det beroede udelukkende på en tilfældighed at pensionsordningen blev igangsat.
Først ved indklagedes undskyldende skrivelse af 10. januar 2012 bliver min klient gjort opmærksom på fejlskriften i beregningsbilaget - og da er 'løbet kørt' - fordi det selvfølgelig på dette tidspunkt er for sent at fortryde at der blev sagt nej tak til at få fuld efterløn.
Klageren var på det tidspunkt i øvrigt fyldt 65 år.
Det ulykkelige i sagen er, at den disposition klageren har foretaget på baggrund af beregningsbilaget af 8. februar 2010 har forringet klagerens økonomiske situation betydeligt - og derfor er det klagerens opfattelse, at der har været ydet en tabsgivende rådgivning - noget FSP Pension jo erkender i fuldt omfang, og der er ikke nogen som helst anledning til at statuere ond tro eller andet hos klageren - der ved et rent tilfælde vælger at igangsætte pensionsordningsudbetalingerne - frem for at starte forløbet med at tage efterløn, og så først igangsætte udbetalingerne fra pensionsordningen til efterlønsordningen er udtømt.
...
Jeg vil alene holde mig til det her anførte - og så konkludere at FSP Pension har erkendt, at de har begået en fejl - og det har haft en tabsgivende følge for klageren - det må være uomtvistet!
Det kan godt være at klageren tidligere har fået forskellige udkast - da han er i en indledende fase omkring hans pensionssituation - men efter forskellige overvejelser beder klageren så i begyndelsen af 2010 om et beregningsbilag - og da hans pension netop på det tidspunkt er en realitet - er det jo netop det materiale han får der han lægger vægt på.
Ved læsning af dette kan det ikke misforståes, at den supplerende pensions ordning udbetales indtil klageren fylder 75 år, og så handler klageren konkret i tillid til dette.
Havde klageren været i 'ond tro' - er det da fuldstændig meningsløst, at klageren **ikke** vælger efterlønnen fuldt ud - når dette vil have givet ham samme beløb, som hvis han havde ventet med at få pensionsudbetalingerne igangsat til han var fyldt 65 år.
Det er et argument der i den citerede lidt lignende situation nok ikke var fremme - men det er da væsentligt for sandsynliggørelsen af klagerens gode tro!"

Heroverfor har selskabet i brev af 27/11 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vi kan ikke af vores journalsystem se, at vi skulle have fremsendt beregningerne tidligere end den 8. februar, men kan bekræfte, at de beregninger, som klager henviser til, er dem, der blev fremsendt 8. februar 2012 (bilag ...), men hvor selve beregningen er dateret 13. januar. Vi har registreret, at klager kontaktede os telefonisk den 10. februar 2010, fordi han havde modtaget en beregning fra os, men der manglede en angivelse af alderspensionen og den supplerende alderspension under udbetalingsmulighed A. Han anmodede om omgående at få oplysning om størrelsen på alderspensionen, da han skulle på pension den 1. marts 2010. Der var ikke tale om, at disse beregninger 'var fuldstændig forkerte - i enhver henseende - idet der tilsyneladende havde indsneget sig en række væsentlige tal misforståelser m.v.', som anført af klager. I stedet var der - udover den omtvistede fejlskrift under udbetalingsmulighed C om udløbet af den supplerende alderspension ved alder 75 - tale om, at der ved en fejl manglede en angivelse af den livsvarige alderspension og den supplerende alderspension under udbetalingsmulighed A. Der var alene oplyst ægtefælle/samleverpensionen. Han fik under telefonsamtalen oplyst størrelsen af alderspensionen og den supplerende alderspension. Da telefonsamtalen alene vedrørte pensionen under udbetalingsmulighed A, blev vores pensionsrådgiver naturligt ikke opmærksom på fejlskriften under udbetalingsmulighed C.

Det blev således ikke aftalt, at der skulle sendes en ny pensionsberegning, for med de telefoniske oplysninger fik klager uddybet den beregning, som han fik tilsendt den 8. februar. Det var også ud fra denne beregning, klager traf sit valg om udbetalingsmulighed, uagtet han kun

havde fået oplyst størrelsen af alderspension under udbetalingsmulighed A telefonisk, og den således stadig ikke fremgik af beregningen. Havde der derimod været tale om helt forkerte tal, og om, at han derfor skulle destruere beregningen, ville der være blevet iværksat en ny beregning efter telefonsamtalen, og det blev der ikke, og klager ville næppe have udfyldt ansøgningsskemaet (bilag ...) ud fra denne pensionsberegning, hvis han var blevet oplyst om, at den var fuldstændig forkert og der ville blive fremsendt en ny.

Det er herefter vores opfattelse, at klagers tilføjelse til sagsfremstillingen ikke ændrer på, at klager efter vores vurdering ikke var i god tro omkring fejlskriften i pensionsberegningen pr. 1. marts 2010 (bilag ...) om, at den supplerende alderspension ville blive udbetalt til klager fyldte 75 år."

Efterfølgende er klagerens advokat i brev af 6/12 2012 til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger.

Af pensionsregulativet af 2010 fremgår bl.a.:

"**Alderspension**

§ 11. Ret til livsvarig alderspension indtræder fra den 1. i måneden, efter at et medlem er fratrådt pensionsberettigende stilling, dog tidligst fra den 1. i måneden efter det fyldte 60. år og senest fra den 1. i måneden efter det fyldte 75. år. Alderspensionen forfalder sidste gang den 1. i den måned, hvori den pensionsberettigede afgår ved døden.

Stk. 2. Medlemmer kan, i henhold til generelle regler fastsat af bestyrelsen, vælge andre udbetalingsformer på udbetalingstidspunktet herunder oprettelse af en 10-årig, livsbetinget alderspension, der, tidligst påbegyndes ved det fyldte 60. år."

Nævnet udtaler:

Selskabet opstillede i pensionsberegningen af 13/1 2010, som lå til grund for klagerens valg af pensionsudbetaling, fire udbetalingsmuligheder, hvoraf udbetalingsmulighed C indeholdt en supplerende alderspension til 75 år. Klageren valgte herefter udbetalingsmulighed C, gik på pension og modtog pension fra den 31/3 2010. Selskabet meddelte først ved brev af 10/1 2012 fejlen over for klageren.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren var i ond tro om selskabets fejlskrift. På denne særlige baggrund finder næv-

net, at selskabet over for klageren er bundet af sit tilbud om at udbetale supplerende alderspension til hans fyldte 75. år

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AP Pension, skal udbetale klageren supplerende alderspension til hans fyldte 75. år.

Poul Sørensen