Ankenævnet for Forsikring

924/13-5

Den 7. oktober 2013 blev i sag nr. 83.047:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde indboforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Forsikringstagerens samlever klager over, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der blev afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Den 9/4 2010 underskrev klageren og hendes samlever et "Accept"-dokument fra selskabet i forbindelse med tegning af en bilforsikring, 2 ulykkesforsikringer og en indboforsikring. Af dokumentet fremgår bl.a.:

"**Ingen indboforsikring på nuværende tidspunkt**
Er der tegnet indboforsikring på nuværende tidspunkt?
Sæt kryds: Ja ☐ Nej ☒

Hvis nej, skal årsagen hertil oplyses:

Årsag
Er lige flyttet
…
Tidligere skader
Har en eller flere fra husstanden/virksomheden/ejendommen anmeldt skader inden for de seneste 3 år?
Sæt kryds: Ja ☐ Nej ☒
…

2. 83.047

Skærpede vilkår, opsigelse m.m.
Har et selskab over for en i husstanden/virksomheden/ejendommen inden for de seneste 3 år:
- stillet krav om skærpede vilkår (f.eks. forhøjet præmie og/eller selvrisiko, stillet skærpede sikringskrav e. lign.) efter anmeldelse af skade(r)
- opsagt eller pga. præmierestance slettet forsikring(er)?

Sæt kryds: Ja ☐ Nej ☒"

Det fremgår af et skærmprint fra den 2/7 2012, at klagerens samlevers tidligere forsikringsselskab har et tilgodehavende på 182,55 kr. for restpræmie for perioden fra den 1/4 til 6/5 2009, og at sidste rettidig betalingsdato var den 20/5 2009. Nederst på skærmprintet fremgår bl.a.:

"**Deres forsikring er opsagt**
Trods tidligere henvendelser har vi konstateret, at den skyldige præmie for ovennævnte forsikring endnu ikke er indbetalt.

Som følge heraf er forsikringsdækningen opsagt med virkning fra ovenstående dato, jf. vor tidligere rykkerskrivelse.

Der udestår stadig en restpræmie for dækningen indtil opsigelsesdatoen, som …"

Af en side fra selskabets intranet fremgår bl.a.:

"**Acceptregler: Generelt - Alle privatprodukter**
…
Acceptregler

Hvis forsikringstageren…	**så…**
er opsagt af Nykredit Forsikring eller tidligere forsikringsselskab f.eks. pga. • Restance • Urigtige oplysninger • Skadesforløb	kan forsikringen ikke tegnes i Nykredit Forsikring
har haft mere end 3 skader indenfor 3 år på den enkelte police. (Undtaget er dog skader med kendt skadevolder/modpart)	kan forsikringen ikke tegnes i Nykredit Forsikring. Dette gælder også for Landbrugsforsikring indtegnet i FO P, har flere risici end andre privatforsikringer.
er i restance/fogedsag hos os eller i tidligere forsikringsselskab	kan forsikringen ikke tegnes i Nykredit Forsikring. Hvis restancen indbetales kan forsikringen, efter en konkret vurdering, indtegnes mod tvungen tilmelding til BetalingsService. Der kan kun vælges helårlig betaling. Læs mere om restance og dækningsophør her.

"

3. 83.047

I klageskema af 14/8 2012 kræver klageren, at selskabet skal yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

> "Det viser sig at ophørelsen af forsikringerne angiveligt skyldes at vi i sin tid opgav forkerte oplysninger mht. restance ved et tidligere forsikringsselskab. Det giver ingen mening. Nykredit hævder at vi udfyldte NEJ til spørgsmålet om gæld i andre selskaber. For det første havde vi ikke i tankerne at vi skyldte noget. For det andet så giver det ikke mening at skjule gælden på 183,55 kr. til købstædernes forsikring. For det tredje er det jo fakta at alle forsikringsselskaber tjekker nye kunders forsikringshistorik, netop for at undgå gældsramte kunder. Så spørgsmålet er om Nykredit dengang ville have afvist os som kunder, hvis de vidste at der var en restance til købstædernes forsikring på 183,55 kr?
> Når vi snakker så småt et beløb, kan jeg ikke andet end tro at de ville finde det ligegyldig og småligt at grave ned i.
> Vi kan til dagen i dag ikke komme frem til hvad de 183,55 kr skyldes. Det virker som om det er et restbeløb, som er gået i glemmebogen, fordi der er ingen forsikring der koster 183,55!!! Vi tror at Nykredit indså at de stod til at betale en stor erstatning, og ledte efter en grund til at lade være!!"

Dertil har selskabet i brev af 8/10 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Uanset beløbets størrelse er forsikringstageren blevet opsagt af tidligere selskab på grund af restance.
>
> I henhold til vores indtegningsregler ville vi ikke have indtegnet indboforsikringen - uanset beløbet størrelse - såfremt vi havde kendskab til, at forsikringstageren var blevet opsagt i tidligere selskab på grund af restance.
>
> Da vi ikke ville have indtegnet indboforsikringen, ophæves forsikringen med tilbagevirkende kraft med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 og vores dagældende acceptregler.
>
> At indboforsikringen ophæves med tilbagevirkende kraft medfører også, at der på tidspunktet for indbrudsskaden ikke er forsikringsdækning, hvorfor vi også må afvise anmeldelsen og forsikringsdækning af indbrudsskaden.
>
> I relation til forsikringstagernes kommentarer om, at vi burde have undersøgt dette på indtegningstidspunktet, vil vi blot bemærke, at vi ikke har mulighed for at undersøge forsikringshistorikken hos alle kunder, som vi indtegner, men at der kan være omstændigheder ved anmeldelse af skader, som betyder, at kundehistorikken undersøges nærmere som i forsikringstagernes tilfælde.
>
> For god ordens skyld bemærker vi også, at uanset hvem som har afkrydset skemaet, har forsikringstagerne erkendt, at de ved indtegningen ikke har oplyst om restance og opsigelse fra tidligere selskab pga. restance, da de 'ikke havde i tankerne, at de skyldte noget'.
>
> Således fastholder vi, at vi - med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 og vores indtegningsregler - at vi har været berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft og dermed også afvise forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Ulykkesforsikringerne og bilforsikringen opsiges med ophør ved hovedforfald pr. 1. april 2013. Dog fortsætter den lovpligtige ansvarsforsikring, indtil ny forsikring er tegnet i andet selskab, hvilket vi også har oplyst forsikringstagerne om.

I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 4 (bilforsikringen) og pkt. 8 (ulykkesforsikringerne) 'Forsikringens varighed og opsigelse', kan Nykredit Forsikring opsige forsikringerne med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperioden udløb.

Vi fremsender breve af 5. juli 2012 med opsigelse af ulykkes- og bilforsikringen til hovedforfald pr. 1. april 2013.

Således har vi overholdt forsikringsbetingelsernes opsigelsesvarsel på minimum 1 måned, hvorfor vi fastholder, at vi har været berettiget til at opsige de øvrige forsikringer til hovedforfald pr. 1. april 2013."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. påpeget:

"Jeg vil først og fremmest stå ved, at da vi på daværende tidspunkt takker ja til Nykredits forsikringstilbud, har vi på INGEN MÅDE prøvet på at snige os udenom at vi åbenbart har et skyldigt beløb til Købstædernes Forsikring. Vi kan simpelthen ikke se hvad vi skulle få ud af at lyve om dette, da det jo kun går ud over os! Men da jeg får brevet fra Nykredit hvori der stod at vi havde et skyldigt beløb - ringer jeg med det samme til Købstædernes og vil finde ud af hvad dette drejer sig om. Jeg får at vide af en dame i tlf, at det drejede sig om et skyldigt beløb på 183,55 kr.! Hvortil hun faktisk griner lidt og selv synes at det virker lidt fjollet, da jeg forklarer hende situationen.

Vi har ALTID været gode betalere og har ikke haft brug for vores forsikring før dette tilfælde- og sikke en skuffelse alt dette har været!

Som Nykredit så fint skriver i brevet, har jeg kommenteret, *at:* 'Jeg ikke har haft i tankerne at jeg skylder noget.' - til dette vil jeg sige, at det næsten siger sig selv - at hvis der har været et så lille skyldigt beløb, som vi INGEN påmindelser har fået på, så vil det ikke være dét vi har i tankerne efter de år der er gået.

Forsikringsaftaleloven § 6 lyder:

'Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, HVIS DET KAN ANTAGES IKKE AT VILLE HAVE OVERTAGET FORSIKRINGEN, OM DET RETTE FORHOLD HAVDE VÆRET OPLYST.'

Jeg gentager, vi har på ingen måde prøvet at snyde nogen som helst her - og hvem lyver om at de skylder 183,55 kr.!? Hvis vi på daværende tidspunkt havde været klar over dette skyldige beløb - havde vi sagt det, og her er det så at jeg føler at Nykredit skal være ærlige! - For ville de have afvist os som kunder pga. vi skyldte 183,55 kr.?? Det tror jeg simpelthen ikke på!
…
Dette er en meget alvorlig sag og vi er blevet bestjålet for mange ting som har stor betydning for os! Vi er godt klar over at vores ting havde høj værdi, så derfor betyder det også meget for os at have en god forsikring! Vi ringer endda ind til Nykredit efter en tur sydpå, hvor vi havde købt guld med hjem, og får forhøjet mht. hvor meget forsikringen dækker af værdi."

Heroverfor har selskabet i brev af 7/12 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Vi skal også nævne, at Købstædernes Forsikringsselskab har oplyst os, at de har haft sendt 3 rykkere til forsikringstagerne på restancebeløbet (se vedlagte dokumentation fra Købstædernes Forsikring).
>
> Herudover fremgår det også af vores indtegningspolitik, at såfremt forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger i forhold til blot en af de tegnede forsikringer, så kan ingen af kundens forsikringer indtegnes i Nykredit Forsikring.
>
> Forsikringstagerne har ved afkrydsning i accepten oplyst, at de ingen skader har haft inden for de sidste 3 år.
>
> Forsikringstagers tidligere forsikringsselskab Købstædernes Forsikring har oplyst, at forsikringstager har haft én skade i den korte periode, at han har været forsikret hos Købstædernes Forsikring (2008-2009).
>
> Forsikringstagerne har i accepten oplyst, at ingen hjemforsikringer skal opsiges, da der er tale om en nytegning (de oplyser, at de netop er flyttet).
>
> Købstædernes Forsikring har oplyst, at netop denne forsikring, hvorpå der henstår en restance, er en indboforsikring.
>
> Således er der ikke tale om en nytegning, hvorfor forsikringstagerne også på dette punkt har afgivet urigtige oplysninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren og klagerens samlever ved tegningen af forsikringen afgav urigtige oplysninger ved at oplyse, at ingen i husstanden inden for de seneste 3 år var blevet opsagt af et forsikringsselskab på grund af restance. Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes som mindst uagtsom. Det samme gælder oplysninger om tidligere skader.

Da nævnet ikke finder anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6. Nævnet kan

derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Efter det således anførte, og idet nævnet forudsætter, at selskabet tilbagebetaler klagerens præmiebetalinger med fradrag af administrationsudgifter,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen