Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.049:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Der klages over selskabets behandling af en anmeldt brandskade i et kolonihavehus, der er forsikret i Codan Forsikring A/S.

Klagen ses hovedsageligt at vedrøre selskabets afvisning af at udbetale erstatning for indbo samt godtgørelse for svie og smerte.

Klageren har afvist at imødekomme klagerens krav med henvisning til, at der ikke var tegnet forsikring med indbodækning på skadetidspunktet, og at forsikringen ikke giver ret til godtgørelse for svie og smerte.

Selskabet har i brev af 9/11 2012 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin afgørelse således:

> "Forsikringstageren klager over vores afgørelse vedrørende en brand-/sodskade i et kolonihavehus. Det omhandlede hus er omfattet af en kollektiv kolonihaveforsikring for H/F ... Have. Forsikringen omfatter alene bygningsbranddækning
>
> Forsikringstageren har tidligere haft tegnet en kolonihavehusforsikring, der omfattede bygningskaskodækning og indbodækning. Den er imidlertid udgået pr. 24.06.2009 pga. præmierestance.
>
> Det forsikrede kolonihavehus blev d. 01.10.2010 beskadiget ved en brand. Vi har umiddelbart efter anmodet vores tømrer om at påbegynde skadeudbedringen. Tømreren oplyser, at det er svært at komme i kontakt med forsikringstageren, idet hun ofte er indlagt.

2. 83.049

I maj 2011 bliver vi kontaktet af klagerens far ..., der gør indsigelse over, at retableringen ikke er tilendebragt. Bygningskonsulenten henvender sig til tømreren, der oplyser, at han flere gange har forsøgt at kontakte forsikringstageren, men hun har ikke taget telefonen, idet hun er indlagt.

Vi foranledigede herefter ejendommen besigtiget ved en af vores bygningskonsulenter sammen med den udførende tømrer. Han kan konstatere, at der er klargjort til maling i underetagen. Han kan endvidere konstatere, at der fortsat befinder sig en del indbo i huset, hvilket er til hinder for lægning af gulv. Bygningskonsulenten aftaler med tømreren, at hvis indboet ikke bliver hentet, må det flyttes ud under et halvtag, således at det bliver muligt at lægge gulv. Han orienterer forsikringstagerens far herom i mail af 10.05.2011.

I mail af 02.07.2011 anfører [klagerens far], at arbejdet ikke er færdigt, og at der er benyttet et dårligere materiale til gulvet, end det der var før skaden. Vores bygningskonsulent kontakter herefter tømreren for dennes bemærkninger hertil.

Det aftales, at bygningskonsulenten skal genbesigtige ejendommen, hvilket dog ikke bliver til noget, idet klageren igen er indlagt på hospitalet.

[Klagerens far] kontakter os atter d. 22.08.2011 med indsigelse mod diverse arbejder. Der aftales besigtigelse d. 26.08., hvilken dog udsættes til 09.09. som følge af klagerens hospitalsindlæggelse.

Bygningskonsulenten kan konstatere, at der er mangler/manglende arbejder, og fremsender d. 10.09. en mangelliste til tømreren. Han pointerer bl.a., at forsikringstageren ikke kan acceptere det lagte laminatgulv. Hun har fremsendt et foto, af det oprindelige gulv - det kan dog ikke ud af dette foto udledes, om der var tale om et plastlaminatgulv eller et træfinergulv. På grundlag af en prøve af det oprindelige gulv kan vi dog konstatere, at der er tale om samme gulv som det oprindelige, men blot i en anden nuance.

Bygningskonsulenten afholder møde med forsikringstageren og tømreren d. 06.10.2011, og det aftales, at forsikringstageren får udbetalt en godtgørelse i den anledning. Det blev endvidere aftalt, at vi udbetaler en erstatning på 1.800 kr. for en indbygget seng, som ikke er retableret. Endelig blev det aftalt, at vi udbetaler en erstatning på 1.000 kr. for kontakter klargjort til elinstallation og solvarme. Det samlede beløb udgjorde således 6.318 kr. Der blev endvidere gennemgået en række mangler, der fortsat udestod at blive repareret.

D. 11.11.2011 genbesigtiger vores bygningskonsulent ejendommen og godkender udbedringen af disse mangler. Der indgås aftale om, at tømreren - som en kompensation for det langstrakte forløb - vil være behjælpelig med at bortskaffe noget kasseret indbo, samt bistå med køb af nogle brugte møbler.

D. 08.01.2012 modtager vi en mail fra forsikringstageren, hvori hun gør indsigelse over, at forsikringen kun omfatter branddækning for bygningen og ikke indbodækning. Hun gør endvidere indsigelse over gulvbelægningen, og anfører, at hun er berettiget til en godtgørelse som følge af, at hun ikke har kunnet benytte huset i over et år.

Bygningskonsulenten har i mail af 23.01.2012 redegjort for, at indbodækningen er ophørt som følge af præmierestance, at gulvbelægningen svarer til den tidligere belægning, idet det dog ikke var muligt at genanskaffe den helt samme farve, at de udestående forhold er retableret, og at forsikringen ikke dækker erstatning for genhusning, idet forsikringstageren ikke boede fast i huset, og idet skaden ikke er indtruffet, mens hun opholdt sig i huset. Konsulen-

ten anmoder endvidere atter om at modtage forsikringstagerens kontonr. til brug ved overførelsen af de 6.318 kr.

I mail af 28.03.2012 vender forsikringstageren tilbage med bemærkninger omkring tømrerens bistand i forbindelse med indboskaden, og med oplysning om, at hun ikke har modtaget ovennævnte beløb på 6.318 kr. Bygningskonsulenten anbefaler hende at kontakte tømreren direkte, og gør for en ordens skyld atter opmærksom på, at der er tale om bistand uden for forsikringsdækningen. I relation til udbetalingen bemærker han, at vi fortsat ikke har modtaget hendes kontonr.

D. 16.04.2012 modtager vi oplysning om kontonr., og overfører erstatningen.

D. 30.05.2012 oplyser forsikringstageren i en mail, at der mangler en gasflaske, samt tilslutning til køleskab og komfur. Bygningskonsulenten besvare mailen d. 31.05. og oplyser, at gasflasken formentlig er fjernet af brandvæsenet, og at han har aftalt med tømreren, at denne indkøber og opsætter en gasflaske, således at køleskab og komfur kan tilsluttes igen.

Forsikringstageren anfører efterfølgende i mail af 16.07.2012, at der skulle være problemer med de udførte arbejder og gentager en række af de tidligere fremførte indsigelser. Vi har forelagt dette for tømreren til udtalelse.

På grundlag heraf har vores bygningskonsulent i mail af 01.08.2012 meddelt, at der ikke umiddelbart ses at være udeståender. Hvis der skulle være opstået ridser på gulvet i forbindelse med måling af elpanel og styresystem, opfordrede han forsikringstageren til at kontakte tømreren. Tilsvarende kunne hun kontakte VVS-installatøren, såfremt hun fortsat mente, der var fejl ved vandet på badeværelset.

Forsikringstageren ønsker erstatning for den tid, hun ikke har kunnet benytte huset i fuld udstrækning. Vi har d. 29.08. afvist dette krav.

*****

Efter indbringelsen for Ankenævnet har vi atter søgt at få en løsning på sagen. Vi har således bedt forsikringstageren om at udarbejde en liste over de punkter, hun mener, udestår.

Forsikringstageren har i mail af 02.10. fremsendt denne liste. Efter modtagelsen heraf har vi kontaktet forsikringstageren med henblik på at aftale tid for besigtigelse af huset. Dette møde finder sted d. 12.10.

Ved besigtigelsen blev samtlige punkter ifølge forsikringstagerens liste af 02.10. gennemgået. Taksatoren har udarbejdet en aftaleseddel med referat af de aftaler, der blev indgået, og fremsendt denne aftaleseddel til forsikringstageren d. 15.10. Der blev observeret enkelte, mindre mangler ved det udførte malerarbejde, og det blev derfor aftalt, at disse mangler skulle udbedres.

Forsikringstageren fremsendte d. 19.10. en mail, hvori hun anfører, at hun ikke ønsker at underskrive aftalesedlen, idet hun mener, at hun er berettiget til følgende:

- godtgørelse for svie og smerte
- dækning af indbo

Bygningskonsulenten har d. 22.10. genbesigtiget ejendommen og fandt de udførte arbejder tilfredsstillende. Han har orienteret forsikringstageren herom i mail af 23.10. Han har samtidig afvist udbetaling af ovennævnte godtgørelse samt erstatning for indbo.

Forsikringstageren har i mail af 24.10. fastholdt sit krav.

*****

Nærværende sag drejer sig p.t. så vidt ses alene om godtgørelse for svie og smerte, samt erstatning for indbo.

Vedr. godtgørelse for svie og smerte

Forsikringen indeholder ikke dækning for en sådan godtgørelse, hvorfor forsikringstageren ikke er berettiget hertil.

Vi har tilbudt at betale en kompensation på 20.000 kr. for den langtrukne udbedringsperiode, der var medvirkende årsag til, at kolonihavehuset ikke kunne benyttes i sommeren 2011. Det skal bemærkes, at vi ikke finder, at huset ikke har kunnet benyttes i sommeren 2012, hvor der alene var tale om mindre reparationer/reklamationer samt nye krav fra forsikringstageren - disse arbejder forhindrede ikke almindelig benyttelse af huset.

Vedr. erstatning for indbo

Som anført indledningsvis var forsikringstageren ikke omfattet af en forsikring med indbodækning på skadetidspunktet, og nærværende forsikring omfatter alene bygningen.

I forbindelse med udbedring af sodskaden har tømreren flere gange forsøgt at formå forsikringstageren til at flytte det indbo, der befandt sig i huset, således at der kunne lægges nyt gulv etc. Efter aftale med hende blev nogle ting sat ud under et halvtag, da gulvet skulle lægges.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har tegnet forsikring med indbodækning, og at hun heller ikke på andet grundlag er berettiget til yderligere erstatning for møbler mv.

Det skal tilføjes, at vi ikke er bekendt med, hvilke indboeffekter, forsikringstageren sigter til. Vi vedlægger foto optaget d. 09.05.2011, samt foto optaget d. 09.09.2011. Der synes at være sammenfald mellem effekterne på de to fotos.

Undervejs i forløbet har tømreren været behjælpelig med at bortskaffe kasseret indbo, hvilket er foregået efter forudgående instruktion fra forsikringstageren. Ligeledes har han - som yderligere kompensation for det langstrakte forløb - betalt for indkøb af nye, brugte møbler.

*****

Afslutningsvis skal vi endnu engang beklage det lange forløb begrundet i, at udbedringsarbejderne først blev påbegyndt for alvor i foråret 2011. Herefter har det til tider været vanskeligt at komme i kontakt med forsikringstageren, ligesom hun løbende har fremført nye ønsker og reklamationer vedrørende det udførte arbejde.

Som anført har vi som kompensation for behandlingstiden tilbudt betaling af 20.000 kr. Endvidere har vi forsøgt at være behjælpelige, dels ved at udbetale kompensation for, at den tidligere gulvbelægning ikke længere kunne fås i samme nuance som det skaderamte, men dog i præcis samme kvalitet (en godtgørelse på 3.518 kr. svarende til materialeprisen), dels

ved at lade visse reparationsarbejder, der ikke kunne tilskrives skaden, udbedre på Codans regning."

Hertil har klageren i brev modtaget af nævnet den 13/11 2012 bemærket:

"Efter at have ventet i over to år på at Codan skulle færdiggøre reparationerne paa mit kolonihavehus efter en brand i 2010, er jeg blevet informeret, at Codan aflægger sig alt ansvar for følgeskader forårsaget af branden. Endvidere har Codan nægtet at kompensere for den 'svie og smerte'" de har påført undertegnede for hele den måde sagen er kørt på. Dette indbefatter både tidsrøvende og problematiske diskussioner med Codan og deres underleverandør, tømreren samt utallige overvejelser og spekulationer ang. arbejdets udførelse og opfølgning. Alt dette burde jo ikke have været nødvendigt såfremt Codan havde udført arbejdet prompte og problemfrit.

Jeg er godt klar over at 'svie og smerte' normalt i dansk retspraksis refererer til personlig skade af mere fysisk art. Jeg vil dog påstå, at Codan's behandling af mig og min sag i over to år har påført mig en vis skade rent psykisk, og at 'svie og smerte' klassifikationen med rette kan anvendes her.

Møbler (Indbo)
Som kan ses fra billeder fra stuen før branden så var der både sofa, spisebord og to stole. Med hensyn til forsikringen af disse dele, så fralægger Codan sig ethvert ansvar for dækning under påberåbelse af, at indboforsikringen var opsagt på det tidspunkt branden fandt sted. Codan siger m.h.t. opsigelsen af forsikringen at klienten (undertegnede) har bevisbyrden. Det kan ikke være rigtigt, at jeg skal kunne bevise, at jeg ikke fik besked om opsigelsen, når jeg ikke var klar over, at Codan havde sendt en. Jeg er jo ikke tankelæser, og det må simpelthen være Codans pligt at sørge for, at jeg har modtaget - og kvitteret for modtagelsen (som bevis) af den skriftlige opsigelse.

Møbler (Sat udenfor af brandfolk)
De møbler var ikke skadet af branden, men 'forsvandt' da håndværkerne satte dem ud under terrassetaget, hvilket også skete for flere værdifulde genstande. Jeg har mistet for minimum 5.000 kr her, i værktøj, møbler, og andre effekter der ikke havde taget skade af branden. Der blev lavet en indbyrdes aftale (med Codans tilsyn) med tømreren om at han ville 'erstatte' sofa gruppen, men dette blev kun en delvis handlet, da tømreren - efter jeg selv skulle sørge for det hele, afslog mit forslag.

Codans ansvar
Det har været en lang og meget frustrerende kamp de sidste par år for at få Codan til at møde de forpligtelser de har været ansvarlige for i henhold til forsikringspolicen.

Codan har gang på gang henført ansvaret for udførelsen til deres kontraktor, tømreren, næsten som et undskyldende mellemled mellem Codan og mig, klienten. Det er i sidste instans ligegyldigt, hvor mange og hvem Codan kontraherer de forskellige jobs til; det er Codan der er endelig ansvarlig.

Da Codan har nægtet at kompensere mig for at have kørt mig rundt i manegen i over to år, så vil jeg hermed indgive dette krav til Ankenævnet med ønsket om, at Codan vil blive holdt ansvarlig for utilstrækkelig og uforsvarlig behandling af denne sag."

Herefter har selskabet i brev af 22/11 2012 til nævnet anført:

6. 83.049

"I kommentar til afsnittet om møbler skal vi oplyse, at tømreren har betalt en kompensation på 1.425 kr. for det langstrakte forløb. Kontoudskrift vedlægges.

For så vidt angår forsikringstagerens police kan vi oplyse, at den blev tegnet med ikrafttræden pr. 01.05.2009. Præmien blev aldrig betalt, hvorfor forsikringen bortfaldt pr. 24.06.2009. Opkrævning samt opsigelse blev sendt til ..., hvilken er den adresse, forsikringstageren har oplyst os om.

Vi vedlægger kopi af policen, giroopkrævningen af 18.05.2009 samt opsigelse af 10.06.2009."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

Af de forsikringsbetingelser, der var gældende for den kolonihavehusforsikring med indbodækning, som ifølge selskabet ophørte pr. 24/6 2009, fremgår bl.a.:

"**13 Hvornår skal præmien m.m. betales?**

Første præmie skal betales, når forsikringen træder i kraft. De følgende præmier skal betales på de aftalte betalingsdatoer. Eventuelle afgifter til staten og ekspeditionsgebyrer skal betales sammen med præmien.

Codan sender inden betalingsdatoen en opkrævning på præmien, herunder evt. afgifter og gebyrer. Hvis De ikke betaler rettidigt, får De en påmindelse med oplysning om konsekvensen af at betale for sent. Codan har ret til at opkræve ekspeditionsgebyr og renter.

Ved manglende rettidig betaling af den første præmie er den almindelige opsigelsesregel i forsikringsaftaleloven fraveget."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet har afsendt det fremlagte brev af 10/6 2009, hvoraf det fremgår, at forsikringen med indbodækning ophører den 24/6 2009, medmindre forsikringspræmien betales inden denne dato. Nævnet må desuden lægge til grund, at klageren har modtaget brevet, idet hun ikke har sandsynliggjort uregelmæssigheder i den omhandlede periode med hensyn til postforsendelse i sit postdistrikt. Da klageren efter det oplyste ikke betalte forsikringspræmien, bortfaldt forsikringsdækningen pr. 24/6 2009. Klageren var derfor ikke omfattet af en forsikring med indbodækning på skadetidspunktet i 2010. Nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække indbo over kolonihavehusforsikringen. På

det foreliggende grundlag findes det heller ikke i øvrigt godtgjort, at klageren på andet grundlag har krav på yderligere erstatning for indbo.

Selskabet har tilbudt klageren en kompensation på 20.000 kr. for den langstrakte udbedringsmetode, der var medvirkende til, at kolonihavehuset ikke kunne benyttes i sommeren 2011. Forsikringsbetingelserne for den kollektive kolonihavehusforsikring giver ikke ret til udbetaling af godtgørelse for svie og smerte, og nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere kompensation.

Efter det oplyste finder nævnet ikke i øvrigt grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson