Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 21. november 2012 blev i sag nr. 83.055:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet med henvisning til undtagelsen vedrørende selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed har afvist at dække den forsikrede bil, der er blevet totalskadet efter påkørsel af politiet. Endvidere klages der over, at selskabet har fratrukket selvrisiko i betalingen for resterne. Endelig klages der over selskabets manglende betaling af renter.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet imødekommet klagerens krav om betaling af renter. Klagen ses herefter alene at vedrøre klagerens ret til erstatning for bilen samt selvrisikoopkrævningen.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 14/8 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt indklagede skal betale en kaskoskade på min klients bil, efter at den blev totalskadet i anledning af, at politiet påkørte bilen og tvang den ind i et autoværn. Min klient havde en promille på 1,63 og var såkaldt 'spøgelsesbilist'. Der er ikke sket skade på andre personer eller andet materiel. Bortset fra spirituskørslen og overtrædelse af straffelovens § 252 var der ikke noget at udsætte på kørslen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At indklagede betaler kr. 52.667,00, der forrentes med procesrente fra 9.2.2012 til betaling sker samt procesrente af kr. 17.333,00 fra 13.02.2012 til 15.5.2012. Det bemærkes, at bilen er solgt for kr. 20.000,00 af indklagede. Det bestrides, at der i en salgssum skal fratrækkes selvrisiko, ligesom salgssummen er betalt for sent."

2. 83.055

Selskabet har i brev af 27/9 2012 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Kort sagsfremstilling:**
Den 10. oktober 2011 anmeldte vores kundes mor telefonisk en skade på hendes søns bil, se bilag ... Moderen oplyste, at hendes søn var blevet varetægtsfængslet i forbindelse med skaden på grund af spiritus. Vi oplyste i den forbindelse, at forsikringen undertager bl.a. spirituskørsel.

I forbindelse med behandling af sagen indhentede vi politirapporten fra … Politi, se bilag ...

Vi afviste skriftligt den 3. januar 2012 skaden overfor kunden, da forsikringen ikke dækker kaskoskader der sker, når bilens fører er påvirket af alkohol, se bilag ...

Endvidere gav vi i samme brev kunden besked om, at vi forbeholdt os ret til, at opkræve ham ansvarsudgiften, hvis det vurderes, at hans kørsel kan karakteriseres som grov hensynsløshed, når der er faldet dom i sagen.

Der er afsagt straffedom i sagen

Retten i … har den 9. december 2011 afsagt dom, som blev indbragt for landsretten. … Landsret har den 25. juni 2012 afsagt dom i sagen.

Af byrettens dom fremgår:
Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret, at han var til fest i ... Han fik meget at drikke. Han kan ikke huske, at han forlod festen. Det næste, han husker, er, at han vågnede i detentionen. Den bil, der er nævnt i tiltalen, er hans.

Retten lægger efter anmeldelserne samt vidnernes forklaringer til grund, at tiltalte har kørt på motorvejen imod kørselsretningen. Da tiltalte havde været til fest i …, lægger retten også til grund, at han er kørt på motorvejen ved …, og dermed, at han har kørt i alt ca. 24,6 km imod kørselsretningen, inden han blev standset ved, at politiassistent … med henblik herpå påkørte ham med patruljebilen. Efter forklaringerne havde både andre bilister og politiet, som kørte med blink og udrykning, inden da mange gange forgæves forsøgt at komme i kontakt med tiltalte, for at få ham til at stoppe sin kørsel. Det lægges efter vidnernes forklaringer også til grund, at der var adskillige bilister, der kørte i færdselsretningen og dermed imod tiltalte. Da de modkørende alle kørte i første vejbane ind mod nødsporet, og tiltalte konstant kørt i anden vognbane mod autoværnet, opstod der dog ikke situationer, hvor andre bilister decideret måtte undvige, før politiet kørte op på siden af tiltalte for at standse ham.

Det er ikke bevist, at tiltalte i forhold 1 har kørt med en højere hastighed end 130 km/t. [Vidne A] har således forklaret, at hans søster, der på den modkørende motorvejsstrækning på den anden side af autoværnet kørte ved siden af tiltalte, kørte 130-140 km/t. Det er derimod ved [vidne B] og politiassistent … forklaringer bevist, at tiltalte i forhold 2 har kørt væsentligt hurtigere end de tilladte 110 km/t, men ikke, at han har kørt mindst 160 km/t. [Vidne B] har således vurderet tiltaltes hastighed til. 140-150 km/t, og politiassistent … har forklaret, at han ikke så på speedometret; men at hastigheden nok var 140-150 km/t.

Det kan endeligt lægges til grund, at tiltalte havde indtaget spiritus svarende til den målte promille på 1,62 promille alkohol.

Da tiltalte over en længere vejstrækning i spirituspåvirket tilstand har kørt mod kørselsretningen på motorvejen, hvor der var adskillige modkørende bilister, har han ført motordrevet køretøj på særlig hensynsløs måde og ved sin kørsel voldt nærliggende fare for nogens liv eller førlighed. Det bemærkes herved også, at [vidne A] har forklaret, at der var tågebanker på motorvejen, hvorfor der har været stor risiko for, at der kunne være sket et frontalt sammenstød, hvis modkørende bilister havde kørt i anden vognbane, som tiltalte kørte i. Efter det anførte, er tiltalte i det hele skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, dog at han i forhold I ikke har overskrevet den tilladte hastighed på 130 km/t, og at han i forhold 2 alene har kørt hurtigere end den tilladte hastighed på 110 km/t, men ikke med mindst 160 km/t.

Af dommen fra … Landsret fremgår:
'Landsrettens begrundelse og resultat
Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.
Det bemærkes herunder, at det af byrettens præmisser udtrykkeligt fremgår, at byretten har lagt til grund, at de modkørende alle kørte i første vognbane ind mod nødsporet, mens tiltalte konstant kørte i anden vognbane mod autoværket, og at der derfor ikke opstod situationer, hvor andre bilister decideret måtte undvige, før politiet kørte op på siden af tiltalte for at standse ham. Efter anklagemyndigheden påstand for landsretten lægges dette således også til grund ved landsrettens afgørelse.'

De gældende forsikringsbetingelser
Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2 fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20. Endvidere fremgår det af samme punkt, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Vores kommentarer til sagen
Efter modtagelsen af ankenævnets brev, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at skaden ikke er dækket af forsikringen, og vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse i sagen.

Jeg henviser til den ovenfor citerede dom i sagen.

Det fremgår bl.a., at uheldet skete den 2. oktober 2011, ca. kl. 00.30. Det fremgår også, at der samme dag ca. kl. 00.58 blev taget en blodprøve, der viste en mindsteværdi på 1,62 promille alkohol.

Vi gør gældende, at vores kunde var selvforskyldt beruset, og at dette var hovedårsagen til, at skadesituationen opstod. Herefter er skaden undtaget dækning i henholdt til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Udover den selvforskyldte beruselse lægger vi også vægt på:

- at kunden kørte den forkerte vej på motorvejen, såkaldt 'spøgelsesbilist', passerede 3 modkørende bilister uden at stoppe selvom politiet gav tegn og havde visuel kontakt.
- at politiet må påkøre kundens bil 5 gange før bilen blev bragt til standsning. Inden da op-

- stod der flere farlige situationer.
- at kunden forklarede i retten, at han ikke kunne mindes at have kørt bil den pågældende dag

Vi gør gældende, at kundens adfærd indebar en så indlysende risiko for, at skade på bilen ville indtræde, og at han derfor har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Kaskoforsikringen dækker ikke ved grov uagtsomhed, hvorfor vi også af denne grund må afvise skaden.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores tidligere afgørelse i sagen. Jeg henviser til fx ankenævnskendelse nr. 55.160.

Det fremgår af Vestre Landsrets dom, at byrettens dom stadfæstes med den ændring, at længden af førerretskendelsen forhøjes til 3 år og 6 måneder.

Kundens advokat har bl.a. henvist til, at politiet påkørte bilen og tvang den ind i autoværnet.

Under de omstændigheder, som fremgår af den afsagte dom, kan dette forhold ikke føre til et andet resultat. Jeg henviser til politiassistent … forklaring for landsretten: 'På et tidspunkt kiggede tiltalte over på vidnet, og tiltalte rystede kort på hovedet, hvorefter han igen kiggede ligeud og fortsatte sin kørsel. Det var vidnets vurdering, at tiltalte ikke ville stoppe, og de besluttede, at det var nødvendigt at tvinge ham til standsning. Vidnets kollega påkørte tiltaltes bil forsigtigt for at få ham til at standse, men da det ikke medførte en reaktion, påkørte de den hårdere, og til sidst pressede de tiltaltes bil helt op mod autoværnet.' Politibilen havde sit blå blink aktiveret.

Det forholdt, at politiet i den konkrete situation må anvende passende midler til få standse vores kundes spiritus- og "spøgelseskørsel" på motorvejen med over 110 km/t, medfører ikke, at kunden kan opnå forsikringsdækning. Det beror alene på kundens selvforskyldte beruselse og grove uagtsomhed, at politiet påkørte bilen for at bringe den til standsning.

Der henvises igen til den afsagte dom. Det fremgår af færdselslovens, at man har pligt til at efterkomme politiets anvisninger, jf. færdselslovens § 4, stk. 2.

Jeg henviser til ankenævnskendelser nr.: 48.599, 48.636 og 79.703.

Kundens advokat har bl.a. anført, at der er opkrævet selvrisiko.

Dette er også korrekt, idet forsikringen er tegnet med en ansvarsselvrisiko. Vi har i ansvarssagen betalt erstatning til skadelidte, hvorfor vi har fratrukket selvrisikobeløbet på 2.667 kr. i beløbet for værdien af resterne (20.000 kr.). Det er baggrunden for, at vi har udbetalt 17.333 kr. til kundens advokat.

Da beløbet for resterne er udbetalt sent, vil vi pr. kulance betalt renter af beløbet. Jeg bemærker dog for god ordens skyld, at det først var i februar 2012, at advokaten accepterede buddet på resterne."

Hertil har klagerens advokat i brev af 22/10 2012 til nævnet bemærket:

5. 83.055

"Under henvisning til Deres skrivelse af 8.10.2012 hvor medfulgte det indklagede selskabs svar af 27.09.2012, skal jeg bemærke, at klagen fastholdes, dog at spørgsmålet om renter af de kr. 17.333,00 frafaldes, da beløbet nu er betalt.

Jeg skal bemærke, at sagen ikke drejer sig om færdselsuheld forvoldt af forsikringstageren på den ene eller anden måde.

Sagen drejer sig om en forsætlig påkørsel af min klient.

Sagen drejer sig om, hvorvidt der skal betales erstatning, når bilen under de anførte omstændigheder påkøres af en politibil forsætligt.

Jeg bemærker, at forsikringsselskabet ikke har henvist til lignende sager.

Det fastholdes, at bilen ikke er blevet totalskadet ved et færdselsuheld forvoldt af forsikringstageren ved grov uagtsomhed eller på grund af selvforskyldt beruselse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder politirapporten samt udskrifter af dombøgerne fra henholdsvis byretten og Vestre Landsret.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Selvrisiko**
3.1 Aftalt selvrisiko
Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikoen gælder for enhver skade.

Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko som for én skade.
…
5 Kaskoforsikring
…
5.2 Hvad dækker forsikringen ikke
…
5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.
Kaskoforsikringen dækker ikke:

a) skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. Forsikringsaftalelovens § 20
b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

6. 83.055

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at en politipatruljebil påkørte klagerens bil for at bringe denne til standsning, efter at klageren i spirituspåvirket tilstand havde kørt over 24 km mod kørselsretningen på en motorvej.

Klageren valgte ikke at standse, selv om politiet forsøgte at få ham til dette. Han måtte derfor regne med, at han ville blive forsøgt standset, og at der kunne opstå farlige situationer herved. Nævnet finder derfor, at klagerens handling har indebåret en indlysende fare for, at skade kunne opstå. Klageren har derfor efter nævnets opfattelse handlet groft uagtsomt.

Da selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2 har forbeholdt sig ansvarsfrihed for skader forvoldt ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for klagerens bil.

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at forsikringen er tegnet med en selvrisiko for ansvarsskader på 2.667 kr. Henset hertil kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i betalingen af værdien for resterne har fratrukket denne selvrisiko.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson