Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 83.057:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen er sket i arbejdstiden, hvorfor den ikke er dækket i henhold til klagerens ulykkesforsikring. Selskabet har endvidere gjort gældende, at hændelsen ikke er at anse som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, samt at der er indtrådt forældelse.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført, at skaden ikke er en arbejdsskade.

Af spørgeskema af 7/2 2012 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"…
2. Hvad foretog du dig lige før skaden skete?
3. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete?
4. Hvad var efter din mening årsagen til at skaden skete?
(Eksempelvis: Gled, faldt, snublede du eller andet)
5. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
6. Over hvor lang tid varede forløbet, og hvornår mærkede du første gang generne?"

Ved mail af 10/2 2012 til selskabet svarede klageren hertil bl.a.:

"2. Jeg sad på en stol på arbejde.

3. Jeg rejste mig op fra en stol, da jeg fik et smæld i læggen, da jeg skulle ud og rondere som vagt.
4. DVT i ben. Har siddet for lang tid ned i stolen på en 12. timers arbejde.
5. Smælde i læggen, som en blodprop.
6. Med det samme."

Selskabets advokat har over for nævnet i brev af 3/9 2012 bl.a. anført:

"I forbindelse med klagen har sagen været revurderet af selskabet, der imidlertid fastholder sin stillingtagen i sagen. Det skal i forlængelse heraf præciseres, at afvisningen er begrundet i flere forhold, jf. nedenfor.

Hændelsen er indtrådt under arbejde
Den af klager tegnede kollektive ulykkesforsikring dækker alene ulykker sket i fritiden, hvorfor ulykker opstået under arbejde ikke er dækningsberettiget, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 4.1 og 4.1.1.

I skadesanmeldelsen oplyste klager, at skaden var sket under arbejde hos ... Dette blev ligeledes oplyst i mail af 10. februar 2012, hvor klager skriver, at blodproppen opstod i forbindelse med rejsen for stolen forinden han skulle ud og rundere som vagt under en 12 timers vagt.

Først ved mail 12. juli 2012 – dvs., efter selskabets præcisering af, at skader sket på arbejde ikke er dækningsberettiget - bestred klager, at skaden var sket under arbejde og fremsendte herefter udtalelser fra egen læge og sit fagforbund.

I tilfælde hvor der er uoverensstemmelser i klagers forklaring om hændelsen, skal skaden - i henhold til praksis - som udgangspunkt vurderes efter klagers første forklaring. Af denne grund er det selskabets vurdering, at en senere - ændret - forklaring omkring hændelsen og øvrige udtalelser fra fagforbundet og egen læge ikke ændrer på selskabets vurdering af, at skaden er sket i arbejdstiden.

På baggrund heraf er det selskabets vurdering, at hændelsen i september 2008 ikke er dækningsberettiget, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1. og 4.1.1.

Der er tale om sygdom og ikke ulykke
I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 1.1 dækker den tegnede forsikring ulykkesstilfælde, dvs. en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Klager oplyste i mail af 10. februar 2012, at skaden i forbindelse rejsen fra stolen, hvorved klager følte et smæld i læggen. Der fremgår ingen oplysninger om, at der i forbindelse hermed var sket en 'hændelse' (glid, fald, stød el. lign.).

På baggrund heraf er det selskabets vurdering, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde, en pludselig hændelse, der forårsager personskade, efter forsikringsbetingelsernes pkt.1.1., hvorfor skaden ikke er dækket af forsikringen.

Hertil kommer det forhold, at forsikringen ikke dækker sygdomme og ulykkestilfælde, der skyldes sygdomme, jf. pkt. 2.1 og 2.2. Både i de af klager fremsendte oplysninger samt af de lægelige akter fremgår det, at skaden i klagers ben er opstået i forbindelse med DTV - dvs. blodprop - i benet. Det skal ligeledes præciseres, at der i egen læges notat af 31. maj 2012 fremgår, at klager lider af karforsnævring på stor blodåre i låret og kan af den grund ikke sid-

de eller stå op i længere tid uden smerter, ligesom det fremgår, at klager bliver behandlet med blodfortyndende medicin.

På baggrund af disse oplysninger har selskabets lægekonsulent vurderet, at skaden er forårsaget af blodprop - dvs. sygdom - der er direkte undtaget af dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.

Forældelse
Afslutningsvist - og for god ordens skyld - skal det præciseres, at det ligeledes er selskabets vurdering, at et eventuelt krav er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3, stk.1, hvorefter krav efter skade forældes senest 3 år efter skadens indtræden. Idet den af klager anmeldte skade opstod i september 2008, er forældelse indtrådt senest september 2011. Da klagers anmeldelse først blev modtaget hos selskabet den 6. februar 2012, er et eventuelt krav efter hændelsen forældet.

Sammenfattende finder selskabet herefter ikke grundlag for at ændre stillingtagen, og fastholder, at klager ikke har krav på dækning under ulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade

2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

2.1. Sygdom.

2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom, der opstår p.g.a. smitte med virus (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.

2.2. Forgiftninger fra mad, drikke, nydelsesmidler og medicin.

2.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom

4. 83.057

Nævnet udtaler:
Nævnet må efter sin gennemgang af sagen lægge til grund, at klageren fik en blodprop i benet, efter at han havde siddet ned i lang tid på en stol.

Nævnet finder, at et sådant hændelsesforløb ikke kan anses som et ulykkestilfælde i de gengivne forsikringsbetingelsers forstand. Allerede herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson