910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.059:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den fastsatte totalskadeerstatning for den forsikrede bil.

Selskabet har anført, at klagerens søn reelt er ejer og bruger af bilen. Som følge heraf har selskabet - med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 - nedsat erstatningen for bilen, der blev totalskadet ved et færdselsuheld den 12/6 2010.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Min bil blev total skadet. Forsikring mener det er min søn som er ejer. Deres argumenter for min søn skal eje bilen er underlige og alt for tynde. Jeg har selv købt bilen, selv fysisk været der og de laver historien om gang på gang. De holder fast i den samme historie med da min søn blev anholdt der sagde han det var hans bil. Jeg har prøvet forgæves og ringe flere gange bl.a min søn [A.] også pga sprog vanskeligheder. Jeg ejer bilen og benyttede den hver dag til 15. Jeg arb. lige ved mit bopæl derfor stod bilen for det meste hjemme. Mine sønner har lånt den nogle gange men dog ikke noget der varede i længere periode eller flere dage. Har også skrevet en mail til dem som i får med som bilag. Det er mange tilfælde i denne sag hvor forsikring har decideret løjet i hændelsesforløbet. I brevet er der flere af tingene som jeg slet ikke kan få til at passe. Eksempel min søn [A.] har ringet og sagt det var hans bil. Man må være lidt kritisk og spørge hvorfor skulle min søn ringe til dem og oplyse hans navn og adr og sige det min bil."

Selskabet har ved brev af 2/10 2012 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

> "Sagen drejer sig om en anmeldt skade på den forsikrede bil indtruffet den 12. juni 2012. I forbindelse med skadesagen blev vi bekendt med, at der var afgivet urigtige risikooplysninger om bilens ejer/bruger forhold ved forsikringens tegning. Vi har derfor reguleret skaden i over-

ensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 (pro rata erstatning). Det er denne afgørelse, som vores kunde er utilfreds med.

Kort om sagen
Bilen blev totalskadet ved et uheld den 12. juni 2010. Skaden blev anmeldt til os pr. telefon den 14. juni 2010, hvor vi noterede: 'søn 21 år, havde nøgle til bilen i jakkelomme. Nøgle blev stjålet på værested. Bilen stjålet og politi eftersætter.'

Endvidere noterede vi: 'Anmeldt af 'ældste søn' [A.] - jeg har taget forbehold for dækning indtil politirapporten kendes. Årsagen til forbeholdet er, at sønnen oplyser at lillebror [B.] er anholdt pga. eftervirkningerne for tyveriet. Derfor oplysninger som skal kontrolleres ved politiet.'

På baggrund af de oplysninger, som vi havde modtaget, valgte vi at foretage nærmere undersøgelser i sagen.

I den forbindelse modtog vi i oktober 2010 kopi af politirapporten.

Den 4. april 2011 talte vi i telefon med en af forsikringstagerens sønner. I den forbindelse noterer vi: 'Søn [A.] har netop ringet. Han oplyste uopfordret, at det var hans bil, og han manglede at få udbetalt differencen mellem det, vi har udbetalt til panthaver, og de 190.000 kr. som bilen blev vurderet til. Han blev gjort bekendt med at grunden til, at jeg undersøger sagen, netop er ejer/brugerforholdet. Herefter ændrede han forklaring, at det var fars bil, og han kun ringede pga. sprogvanskeligheder.'

Vores undersøgelser viste, at bilen skulle være købt af en af sønnerne, men da det havde vist sig mere vanskeligt at låne pengene, valgt man, at vores forsikringstager skulle hæfte for lånet.

[B.] havde råderetten over bilen den dag, den blev stjålet, og den person, som kørte galt i bilen, omtalte også bilen som [B.'s].

På denne baggrund meddelte vi til forsikringstageren, at vi alene kunne udbetale pro rata erstatning i sagen.

Oplysninger modtaget fra politiet
Af politirapporten fra den aktuelle sag fremgår bl.a.:

I forbindelse med eftersættelse af personbil …, hvor gerningsmanden blev anholdt, udtalte denne, at han havde lånt bilen.

Ejer bruger af bilen [B.] ønskede efter at være kommet frem til ulykkestedet med et at anmelde nu anholdte, [C.] for tyveri af hans bil.

[B.] kunne ikke forklare hvordan sigtede havde taget nøglen til hans bil. Han mente, at han måtte have taget den fra hans lomme i en sort Ganadian Goose jakke. Men da han blev foreholdt, hvorfor at nøglen lå i en jakke, der ikke tilhørte ham, forklarede anmelder, at så måtte han havde tabt nøglen i klubben og [C.] havde taget den. [B.] og sigtede kendte hinanden godt og kom ofte i klub …

Da politiet standser bilen, forespurgte de føreren [C.], om det var hans bil, hvortil han svarede: 'nej, men jeg har lige lånt den af en kammerat nede fra klubben.[C.] havde også oplyst til politiet, at 'bilen tilhørte hans kammerat, og han lige havde lånt den nede i Klub ...'

Endvidere fremgår, at [B.] havde oplyst, at årsagen til, at han:

kom til stede, var fordi han fik at vide, at han bil var kørt galt.

Vi har anmodet politiet om at oplyse, om der er registreret forhold vedr. kørsel i den forsikrede bil, hvor enten [A.] eller [B.] har været fører.

Her har vi modtaget flere politirapporter:
1) en politirapport fra 7. oktober 2009, under sagens genstand fremgår bl.a.: gadebande ... i sort Audi. Af politirapporten fremgår, at chauffør var [B.]
2) en politirapport fra 30. oktober 2009, tyveri af nummerplader, chaufføren var [B.]
3) en politirapport fra 26. januar 2010, omhandlende gadebander. Her var chaufføren [B.].

Vores undersøgelser
Vores konsulenter har foretaget undersøgelser i sagen. Af undersøgelsesrapporten fremgår bl.a.:

Den nuværende police er tegnet den 11-09-2009 til [klager] som er elitebilist i trin 12. Forsikringen var med kasko og kostede 3.003 kr. halvårligt, svarende til 6.006 kr. årligt. Policen var tegnet med et max km på 5000 km. Da forsikringen blev tegnet, var det oplyst, at bilen havde kørt 149.000. På skadedatoen 3/4 år senere, havde den kørt 149.646 km jfr. taksatorrapporten. Noget kunne tyde på, at km angivelse ved tegning har været urigtig. Det kan ikke passe, at bilen kun har kørt 646 km på 9 mdr. (bilag …)

Policeafd. oplyste den 01-11-2010, at såfremt [B.], havde tegnet forsikringen for …, ville den have kostet 29.833 kr. årligt. Det var incl. 15 % Tryg Familie rabat. (bilag …)

Den 25-11-2010 kontaktede jeg tidligere ejer,
Han forklarede, at det var en ung mand ved navn [efternavn], der købte bilen. Han havde faktisk mødt ham for nyligt og fået oplyst, at den nu var totalskadet.

Den var til salg 3 forskellige steder på internettet. Han kendte ham ikke i forvejen. De lavede ikke slutseddel.
Det var faktisk noget rod, fordi den unge mand pludselig ikke havde alle pengene, og han havde fået bilen leveret. Den unge [efternavn], måtte ud og låne nogen penge, og det var der nogle problemer med. Til sidst lånte han penge et sted, men det var faren [klager] , der måtte lægge navn til.

Den 11-04-2011 ringede [A.] igen. Han blev foreholdt oplysningerne fra politirapporten. Han forklarede hertil, at det var korrekt, at [B.] og han selv kørte i bilen om aftenen. Faderen brugte bilen om dagen. De var også begge blevet standset af politiet en del gange.
Han bestred dog, at [B.] eller han selv var primær bruger.

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Vi fastholder, at der er givet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, idet det er oplyst, at faderen er ejer/fast bruger, og ikke - som det faktisk er tilfældet - sønnen.

Ved vores vurdering af brugerforholdet har vi bl.a. lagt vægt på følgende:
- Den aften bilen forulykkede oplyste [B.], at bilen var hans

- Tidligere ejer har oplyst, at han solgte bilen til ung mand ved navn [efternavn]
- Vi ikke modtaget dokumentation for betaling af diverse 'brugerudgifter'
- Politiets har 3 gange noteret, at [B.] kørte i bilen (i perioden 7. oktober 2009 til 26. januar 2010)

Jeg henviser i øvrigt til vores undersøgelsesrapport, hvoraf fremgår oplysninger om en tidligere bilforsikring for en Mercedes, der også blev totalskadet, samt en bilforsikring for WV Golf, der blev afmeldt igen.

Forsikringstageren har bl.a. anført, at det var hans ældste søn, der var med, da bilen blev købt, og at der ikke var problemer med betalingen. Forsikringstageren har også givet nogle oplysninger om det tidsrum, hvor bilen benyttes af ham. Endelig bekræftes det, at sønnen har haft lånt bilen 'nogle gange, men ikke i længere tid'.

Vi finder med henvisning til det ovenfor anførte, at disse oplysninger ikke kan føre til et andet resultat.

Vi har undersøgt hvad sønnen, som faste bruger, skulle have betalt for at forsikre bilen. Ifølge vores tarif skulle han have betalt 29.833 kr. Vores forsikringstager betalte 6.006 kr.

Vi vil alene betale en forholdsmæssig erstatning, svarende til forholdet mellem det forsikringen skulle have kostet i forhold til det, der blev betalt (pro rata erstatning), jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2. Jeg henviser til fx kendelser nr. 51.240 og 51.741.

Pro rata erstatningen udregnes således:

Betalt forsikring 6.006 kr. x skaden 190.000 kr.= 38.250 kr.
Pris til [B.] iflg. tarif 29.833 kr.

Den totalskadede Audi blev solgt til ophug for 22.899 kr.

Vi har udbetalt 136.638 kr. til panthaver. Herfra fratrækkes salgsprisen 22.899, hvilket giver en skadeudgift på 113.739 kr. Erstatning til udbetaling var 38. 250 kr. Vi vil derfor lave regres for det beløb, vi har udbetalt for meget til … Finans. Beløbet er 113.739 kr. - 38.250 kr. = 75.489 kr. Dette beløb vil vi opkræve i sagen.

Vi fastholder denne afgørelse over for nævnet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klagerens søn var den reelle ejer og bruger af den forsikrede bil.

På det foreliggende grundlag må det endvidere lægges til grund, at dette forhold ikke blev oplyst i forbindelse med forsikringens tegning. Herefter finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Det kan derfor ikke kritiseres, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har reduceret erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson