Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.060:

xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Privatsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for fugtskader i sin kælder.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte skade på stikledninger uden for sit hus. Selskabet anerkendte skaden og forestod udbedring. Klageren anmeldte efterfølgende, at der som følge af skaden var afskalning og skimmelvækst på indersiden af kældervæggene i huset. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden på stikledningerne og fugtskaderne i kælderen, samt at der ikke i forsikringsbetingelserne er dækning for skimmelsvamp.

Selskabets bygningskonsulent besigtigede den 19/7 2012 skadesstedet. I bygningsrapport af den 20/7 2012 har han bl.a. anført:

"**Skadens type og årsag:** **Dækningsberettiget: ☐ Ja ☒ Nej ☐ Delvis**
Fugtskade på kældervægge. Angiveligt som følgeskade efter nu udbedret kloakskade.

Skadens omfang/Dækningsomfang:
Der kan indv. på kældervægge, specielt ved ejendommens østvendte gavl, ses fugtskader, d.v.s. afskalninger i puds og overfladebehandling samt skimmelangreb.
Da de udbedrede kloakskader er ved bygningens vestvendte gavl, anses det ikke for sandsynligt, og ej heller bevist, at fugtskader er relateret hertil."

Klageren har i brev af den 24/7 2012 til selskabet heroverfor bl.a. anført:

2. 83.060

"I forbindelse med opførelse af carport pr. maj 2009, skal jeg tilslutte regnvand fra tagrender på carporten til kloakanlægget. I dette opdager jeg at brønden på nordøst siden af ejendommen er faldet sammen og skal udbedres.
Derfor kontakter jeg kloakmester … for at udbedret skaden. Jeg kontakter ikke forsikringsselskabet da forarbejde med udgravning allerede var i gang.

I forbindelse med at jeg skal i stand sætte badeværelse og montere nyt toilet, opdager jeg, at kloakken på sydøst siden af ejendom også er faldet sammen.

Denne skade bliver anmeldt til forsikringsselskabet og skaden bliver udbedret via husforsikringen, minus en stump rør, som jeg betaler for egen regning. Selvrisiko bliver betalt 2 gange da selskabet mener at det er 2 forskellige skader.

Efterfølgende kan jeg konstatere at der er fugtskader på væggene i kælderen, og det begynder at trække opad pga. manglende funktionsdygtigt afløb i kloakken.
Kloakmester … har konstateret at fugtskader i kælderen stammer fra den manglende kloakfunktion på nordøst side af ejendommen, da han kan følgende vandet i jorden.
Ejendommen har været takseret af bygningskonsulent … fra Codan Forsikring, som mener at de nuværende fugtskader ikke er relateret til kloakken på nordøst siden.

Men han konstatere samtidige at der er skimmelsvamp i kælderen på vestvendt gavl. Derfor anser jeg det at skaden i væggene er omfattet af husforsikringens 'udvidet svampedækning' § 2.1 i forsikringsbetingelserne i husforsikringen."

Selskabets bygningskonsulent har i følgeskrivelse af den 27/7 2012 til klageren heroverfor bl.a. anført:

"Du anfører, anfører, at du ønsker fugt- og deraf følgende skimmelangreb på kældervægge anlagt som en skade på husforsikringens 'udvidet svampedækning'.
Denne dækning omfatter jf. § 2.1.1: 'udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningen, når der har været angreb af træødelæggende svampe'.
Skimmel henhører ikke til denne kategori, så skaden kan ikke anlægges her. I øvrigt skal henvises til § 2.2.1, hvoraf det fremgår at dækningen ikke omfatter 'skader i kælderbeklædninger, d.v.s. gulv og vægbeklædninger med tilhørende underlag af træ'.

M.h.t. den udbedrede kloakskade, kan jeg bekræfte at det er korrekt, at der beregnes særskilt selvrisiko på hver skadet ledningsstræk.

Jeg beklager, at vi/forsikringen ikke kan hjælpe m.h.t. fugtproblemerne."

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 15/8 2012 har hun bl.a. anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Hvis selskabet ikke vil erkende at det hører ind under deres, ønsker jeg evt. forlig med deling af udgifterne til Rep."

I supplerende redegørelse af den 11/8 2012 vedlagt klageskemaet har hun bl.a. anført:

3. 83.060

"I forbindelse med overnævnte skade nr. er jeg stadigvæk ikke enig i afgørelsen og mener ikke det kan være rigtigt at de frugtproblemer som jeg har i kælderen, som skyldes det ødelagte kloakanlæg ikke dækkes via min hus forsikring.
…
Kloakanlægget er udbedret, men den udeomkring liggende jord rundt om huset, er præget af mange års udslip fra kloaksystemet /nedfalden brønde, som gør at kælder væggene har været udsat for konstant vand. Dette gør at fugten har trængt ind i væggen og påført frugt på indersiden af alle kælder væggene. Jeg vedlægger billeder fra Nord siden af huset hvor jeg første gang opdaget problemet med kloakanlæg/brønd. På billederne kan man tydeligt se, hvor våd jorden er, og selv om problemet med brønd/kloakanlæg er udbedret, har væggene taget så meget skade efter dette, at det udeomkring liggende jord skal fjernes og kælder væggen skal ordnes, for at komme … problem til livs. Da frugtproblemerne skyldes den nedfaldne brønd og ødelagt kloaksystem, bør dette også udbedres via min hus forsikring.

Jeg henviser til skadeanmeldelsen samt min klagerapport og håber at I vil gennemgå sagen og der kan traffes en afgørelse som begge partner kan være tjent med."

Selskabet har i brev af den 30/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"I forbindelse med udbedringen af en stikledningsskade finder klager, at Privatsikring helt eller delvist skal betale yderligere, idet klager har konstateret fugtproblemer i kælderen, hvilke fugtproblemer klager mener kan sættes i forbindelse med nogle utætte kloakrør, der nu er udbedret for Privatsikrings regning.

Klager gør gældende, at der er en udstrakt opfugtning af jord rundt om huset, der skønnes at hidrøre fra utætte kloakrør, og selv om skader på brønd / kloakrør er udbedret, har det ikke ændret på, at der fortsat er afskalning på kældervæggenes inderside.

Klager mener, at det udeomkring liggende jord skal fjernes og kældervæggene ordnes for at klager finder, at den i øvrigt dækningsberettigede kloakskade er fuldt ud udbedret.

Klagers kloakmester vurderer, at fugtskaderne i kælderen stammer fra den manglende kloakfunktion på nordøstsiden af ejendommen.

Privatsikrings bygningskonsulent har imidlertid vurderet, at de nuværende fugtskader ikke er relateret til kloakken på nordøstsiden af huset.

Bygningskonsulenten har konstateret fugtskader d.v.s. afskalninger i puds og overfladebehandling, samt skimmelsvampeangreb, på de indvendige kældervægge, specielt ved ejendommens østvendte gavl.

Og bygningskonsulentens forklaring på afvisningen er således, at når de udbedrede kloakskader er ved bygningens vestvendte gavl, har det ingen forbindelse til fugtskaderne på den østvendte gavl.
Bygningskonsulenten supplerer med, at jord og drænarbejder som de påtænkte aldrig er omfattet af husforsikringen.

Klager har yderligere henvist til, at skimmelsvampeangrebene skulle være dækket af husforsikringens udvidede svampedækning, men da skimmel ikke hører til de dækningsberettigede svampe, har bygningskonsulenten afvist, og han har yderligere henvist til forsikringsvilkårenes § 2.2.1, hvoraf det fremgår, at dækningen ikke omfatter skader i kælderbeklædninger, d.v.s. gulv og vægbeklædninger med tilhørende underlag af træ."

4. 83.060

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvad omfatter den Udvidede svampedækning?**

2.1 Den Udvidede svampedækning omfatter

1. udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningsdel af træ eller murværk, når der har været angreb af træødelæggende svampe, herunder svampeskader der er karakteriseret som råd, og hvis træet er nedbrudt

2. følgeskader på bygningen i forbindelse med skaden.

…

2.2 Den Udvidede svampedækning omfatter ikke

1. skader i kælderbeklædninger, det vil sige gulv- og vægbeklædninger med tilhørende underlag af træ

…

Stikledningsdækning

…

2 Hvilke skader er dækket?

2.1 Stikledningsdækningen omfatter

- reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i el-kabler, såfremt ledningens funktion er væsentligt nedsat. Reparation må kun udføres efter forudgående aftale med Privatsikring.
- direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie- og afløbsledninger samt el-kabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder bygningsrapporten fra selskabets skadekonsulent og de fremlagte fotos, finder nævnet det ikke bevist, at fugtskaderne i klagerens kælder er opstået som en umiddelbar følge af den anerkendte skade på stikledningerne. Herefter, og idet nævnet ikke finder det bevist, at fugtskaden i sig selv er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

5. 83.060

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson