910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.063:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist en anmeldt skade vedrørende ejendommens tagkonstruktion, som han angiver har medført indvendige og udvendige revner samt nedsunket loft.

Selskabet har behandlet det anmeldte som tre forhold og afvist dækning af tagkonstruktionen med henvisning til, at forholdet ikke var til stede ved overtagelsen samt, at forholdet ikke afviger nævneværdigt fra tilsvarende ejendomme. Tilsvarende finder selskabet, at revnerne ikke afviger nævneværdigt fra tilsvarende ejendomme, ligesom at dette forhold er korrekt omtalt i tilstandsrapporten. Hvad angår loftet har selskabet afvist dette forhold med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger et dækningsberettigende forhold.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1967, og at klageren overtog ejendommen den 1/7 2004 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 26/4 2004.

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**
Bygn.: Bygningsdel: Karakter: Note Bemærkninger

2. 83.063

A	**3.0 Yder- og indervægge**			
	3.1 Facader/gavle	K2	1	Sætningsrevne i sydbygning mod gård og 2 mindre sætningsrevner i hovedhus.

…

Bygn.:	**Bygningsdel:**	**Årsager/kommentar**
A	3.1 Facader/gavle	Revnerne kan muligvis opstå igen efter evt. reparation, da de formodes at skyldes jordbunden beskaffenhed."

Den 6/6 2004 anmeldte klageren telefonisk, at ejendommens tagkonstruktion var for spinkel, fordi tagbelægningen på et tidspunkt var skiftet, hvilket medførte, at tagkonstruktionen var sunket.

Selskabet besigtigede forholdet og lod indhente ingeniørberegninger på tagkonstruktionen samt forslag til udbedring. Selskabet anerkendte at betale en forstærkning af den oprindelige tagkonstruktion/spær, og forholdet blev udbedret på baggrund af ingeniørberegningerne. I forbindelse med udbedringen, oplyser selskabet, at det ikke påtog sig bygherrerollen.

Den 2/11 2009 - 4½ år efter udbedringen – rettede klageren på ny henvendelse til selskabet, da han havde konstateret, at loftbeklædningen hældte, og at der var opstået revnedannelser på ydermuren.

Selskabets taksator genbesigtigede ejendommen den 7/12 2009 og selskabet meddelte herefter den 14/1 2010 klageren afslag på erstatning med følgende begrundelse:

> "Taksator … oplyser at der er konstateret 2 nye revner på hhv. facade mod øst i gård og facade mod vest samtidig med at en af de tidligere reparerede revner har åbnet sig lidt igen.
>
> Det fremgår af tilstandsrapporten fra den 13. februar 2003, side 7 vedrørende facader/gavle, at de konstaterede revner muligvis kan opstå igen efter eventuel reparation, da de formodes at skyldes jordbundens beskaffenhed.
>
> Det er vores opfattelse at de nu opståede revner skyldes jordens beskaffenhed jfr. oplysningerne i tilstandsrapporten, og ikke går ud over hvad der er forventeligt henset til vejrligets påvirkninger af konstruktionen og de naturlige bevægelser der er i undergrunden.
>
> Ydervæggenes styrke er den samme uanset, at der planlægges en tagkonstruktion af tegl eller pladetag.
>
> Ved besigtigelsen var der ingen tegn på, at den tidligere foretagne forstærkning ikke er udført korrekt. Alle samlinger er stabile og tætte og bærer ikke præg af, at have bevæget sig.

Vedrørende lunker i loftsbeklædningen blev der i august 2004 bemærket en nedbøjning. Der er ikke foretaget en opretning af loftsbeklædningen til vandret, men alene en stabilisering af konstruktionen så risiko for kollaps blev fjernet. Det kan ikke udelukkes at konstruktionen fortsat bevæger sig, afhængig af den omgivende lufts temperatur og fugtforhold.

Blot til orientering er vi bekendt med at du tidligere omkring 2005 fjernede en skillevæg mellem den oprindelige stue og et værelse, så der nu er en stor vinkelstue."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og lod et murermester og entreprenørfirma besigtige forholdet. I erklæring fra firmaet fremgår:

"Undertegnede er blevet bedt om at undersøge årsagen til større revner i murerværk samt loftnedbøjning inde i stuen.
Ved undersøgelse af ejendommen …, fremkommer det at taget er blevet udskiftet fra let tag til tungt tag, samt at spærkonstruktionen er blevet forstærket. Ved en nærmere undersøgelse af det nye tag, har vi kunnet registrere at taget buer nedad, fra 3 teglsten og derefter. Vi er også indforstået med at det nye tag vejer ca. 4 gange mere end det gamle, hvilket sætter større pres på konstruktionen som er med til at give skader, i form af revner i væggene. Samtidig har vi undersøgt nedbøjning i stuen. Vi har undersøgt loftet i stuen med en lasermåler og har kunnet registrere at loftet bøjer 33mm nedad, efter at der er sat nyt loftbeklædning ovenpå det gamle samt forstærkning af spær mm."

På baggrund af erklæringen lod selskabet forholdet genbesigtige af en taksator fra selskabet, som anbefalede, at selskabet rekvirerede det ingeniørfirma, som oprindeligt foretog beregningerne af tagkonstruktionen og udbedringsmetoden, til at genbesigtige de udførte forstærkninger og efterregne dem.

Ingeniørfirmaet anførte i rapport af 24/8 2010:

"Forhistorien er, at tagkonstruktionen blev forstærket i 2004-2005, da de oprindelige gratspær var underdimensionerede. Forstærkningen bestod i, at gratspærene blev udskiftet til Kertospær i dimension 63 · 450 mm.

Årsagen til besigtigelsen var, at forsikringstager mener, at

1. loftet i stuen er begyndt at bøje ned igen
2. der skulle være kommet nogle revner i murværket indvendigt og udvendigt som konsekvens af tagforstærkningen og det tungere tag
3. Desuden kunne forsikringstager fremvise et loftbrædt med en langsgående revne, og i nærheden af dette bræt kunne loftet skubbes lidt opefter med hånden.
4. Der blev fremvist 2 revner i murværket udvendigt.
5. Forsikringstager fremviste ligeledes en skævhed i taget set fra nabogrunden.

Min vurdering af de påpegede punkter:

Ad I: Besigtigelsen af Kertobjælkerne oppe på loftet tydede ikke på, at der var noget galt med bjælkernes samling til det forstærkede gitterpær, som understøtter Kertobjælkerne oppe ved kippen.

Der kunne heller ikke registreres synlige tegn på deformation af Kertobjælkerne.
Vore beregninger fra 2005 viser, at Kertobjælkerne med maksimal sne på taget vil få en nedbøjning på ca. 16 mm, hvilket svarer til 1/400 af spændvidden på 6,65 m. Denne nedbøjning må anses som acceptabel.
Det skal bemærkes, at Kertobjælkerne kun er belastet til ca. 40 % af deres regningsmæssige bæreevne.
Når forsikringstager mener, at deformationen af loftet i stuen er 33 mm, må dette udelukkende skyldes loftets fastgørelse til spærfødderne.

Ad 2: Der kunne ses 2 revner inde i stuen. Den ene var ved skorstenen i hjørnet, se foto I, og den anden var i væggen vinkelret derpå, se foto ...

Der kan være mange årsager til revnedannelserne, og det er ikke muligt for mig at afklare den konkrete årsag uden en blotlægning af muren, hvilket ville indebære en nedtagning af loftet lokalt.
Der er dog ingen af de 2 revner, der frembyder en nærliggende risiko for skade på bygningen, så undersøgelsen er ikke påkrævet efter min mening.

Ad 3: Revnen i brættet er efter min bedste mening uden sammenhæng med loftets nedbøjning.
Det var korrekt, at loftet virkede lidt slapt i området med det revnede bræt. Jeg kan ikke vurdere, om årsagen er en manglende fastgørelse til spærfødderne, men det burde kunne løses med et relativt lille indgreb.

Ad 4: Den største af de udvendige revner i murværket ses på foto ... Der er intet, der tyder på, at denne revne skulle være en konsekvens af tagforstærkningen og lægning af et tungere tag.
Liggefugerne ser ud til at være i samme niveau på begge sider af skråревnen, og sokkeloverkanten udviser heller ikke et lodret spring ved revnen.
Fugt og temperaturbevægelser er snarere årsagen til de udvendige revner.

Ad 5: Fra nabogrunden kunne man se, at rygningsstenene på graterne havde et svaj opad, se foto 4.
Jeg har fået oplyst at taget er tæt, så den konstaterede skævhed er et æstetisk problem.
Man kunne naturligvis lade en murer foretage en omlægning af taget lokalt, og så kunne man samtidig få set årsagen til skævheden.
Men det må understreges, at skævheden ikke er et konstruktivt problem, og at den ikke frembyder en nærliggende fare for bygningens stabilitet."

Nævnet har fået forelagt de i rapporten omtalte fotos.

I brev af 2/9 2010 meddelte selskabet på ny klageren afslag på dækning.

Klagerens advokat fremkom med bl.a. følgende kritik af afgørelsen:

"Den nye anmeldelse angår efter mine klienters opfattelse et nyt skadesudviklingsforløb, og anmeldelsen implicerer en antagelse af, at den allerede foretagne udbedring nu viser sig at være utilstrækkelig i den forstand, at forstærkningen må have tilsigtet at afbryde den tidligere skadesudvikling, hvorfor yderligere følgeskader ikke burde kunne opstå.

> Med henblik på at få belyst forholdene har Tryg bedt Ingeniørfirmaet … om at foretage en kontrolvurdering. Ingeniørfirmaet … har udfærdiget en rapport dateret den 24. august 2010, hvor konklusionerne i hovedsagen er baseret på antagelser og skøn.
>
> Det er urimeligt at lægge en kontrolvurdering fra Ingeniørfirmaet … til grund for en afvisning af mine klienters anmeldelse af nye skader. Ingeniørfirmaet … må i sagens natur anses for inhabil til at bedømme, om der foreligger et nyt skadesforløb, hvilket nødvendigvis må forudsætte, at den tidligere udbedring (forstærkning af tagkonstruktionen) er utilstrækkelig. Det har formodningen mod sig, at Ingeniørfirmaet … vil konstatere et nyt skadesforløb og dermed indirekte indrømme, at den tidligere udbedring er utilstrækkelig. Det er særligt graverende, at Ingeniørfirmaet … kontrolvurdering i hovedsagen er baseret på antagelser og skøn i modsætning til egentlige undersøgelser af konstaterbare skader. De konstaterbare skader er sandsynlige følgeskader af en utilstrækkelig udbedring af tagkonstruktion, i og med de indikerer, at skadesudviklingen ikke er blevet afbrudt i forbindelse med den faktisk foretagne udbedring foretaget efter Ingeniørfirmaet … anvisninger. Hvis der foreligger en ny skadesudvikling, er det afgørende, at skadesudviklingen standses hurtigt, da værdiforringelsen af mine klienters i så fald vil accelerere.
>
> Jeg anmoder om, at sagsbehandlingen genoptages, og at de anmeldte nye skader undersøges af en uvildig bygningssagkyndig."

Advokaten fulgte kritikken af afgørelsen op med brev af 12/7 2011, hvori han anførte:

> "I fortsættelse af tidligere korrespondance i sagen kan jeg oplyse, at jeg har fået undersøgt, om forstærkningen af taget må anses for tilstrækkelig. I forhold til den seneste kontrolbesigtigelse foretaget af Ingeniørfirmaet … har jeg ved besigtigelse den 5. juli 2011 kunnet konstatere, at skaderne er blevet forværret.
>
> Jeg vedlægger kopi af den oprindelige byggesag fra 1966 samt kopi af skrivelse af 07.01.2005 fra Ingeniørfirmaet … til … Kommune vedrørende forstærkningsprojektet i 2005.
>
> Som det fremgår af tegningerne fra 1966. så er der et stort vinduesparti i facaden mod syd. Henover vinduespartiet blev der oprindeligt ikke lavet en forstærkning, da den oprindelige lodrette facade var afsluttet med spær, som var aflastet i murværket.
>
> Tagkonstruktionen blev af tidligere ejer ombygget til valmet tag. og mod syd er der således i dag stikspær, hvis aflastning henover det store vinduesparti er uoplyst. I forstærkningsprojektet fra 2005 er der tilsyneladende ikke taget stilling til de laster, som stikspærene afleverer til vinduespartiet. jf. side 9 i skrivelsen til ... Kommune om forstærkningsprojektet."

Advokaten anmodede herefter selskabet om en redegørelse for, hvordan den vægt, som taget har, aflastes henover det store vinduesparti.

Som svar på advokatens anmodning, henviste selskabet klagerens advokat til ingeniørfirmaet, som havde forestået beregningerne til forstærkningsprojektet.

6. 83.063

Klageren lod herefter en byggesagkyndig besigtige ejendommen og fremsendte herefter rapport af 14/12 2011, hvoraf fremgår:

"Registreringer:

1. Sydvestligt fundament og facade er med aktiv sætning. Der ses tidligere udbedret revner på syd- og vestfacade.
2. Vederlag til vestvendt stuevindue revner.
3. Nedsænket loft i opholdstue er med op til 3 cm nedbøjning.
4. Loft mangler i områder fastgørelse til overliggende loft/spær (kan trykkes op ad)
5. Der er tidligere foretaget ændringer af taget udformning og tagbeklædning, hvilket har medført efterfølgende forstærkninger af tagkonstruktion over opholdsstue.
6. Ved inspektion i tagrum konstateres enkelte stænger i ny konstruktion med manglende fastgørelse (adgangsforhold tillader ikke fuld besigtigelse).

Der *skønnes* følgende årsager:

1. Den øgede belastning fra ny spærkonstruktion kan være årsag til sætning i sydvestligt hjørne
2. Nedsænket og/eller eksisterende loft i stue kan være med utilstrækkelig fastførelse til eksisterende spær/loftkonstruktion.

Følgende undersøgelser bør foretages:

1. Geoteknisk jordbundsundersøgelse, for at fastlægge om jorden kan optage den ekstra ordinære belastning og/eller der er tale om aktiv sætningsskade grundet dårlige funderingsforhold ved opførelse.
2. Loftets nedbøjning bør klarlægges ved partiel nedtagning af loft, for at fastlægge om loftet mangler tilstrækkelig fastgørelse.

Mulige udbedrings scenarier:

1. Ekstra fundering af fundament i sydvestligt hjørne.
2. Nedtagning af nedsænket loft for fastgørelse/opretning.

Kommentarer

1. Sætningsskade er ikke specifikt nævnt i tilstandsrapport af d. 26.04.2004, idet der dog er angivet uspecificerede sætningsskader med karakteren Kl. Dette er utilstrækkeligt til at oplyse ny ejer om en eventuel aktiv sætning, specielt da disse er fortsættende op i murværk.
2. Er ejendommen stadig omfattet af ejerskifteforsikring bør denne kontaktes før videre undersøgelser/foranstaltninger træffes
3. Ingeniørfirmaet som har forestået beregninger bør kontaktes i forbindelse med funderingsforholdene ved øget belastning.
4. Tilstandsrapport burde have oplyst om nedsænket loft og følgerisici.

Konklusion:
Der ses sætning og nedbøjet loft som konstateret af beboer, uden mulighed for direkte fastlæggelse af skadesårsag. Derfor anses for nødvendigt med jordbundsundersøgelser og partiel nedtagning af loft for at klarlægge den endelige årsag til sætning og fornyet nedbøjning af loft, før egentlige udbedringer kan udføres."

Rapporten gav ikke selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, og selskabet afslog at godkende yderligere undersøgelser på selskabets regning.

Herpå har parterne ført en længere korrespondance, som ikke er resulteret i en ændret afgørelse.

Den 14/8 2012 har klageren indbragt sagen for Ankenævnet for forsikring med påstand om dækning af forholdet.

Selskabet har i svarbrev af 10/9 2012 til nævnet anført:

> "**Vedrørende revner i facaden og indvendigt**
> Af de foreliggende oplysninger finder vi det fortsat ikke dokumenteret, at revnerne afviger nævneværdigt fra tilsvarende ejendomme fra 1967.
>
> Det er således vores opfattelse, at revnerne ikke nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsestand.
>
> Forholdet opfylder derfor af denne grund ikke definitionen på en dækningsberettigende skade.
>
> Herudover fremgår følgende af den tilstandsrapport, der lå til grund for vores kundes overtagelse af ejendommen den 1. juli 2004.

A	***3.0* Yder- *og indervægge***			
	3.1 Facader/gavle	*K2*	*1*	*Sætningsrevne i sydebygning mod gård og 2 mindre sætningsrevner i hovedhus.*
A	*3.1 Facader/gavle*			*Revnerne kan muligvis opstå igen efter evt. reparation, da de formodes at skyldes jordbundens beskaffenhed.*

Klageren er på baggrund af selskabets brev fremkommet med følgende bemærkninger i brev af 5/10 2012:

> "Op til flere gange i rapporten gentages der at Jeg kunden har fjernet en væg. Det understreges hermed at væggen ikke har været bærende. I sin tid da vi havde huset fyldt med folk som sammen skulle beslutte om vi var berettiget til dækning af første skade bad de om at få beviser for væggen. Væggen som blev fjernet stod udenfor og blev set af alle. Det blev konstateret at væggen som delte stuen kun var en tynd spånplade som stod på gulvet og manglede 5-10mm til loftet og blev holdt via en liste som var sømmet fast i loftet fra begge sider. Der blev også taget billeder som dokumentation.

I nævner på side 6 hvilke registreringer min ingeniør har konstateret, men glemmer at påfører halvdelen.

Der *skønnes* følgende årsager:

1. Den øgede belastning fra ny spærkonstruktion kan være årsag til sætning i sydvestligt hjørne
2. Nedsænket og/eller eksisterende loft i stue kan være med utilstrækkelig fastførelse til eksisterende spær/loftkonstruktion.

Selvom Trygs folk som har besøgt os har konstateret at udbredelsen af den oprindelige skade er tilstrækkelig kan vi ikke forstå hvorfor loftet er sunket 33mm på ny, da vi ikke har ændret noget ved konstruktionen eller udbredelsen. Havde udbredelsen været god nok, havde dette ikke kunne ske. Vi hører også tit at loftet knirker og knækker. Dette har vi tidligere gjort opmærksomme på.

På side 7 under *vedrørende taget* helt nederst nævnes igen væggen som blev fjernet. Igen vil vi pointere at væggen på intet tidspunkt har været en bærende væg men en spånplade som delte stuen. Tryg bliver ved med at nævne den, hvor de på en indirekte måde skriver at de ikke kan være sikre på at denne væg ikke har været bærende. Tryg ved udmærket godt at væggen ikke var bærende og at den kun var til pynt. Det var også en af grundene til at de dækkede skaden første gang. Den gang spurgte de også ind til væggen og først da de så væggen blev skaden godkendt.
I en skønserklæring som er udarbejdet af … fra Carl Bro as … d. 10 december 2004, nævnes der at de ved besigtigelsen vil kigge nærmere på den fjernet vægs placering og opbygning. … nævner i skønserklæringen at væggen bestod af 2 x 12mm spånplade.

I en rapport fra 4 oktober 2004 udarbejdet af … fra firmaet … - Rådgivende Ingeniører A/S, kan man på baggrund af hans udregninger konstatere at den oprindelige skade ikke har haft noget med væggen i stuen at gøre, men at konstruktionen simpelthen ikke har været tilstrækkelig.
Derfor vil jeg gerne gøre opmærksom på at Tryg skal lade være med at nævne skillevæggen som et problem. Selv efter udbredelsen som Tryg mener er god nok, kan vi se at loftet nedbøjer og at det knirker og knækker. Desuden har Tryg valgt fuldstændigt at se borte fra skaden på den anden side af huset, dog nævner de at der konstateres lunker i tagbelægningen. Men fordi de ikke finder det dokumenteret at lunkerne var tilstede ved overtagelse af huset, er det ikke en forudsætning for dækning. Igen kan vi gå tilbage til … rapport fra 4. oktober 2004 hvor der nævnes at konstruktionen er for spinkel til det 3 gange tungere tag end det oprindelige. Der nævnes også at den tidligere ejer må have vidst til problemet da man har forsøgt med forstærkninger.

Vedrørende Trygs behandling af sagen finder vi det uacceptabelt at denne sag har taget så lang tid og at de først nu nævner købsaftalen. Da de ikke er i besiddelse af købsaftalen, vil de gerne have en kopi for at finde mulige betydningsfulde oplysninger. Det er ikke forståeligt for os hvorfor Tryg ikke tidligere har bedt om den.

Konklusion
Efter at have gennemlæst alle rapporter, breve og svar fra de forskellige parter fra 2004 til og med idag, kan vi konkludere at denne konstruktion ikke er tilstrækkelig til den nye tagbelægning. Da tidligere ejer skiftede fra let til tungt tag, udsatte han konstruktionen for 3x så meget vægt. I udregninger er det konstateret at konstruktionen slet ikke er beregnet til dette og at konstruktionen i tilfælde af sne kunne kollapse. Selv efter forstærkningen som Tryg dækkede

i sin tid, må det antages at konstruktionen allerede på daværende tidspunkt havde fået et pres som har formindsket kvaliteten og holdbarheden. Denne udbredelse har måske bremset forværrelsen så den ikke lige så hurtigt som første gang gør at loftet nedbøjer. Nogle år senere begyndte vi at se at loftet fik samme nedbøjning stort set samme sted samt i den anden side af huset hvor man ikke tidligere havde forstærket konstruktionen. Vi mener at det ikke er tilstrækkeligt at forstærke konstruktionen men at hele konstruktionen skal udskiftes eller repareres komplet. Den tidligere ejer har sikkert kendt til problemet og derfor solgt huset. Vi mener også at den væg som var i stuen kun var sat op for at narre mulige køber samt blænde for den person som udarbejdede tilstandsrapporten i sin tid. Vi føler at vi decideret er blevet snydt og at Tryg denne gang prøver at snige sig ud om da denne sag formentlig vil koste Tryg mere end sidst. Vores ejerskifteforsikring udløber om mindre end 2 år og derefter hænger vi selv på den. Da vi anser denne skade som tidligere ejer er skyld i og at vi som nuværende ejer befinder os i en klemt situation, forventer vi at den ejerskifteforsikring vi betalte for også går ind og dækker denne skade da de dækkede første gang."

Nævnet er forelagt de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker Ejerskifteforsikringen?**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på *de* forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder I almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være *en* skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at *der* erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

4. Hvad dækker Ejerskifteforsikringen ikke?

4.1
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses *for* klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller *betydning* i betragtning.
…
4.4
Forhold, *som det godtgøres, at sikrede havde kendskab* til, før sikrede overtog eller på lignende måde fik rådighed over ejendommen."

10. 83.063

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke finder det godtgjort, at der er fejl ved tagforstærkningen eller var andre fejl på overtagelsestidspunktet. Dette udelukker ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse om konstruktionen kan føre til et andet resultat.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson