Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.065:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets behandling af en anmeldt rørskade i den forsikrede ejendoms køkken. Det fremgår af sagen, at køkkenet blev demonteret og genmonteret i forbindelse med udbedringen af rørskaden. Klageren er utilfreds med, at selskabet har betalt en tømrer uden hans godkendelse, idet genmonteringen af køkkenelementerne samt behandlingen og monteringen af bordpladen ifølge klageren lider af væsentlige mangler. Klageren kræver erstatning for udgifterne til opsætning af køkkenet samt udgifterne til reparation af bordpladen. Klageren kræver endvidere yderligere erstatning for sine udgifter til sagkyndig bistand.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at udbetale erstatning for udgifterne til opsætning af køkkenet. Selskabet har endvidere anerkendt, at udbetale yderligere erstatning for udgifter til sagkyndig bistand. Selskabet har henvist klageren til at kontakte tømreren, hvis han er utilfreds med arbejdets udførelse for så vidt angår bordpladen.

Ved brev af 8/1 2012 til klageren afgav tømreren tilbud om udbedring af rørskaden i køkkenet. Tilbuddet indeholdt bl.a. poster vedrørende nedtagning og opsætning af eksisterende køkken.

I brev af 12/1 2012 til klageren fra selskabets taksator hedder det bl.a.:

"**Skaderapport bygningsforsikring**
...
Sådan dækker vi skaden
Vi erstatter udgiften til:

- Udbedring af rørskaden - er udført.
- Tømrerarbejdet: De- og genmontering af køkken. Fjernelse af ca. 13 m2 trægulv i køkken inkl. undergulv. Nyt undergulv i køkken som inden skaden og lægning af nyt trægulv som eksisterende. Fugning og lister mm. Slibning og behandling af køkkengulv, stuegulv, gang og alrum som aftalt, således gulve fremstår som inden skaden.
  ...

Vis det her brev til håndværkerne
Jeg vil anbefale, at dette brev bliver vist til håndværkerne, så de kan se, hvordan Topdanmark erstatter skaden.

Betaling af regning
Når reparationerne er udført, skal håndværkerne skrive regningerne i dit navn og sende dem til dig. Regningerne skal være udspecificeret i arbejdsløn og materialer.

Jeg vil bede dig underskrive regningerne - som en accept på, at du er tilfreds med det udførte arbejde - og sende dem til mig. Så vil jeg sørge for, at regningerne bliver behandlet."

Af mødereferat af 6/2 2012 fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"**Mødereferat**

Vi har holdt møde på skadestedet den 3. februar 2012, kl. 14.00
...
Ad. 1) Status på skaden
Fugten må konstateres at være ude af konstruktionen jfr. fugtrapport fra Polygon (bilag)
Herefter kan udbedringen / genopbygning af gulv og køkken opstarte. Polygon har oplyst at alt inventar er skadesfri, dog har køleskabselement ophævning i bund, hvilket skyldes utæthed / fugt fra køleskab. Dertil er soklen til elementerne ligeledes skadefri.
Bordplade der opbevares hos ... Tømrer og Montage er registreret med en krumning på ca. 2 mm - målt midt bordplade ved pålægning af retholt fra kant til kant. Denne krumning vurderes ikke at være en følgeskade fra rørskaden. Krumningen kan trækkes på plads ved montage.
Når køkkenmontagen er tilendebragt, skal den have en beskaffenhed, som før skaden - i modsat fald vil dette blive vurderet af Topdanmark.
...
Ad. 4) Opstart af efterfølgende udbedring
Som tidligere nævnt kan genopbygningen opstarte.
Grundlaget er skaderapporten dateret den 12.01.2012 med tilhørende kalkulation.
Der er p.t. INGEN tillæg til denne.

Bygningen skal fremstå som før skaden, i samme beskaffenhed - med en reparation efter en rørskade.

Der er givet et tilsagn på max. 5 % af erstatningen til din rådgiver. Dokumentation i form af faktura.

3. 83.065

Hvis der skulle komme et mertillæg, skal du eller din håndværker kontakte mig for godkendelse.
Skaden vil fremadrettet blive behandlet af mig, og derfor skal alt kommunikation / accept af mertillæg til økonomien godkendes af mig for betaling."

Efter køkkenet var blevet genmonteret, fik klageren faktura af 31/3 2012 fra tømreren til godkendelse. Af fakturaen fremgår bl.a.:

"

DATO			PRISER
	Vedr. vandskade på ...		
	Antal **Beskrivelse**		
	1 I henhold til tilbud	46.750,00	46.750,00
	Vedr. bordplade		
	22 timer i alt	355,00	7.810,00
	1 ds. bordplade olie	118,75	118,75
	1 div. (sandpapir og klude mm)	225,00	225,00
	Adm. Gebyr		25,00
	Betalingsbetingelser: 8 Dage		
	Beløb		54.928,75
	Moms	**25%**	13.732,19
	I alt		68.660,94

"

Hertil har klagerens rådgiver i mail af 13/4 2012 til selskabets taksator bl.a. anført:

"Der er følgende bemærkninger til udførselsarbejdet:

1. Bordpladen er olieret af flere gange og resultatet er med store skjolder på bordpladen. Tømrer var indforstået med at der var brugt forkert olie. Udbedring kræver ny slibning og oliering. Ny slibning og oliering vil kræve afskærmning eller slibning udenfor køkkenområde/huset. Rengøring efter slibning kan ikke accepteres. Demontering af ovn og håndvask vil samtidig være nødvendigt.

2. Bordpladen og køkken er ikke opsat korrekt. Korpus til køkken er opsat med den følgevirkning at bordplade ikke har samme afstand til fliser som tidligere. Desuden skønnes at bordplade ikke kan monteres som tidligere, på grund af korpus er monteret højere end ved oprindelig køkkenudseende.

Det udførte arbejde som ovennævnte, vedrørende montage af køkkenelementer og køkkenbordplade, kan ikke godkendes og faktura må vi hermed afvises."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem klageren, klagerens rådgiver og selskabets taksator.

4. 83.065

Den 7/5 2012 betalte selskabets taksator 63.660,94 til tømreren. De resterende 5.000 kr. blev udbetalt af selskabets taksator den 16/5 2012. Hertil har selskabets taksator i mail af 16/5 2012 til klageren bl.a. oplyst:

> "Tømrer ... har oplyst at bordhøjden er accepteret af ejer [klageren] - I har ved et fællesmøde aftalt at køkkenet ikke skulle demonteret, men i stedte monteres med en list ved soklen. Jeg kan og vil ikke forholde mig til dette.
>
> Jeg har tidligere skrevet, jfr. referat fra ... at køkkenet skal have en beskaffenhed som før skaden. Denne opfattelse har jeg fortsat.
> I et hvert byggeri er der tolerancer som der må accepteres. Det er korrekt at fugen er til den lille side, hvilket IKKE har indflydelse på køkkenets funktion og brugbarhed. Vi taler ALENE om æstetik.
>
> Jfr vores betingelser landbrug 6331-2 som huset er forsikret med, står der i Erstatningsregler på side 29, punkt a. nyværdi med følgende tekst.
>
> *Beskadigelse der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang erstattes ikke*
>
> Dette betyder at Topdanmark ikke har yderligere krav/bemærkninger til problemstillingen, jfr. vore betingelser.
> Der er betalt for rengøring, og der er Ikke indgået yderligere aftaler.
> Topdanmark udbetaler derfor restbeløbet på kr. 5.000 til tømrer ... d.d.
>
> Hvis der fortsat er uenighed mellem ejer og tømrer og dette ikke kan løses i mindelighed, må jeg henvise til anden søgsmål."

I klageskema af 15/8 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> 1) Der har været en rørskade, som Topdanmark har godkendt som skade. Køkkenet blev demonteret samt trægulvet taget op ca. 12m2.
> 2) Efterfølgende er køkkenet rummet blevet affugtet i flere uger. Nyt gulv lagt samt montering af køkkenet påbegyndt af Tømrer ..., men har monteret sokkelen til korpus ca. 2-4 mm for højt med spacer end før og det betyder så, at køkkenet elementerne er opsat, så kan bordpladen ikke lægges på korrekt. Bordpladen støder imod klinkerne på væggen nu. Tømrer ... har prøvet at slibe i hul-kehlen for at kunne skubbe den ind under klinkerne, men det er ikke lykkes.
> 3) Dertil har Tømrer ... slebet bordpladen men anvendt forkert olie således at der på bordpladen i dag er store plamager af olie på bordpladen.
> 4) Slibning af bordpladen er heller ikke tilfredsstillende.
> 5) Køkkenet elementerne er heller ikke korrekt monteret gaber flere steder.
> 6) **Bordpladen:** Det skal understreges at det er Topdanmark og Tømrer ... der har aftalt imellem hinanden hvilket arbejde der skulle udføres. Dvs. ejer [klageren] har intet haft med bordpladen og det arbejde der er udført. TopDanmark har bestemt det hele.
> 7) I Skaderapporten fra d. 12.01.2012 side 3, står der 'betaling af regning' at jeg skal underskrive regningerne og sende dem til Taksator ... Så vil han betale dem, hvis jeg godkender dem. Jeg har **IKKE** godkendt regningerne fra Tømrer ...
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

5. 83.065

Modtage det beløb, som Tømrer ... har afsat til opsætning af køkkenet, således jeg kan få en ny tømrer til at stille køkkenet op korrekt. Dvs. 12.600,- + moms.
Dernæst skal bordpladen i Jatoba demonteres og efterfølgende slibes og olieres på et værksted, som besidder den nødvendige ekspertise. Hvis der ikke er nogle som vil påtage sig opgaven, er den sidste løsning en ny bordplade - som har en værdi på 26.500,- + moms.

Dertil ønsker jeg indsigt i hvor meget skaden har kostet Topdanmark, da jeg har haft store omkostninger vedrørende bistand fra en bygge sagkyndig og her har jeg ret til 5 % af sagens omkostning. Men taksator ... vil ikke oplyse mig sagens samlede omkostning, Har modtaget 3.433,05 til dækning af byggesagkyndig bistand. Men fra starten var skaden opgjort til 83.072,69 dvs. uden det ekstra arbejde der har været på bordpladen - dvs. 4.153,64."

Dertil har selskabet i brev af 11/9 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Taksator ... får tildelt sagen, og den 8. december 2011 besigtiger han skaden sammen med klager. Herudover deltager fugttekniker ... og klagers tømrer ... ved besigtigelsen.
Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at tømrer ... er *klagers eget valg* af håndværker. Taksator spørger fra sagens opstart klager, om han ønsker at benytte egen tømrer. Dette bekræfter klager, da han tidligere har anvendt ... Tømrer & Montage og har været tilfreds med firmaets arbejde.
...
Sådan forholder vi os til klagers sagsfremstilling
Skaden er behandlet og opgjort korrekt iht. gældende police og vilkår for den tegnede Landboforsikring.

Klagepunktet omkring bordpladen har ikke noget med Topdanmark at gøre.
Det for så vidt angår både den forkerte montering og den forkerte oliering.
Dels kan skaden ikke relateres til den anmeldte rør- / vandskade og dels er der tale om en fejlmontering og -behandling foretaget af klagers egen håndværker. Klager har som tidligere anført selv valgt og rekvireret tømrer ... fra firmaet ... Tømrer & Montage. Det afvises således, at Topdanmark har aftalt og igangsat arbejder omkring bordpladen med klagers tømrer. Det fremgår klart af ovenstående gennemgang, at taksator adskillige gange har afvist at kunne erstatte bordpladen som en del af skaden.

Klagepunktet omkring montering af sokkel og korpus afvises ligeledes. Der er ifølge vores vurdering tale om et forhold, der er af ren kosmetisk karakter. Forsikringen erstatter ikke beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang.
Igen må der henvises til, at forholdet er en sag imellem klager og dennes tømrer.

Klager anfører ligeledes, at han ikke har godkendt den fremsendte faktura fra ... Tømrer & Montage. Dette klagepunkt må vi give klager medhold i. Taksator har adskillige gange anført, at fakturaen ikke ville blive betalt, førend vi havde forsikringstagers accept heraf. Dette er i tråd med almindelig praksis ifm. udbetaling af erstatning i skadesager.
Alligevel betales fakturaen ad 2 omgange. Først den 7. maj 2012 og efterfølgende betales restbeløbet, de tidligere tilbageholdte 5.000 kr., den 16. maj 2012. Dette til trods for, at vi har en skriftlig 'afvisning' af fakturaen liggende fra klagers rådgiver ...
Taksator forklarer betalingen med, at tømrerarbejdet ifølge vores vurdering er veludført, og de udeståender der er, alene er af udseendemæssig karakter - en vurdering, vi fortsat fastholder.

6. 83.065

Den godkendte erstatning for tømrerarbejdet skulle rettelig have været afregnet til klagers konto og ikke til tømreren, idet der er utilfredshed med arbejdets udførelse fra klagers side.
Vi accepterer derfor klagers foreslåede løsning af dette klagepunkt - det vil sige med en erstatningsudbetaling på 12.600 kr. + moms, i alt 15.750 kr. + renter.
Beløbet vil blive overført til klagers Nemkonto en af de nærmeste dage.

Slutteligt beder klager om indsigt i den samlede skadeudgift, idet klager mener, der er udbetalt for lidt til dækning af rådgiverudgifter.
Sædvanligvis erstatter vi ikke byggeadministration efter mindre, partielle skader. I denne sag er der imidlertid truffet andre aftaler på mødet den 6. februar 2012 - en aftale, vi naturligvis står ved.
Givet at formuleringen i taksators skaderapport ikke er udførlig, idet det er ikke specificeret, at byggeadministration beregnes af den opgjorte erstatning, det vil sige reparationsudgiften ekskl. følgeudgifter - har vi ekstraordinært valgt at betale byggeadministration med 5% af den samlede skadeudgift på 118.897,66 kr. Se specifikation nedenfor.
Byggeadministration erstattes således med 118.897,66 kr. x 5% = 5.944,88 kr. - tidligere udbetalt til klager 3.433,05 kr. = i alt 2.511,83 kr. + renter.

Beløbet kan overføres til klagers Nemkonto, når vi har fået dokumentation for den afholdte udgift til rådgivningen fra ..., ...
Vi har endnu ikke modtaget faktura herfor (men har til trods for dette alligevel afregnet 3.433,05 kr. til klager den 18. juni 2012), hvorfor vi vil opfordre klager til at fremsende denne hurtigst muligt for udbetaling af det resterende beløb.

Specifikation af skadeudgift:

VVS-arbejde	987,44 kr.
Eget arbejde fratrukket selvrisiko (el samt rengøring)	412,40 kr.
Kompensation for afsavn af køkken	3.500,00 kr.
Tømrerarbejde	68.660,94 kr.
Udgift til affugtning	29.586,88 kr.
Yderligere erstatning for ny montering af køkken jfr. ovenstående	15.750,00 kr.
= Samlet skadeudgift	118.897,66 kr.

"

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren ved brev af 7/10 2012 til nævnet bl.a. fremsendt kopi af mail af 18/6 2012 til selskabets taksator. Det fremgår af mailen, at den har vedhæftet en faktura fra klagerens rådgiver.

Hertil har selskabet i brev af 16/10 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Ad 1, betaling af udgift til rådgiver:
Vi anerkender, at klager har fremsendt fakturaen fra ... pr. e-mail den 18. juni 2012. Fakturaen fremgår desværre ikke af skadens historik, hvilket er årsagen til, at vi i besvarelse af 11. september 2012 beder om en kopi af omtalte faktura.

Det fremgår tydeligt af det nu fremsendte, at vi har / burde have modtaget fakturaen direkte fra klager den 18. juni 2012. Renter derfor skal beregnes pr. 2. juli 2012 jfr. FAL § 24.

Vi overfører derfor 2.511,83 kr. + renter 55,88 kr. (se bilag) til klagers Nemkonto.

Ad 2, bordpladen:
Vi fastholder - jfr. besvarelse af 11. september 2012 - at klagepunktet omkring bordpladen ikke er en dækningsberettiget skade.
Vi påstår ikke, at bordpladen ikke fejler noget - men vi kan ikke gå ind i sagen omkring fejlbehandling, da der som nævnt ikke er sket en dækningsberettiget skade på bordpladen, idet denne del ikke kan relateres til rør-/vandskaden.

Vi fastholder, at der er tale om en tvist mellem klager og ... Tømrer & Montage."

Efterfølgende er klageren i brev af 21/10 2012 til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:
Almindeligvis er et forsikringsselskab berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til den sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, og forsikringsselskabet har derfor som udgangspunkt ikke pligt til at sørge for/betale for udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det af tømreren udførte arbejde i forbindelse med reparation eller genopførelse efter skaden. Forsikringstageren må selv rette de krav, han måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde, mod den tømrer, der har udført arbejdet. Har forsikringsselskabet påtaget sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, vil selskabet dog efter omstændighederne herved kunne have påtaget sig en pligt til at gennemføre reparationsarbejdet på bygherrens vegne.

På baggrund af de foreliggende oplysninger om udførelsen af arbejdet med udbedringen af rørskaden må nævnet lægge til grund, at selskabet har erkendt, at klagerens muligheder for at få rettet, hvad han opfatter som fejl, er forringet, når selskabet - mod det

aftalte - har udbetalt et beløb til dækning af en genopsætning af køkkenet. Med hensyn til bordpladen har selskabet hævdet, at skævheden ikke hidrører fra rørskaden. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet kun er forpligtet til at dække udgiften til af- og genmontering. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale for behandling af bordpladen, men har bemærket, at selskabet desuagtet har betalt hertil, jf. faktura nr. 1017 af 31/3 2012. Dette indikerer efter nævnets opfattelse dog ikke, at selskabet hæfter for den nævnte fejlbehandling af bordpladen.

Med hensyn til udbetaling for sagkyndig bistand har selskabet udbetalt yderligere, og nævnet har derfor anset dette klagepunkt for bortfaldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson