Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 83.066:

xxxx xxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Juristernes og Økonomernes
Pensionskasse
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Boet efter forsikringstageren, der har haft pensionsforsikring i Juristernes og Økonomernes Pensionskasse, klager over selskabets krav om tilbagebetaling af forudbetalte løbende ægtefællepensionsydelser.

Klageren gør gældende, at selskabets tilbagebetalingskrav ikke kan gøres gældende, da det er fremsat over for boet efter udløbet af proklamafristen.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I forbindende men min fars død reagerede både ATP og … Kommune omgående og bad om at få tilbageført for meget udbetalt pension. Hvilket boet naturligvis efterkom. At der ikke blev fremsat noget krav fra JØP indenfor proklamafristen antog vi skyldtes at denne pension var bagudbetalt og beløbet indregnedes derfor i boet.
>
> Lang tid, efter proklamafristen reagerer JØP så omsider, men ved i første omgang at fremsætte kravet over for min mor - Dette er begge parter dog efterfølgende blevet enige om var forkert.
>
> Sagsforløbet fremgår at den vedlagte mailkorrespondance, og af afslaget fremgår at parterne ikke er enige om proklamafristens betydning.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> 'Klageren påstår, at JØP skal anerkende, at kravet på tilbagebetaling af for meget udbetalt pension ikke kan gøres gældende.

Til støtte for denne påstand gør klageren principalt gældende, at fordringen er ophørt ved præklusion, og subsidiært gældende, at fordringen af ophørt som følge af passivitet'.

I brev af 29/8 2012 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"De privatskiftende arvinger i boet klager over, at JØP kræver tilbagebetaling af pension udbetalt til afdødes bo. [Nu afdøde], der fik udbetalt pension fra JØP, døde den 28.11.2011. Pensionen udbetales forud og JØP kunne ikke nå at standse udbetalingen af pension for december måned, der udbetales den sidste bankbank i måneden forud.

Ved en fejl bliver kravet om tilbagebetaling først fremsat i brev af 27.06.2012 og kravet blev fejlagtigt fremsat over for afdødes fraskilte ægtefælle. [Nu afdødes datter] gjorde opmærksom på fejlen og gjorde indsigelse mod kravet. JØP fremsatte herefter kravet over for boet i brev af 28.06.2011.

[Nu afdødes datter] svarede i mail af 8.07.2012, at kravet beroede på en sagsbehandlerfejl, som JØP måtte tage ansvaret for og henviste til, at kravet var prækluderet, idet boet havde udstedt proklama, hvor fristen for længst var udløbet, og at boet var afsluttet.

JØP svarede i brev af 9.07.2012, at kravet fastholdes. JØP gør gældende, at proklamaet efter § 81 i dødsboskifteloven omfatter "krav mod afdøde". JØPs krav er imidlertid rettet mod boet, idet pensionen er udbetalt til boet og ikke til afdøde. JØPs krav udgør kr. 9.325,42, der udgør en måneds pension efter skattetræk.

JØPs pensionsordning er en pensionsordning med løbende udbetalinger i henhold til § 2, stk. 1, litra 4a i pensionsbeskatningsloven. Der er tale om en livsvarig livrente, der bortfalder ved medlemmets død. Vilkårene for [nu afdødes] pensionsordning findes i regulativ 1.

JØP fastholder sin afgørelse."

Nævnet udtaler:

Forudbetalingen af pensionsydelsen er efter det oplyste sket, efter at dødsfaldet indtraf. Udbetalingen er derfor reelt sket til boet, og selskabets tilbagebetalingskrav er derfor rettet mod boet og ikke mod afdøde.

Da det udstedte proklama alene omfatter krav mod afdøde og ikke krav mod boet, finder nævnet i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at selskabets krav ikke er omfattet af proklamaet. Nævnet finder endvidere ikke, at selskabets krav er bortfaldet ved passivitet

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har fastholdt sit tilbagebetalingskrav.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand