912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.068:

xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Sikrede havde tegnet restgældsforsikring i Topdanmark Livsforsikring A/S. Boet efter sikrede klager over, at selskabet har afvist udbetaling af restgældsforsikringen efter afdøde sikrede.

Selskabet har afvist udbetaling med henvisning til, at sikrede døde som følge af sygdommen KOL, som han havde fået diagnosticeret inden tegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at sikrede tegnede den omtvistede forsikring til ikrafttrædelse den 5/2 2009. Der blev ikke afgivet helbredsoplysninger ved tegningen.

Den 28/10 2011 afgik sikrede ved døden. I dødsattesten er som dødsårsag anført:

"

Dødsårsag 1. Det sygdoms-, misbrugs- og/eller skadesforløb der førte til døden.			ICD 10	Tidsrum mellem sygdommens opståen og dødens indtræden
A	Den umiddelbare dødsårsag:	Kronisk obstruktiv lungesygdom med akut eksacerbation	J441	1 Minutter
B	Som var en følge af:	Kronisk obstruktiv lungesygdom uden specifikation	J449	20 år

"

Af statusattest fra egen læge fremgår:

"[Afdøde sikrede] er sygemeldt af 2 årsager .

Første årsag er KOL, der langsomt er forværret gennem 20 år.
Behandling består i seretide inhalationer og berodualinhalationer, samt undertiden prednisolon.
Fysisk belastning er ikke mulig.
Jævnt tiltag af sygdommen forventes med stigende invaliditet til følge."

Desuden fremgår af lægevagtsepikrise:

"27-10-2011 22:02 Vagtlæge: ...
Besøgsnotat
Kendt KOL, åndenød til aften, nu bedret ved ankomst, taget berodual x 3. Afebril. Obj. præget af grundmorbus, funktionsdyspnø, st p med koncert af sib. ronchi, ingen krep. St c i.a. Pæne farver. Er i predn. beh. 25 mg x 1, giver sc. bricanyl 0,5 mg og info, e.l. ved mangl. bedring, lægevagten ved forv.
Handling: Besøgskonsultation

28-10-2011 Pludselig hjertedød SPK
Diagnoser
Pludselig hjertedød (i461)"

På baggrund af oplysningerne afviste selskabet at yde dækning, hvorefter sikredes hustru indhentede vurdering fra den læge, som havde vagten på lægeambulancen, den dag sikrede døde. Af den indhentede erklæring dateret den 8/5 2012 fremgår bl.a.:

"Undertegnede havde vagten på lægeambulancen den 28.10.2011. Da vi bliver kaldt til pt. 's hjemmeadresse, alarmdiagnosen.
Pt. kendt med astma, hjerte-/lungeredning påbegyndt.

Som omtalt i epikrisen er falckredderne fra primærambulance gået igang med hjerte-/lungeredning. De angiver at pt. har hjertestop asystoli da de kommer og har således ikke været i kontakt med pt.

I følge oplysning fra hustruen, har pt. været skidt i løbet af dagen og der har været kontakt til vagtlægen, som har givet injektion af et eller andet ukendt. Hustruen angiver at han står ved vinduet og pludselig falder sammen. Så vidt det forstås på hustruen får hun ham dog til at kravle hen i nærheden af en stol. Hustruen angiver at tilfældet på ingen måder ligner tidligere astma-/. KOL anfald. Da undertegnede kommer på stedet har pt. fortsat asystoli på trods af pågående hjerte-/lungeredning.

Behandlingen indstilles. Der er i mine øjne ingen tvivl om at pt. har lidt pludselig hjertedød. Årsagen hertil kan skyldes såvel en arytmi som et stort AMI. Såvel anamnestisk som klinisk er der ikke umiddelbart tegn på at pt. har haft svær dyspnø (opblussen i KOL, astmaanfald) forudgået for ovenstående lige så vel som at pt. var bevidstløs og havde stop da primærambulancen kommer. Dette underbygger diagnosen - Pludselig hjertedød."

Erklæringen gav ikke selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, hvorefter klageren ved klagebrev af 5/8 2012 har indbragt sagen til Ankenævnet for Forsikring og hertil anført:

"Jeg var gift med [afdøde sikrede] indtil han afgik ved døden 28. oktober 2011. I en længere årrække levede min mand med diagnosen KOL. Han var velbehandlet for dette og havde lært at leve med sygdommen og dens følger. Den 26. oktober 2011 bliver han indlagt af egen læge p.g.a. hjerteproblemer.

Samme aften kommer han hjem igen, med besked om at ringe til hospitalet igen fredag 29. oktober 2011. Han havde fået udleveret medicin af hospitalet.

Den 28. oktober 2011 kort før kl. 1.00 falder han pludselig om og har forud for dette ingen vejrtrækningsproblemer eller astma anfald. Han havde dog om aftenen den 27. oktober et anfald med vejrtrækningsproblemer, hvor han fik en indsprøjtning. Dødsfaldet sker cirka 1.00, hvor han forinden har rejst sig med smerter i brystet og falder om.

Lægen der tilser min mand konkluderer, at der er tale om pludseligt hjertestop, se bilag ... og ... Alligevel afviser forsikringsselskabet udbetaling af erstatning under henvisning til at min mand er død af KOL."

Selskabet har i svarbrev af 30/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af statusattesten fra [afdøde sikredes] egen læge af den 26. september 2010 **(bilag ...),** at [afdøde sikrede] har lidt af den kroniske lungelidelse KOL, i hvert fald de seneste 20 år, og at hans tilstand er blevet langsomt forværret.

I dagene op til sin død, søgte [afdøde sikrede] lægehjælp pga. åndedrætsbesvær. Det fremgår af lægevagtsepikrisen af den 27. oktober 2011 **(bilag ...),** at [afdøde sikrede] havde en opblussen i sin kroniske lungesygdom med objektive fund i overensstemmelse hermed (i form af åndenød) og at [afdøde sikrede] endvidere var blevet behandlet derefter (bl.a. med en indsprøjtning og 3 x berodual, som er et middel mod astma og KOL).

Det fremgår af dødsattesten, [afdøde sikrede] døde den 28. oktober 2011 som følge af KOL med akut exacerbation uden specifikation **(bilag ...).**

Da [afdøde sikrede] fik konstateret KOL forud for forsikringens tegning i 2009 og efterfølgende døde som følge af sygdommen, fastholder vi derfor, at [klageren] ikke er berettiget til udbetaling fra restgældsforsikringen jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 1"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7 Begrænsninger i dækningen**

Stk. 1. Forsikringen dækker kun dødsfald som følge af sygdomme eller skader, hvis diagnosen er stillet, eller 1. symptom har vist sig efter forsikringen er trådt i kraft. Ved 1. symptom forstås forsikredes første iagttagelse af sygdomstegn eller sygdomsytring."

4. 83.068

Nævnet udtaler:
Med henvisning til oplysningerne i dødsattesten finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning med henvisning til, at sikrede døde som følge af en sygdom, som var opstået inden tegningstidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen