Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.069:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i HF Forsikring g/s. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at den anmeldte hændelse ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, hvorved forstås "en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge". Ifølge selskabet fik klageren i 2002 tilbud om at udvide forsikringen, således at der ved beskadigelse af arme og ben fremover alene ville være krav om, at skadeårsagen skulle være pludselig og med påviselig beskadigelse af disse legemsdele til følge. Ifølge selskabet reagerede klageren ikke på henvendelsen, hvorfor forsikringen fortsatte på de hidtidige vilkår.

Den 8/2 2008 pådrog klageren sig en skulderskade, som blev telefonisk anmeldt til selskabet i slutningen af 2008.

Selskabet sendte herefter en skadeanmeldelsesblanket til klageren. Denne modtog selskabet retur i underskreven stand den 2/1 2009. Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af ulykken**
Hvad var De beskæftiget med, da ulykken skete
stampe grus

1. Hvorledes skete ulykken
skal starte en pladevibrator, da jeg trækker i startsnoren er der ingen modstand og skulder trækkes bagud.
…
3. Hvad var den direkte årsag til ulykken
startsnoren i maskinen yder ikke den forventede modstand, og skulder strækkes bag ud med efterfølgende smerter.

4. Hvori består tilskadekomsten
afrivning af ledlæbe i højre skulder
…
Andre bemærkninger om ulykkestilfældet
smerter i skulder tiltog ca. 1 måned senere søgte jeg læge og blev henvist til privathospitalet. Anmeldelsen sker først nu da operationen ikke har haft den ønskede effekt."

Af journaludskrift fra det behandlende hospital fremgår bl.a.:

"**19-06-2008**
Henvises via … og PFA Pension til vurdering af hø. skulder.
Skulderrask indtil ca. slutningen af januar 08, hvor han gik i gang med at bygge. Han belastede skulderen en del og fik ømhed oven for skulderen.
Han skulle på et tidspunkt trække en maskine igang med en håndstarter, men belastningen var meget mindre end han havde troet, så armen blev ført kraftigt tilbage med fuld kraft.
Han fik voldsomme smerter i forbindelse med dette. Han kan ikke forklare om det var forværring af de kendte smerter, eller om det var nye smerter. Siden da har han haft betydelige smerter.
De sidder inde i skulderen, og stråler i perioder bagtil på armen og i perioder ned lat. fortil i armen til albuen, men ikke længere."

På baggrund af sagens oplysninger traf selskabet afgørelse i sagen. Afgørelsen blev meddelt klageren ved brev af 21/1 2009, hvoraf bl.a. fremgår:

"Betingelserne for at uheldet betegnes som et ulykkestilfælde er, at uheldet sker ved en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet og at dette forårsager skade, jf. forsikringsbetingelserne af snit 1.1.

Den anmeldte skade i højre skulder er sket uden påvirkning udefra og kan derfor i forsikringsmæssig forstand, ikke betegnes som et ulykkestilfælde.

Vi tillader os herefter at afslutte sagen."

Efter 2009 hørte selskabet ikke mere fra klageren, før han på ny rettede henvendelse til selskabet i juni 2012. I første omgang kontaktede han selskabet telefonisk, hvorefter han sendte brev af 13/6 2012. Af dette brev fremgår:

> "Med henvisning til selskabets afvisning af min anmeldelse af ulykke den 08.02.08. indgiver jeg hermed en klage over selskabets afgørelse.
>
> I Deres brev skriver De at skulderen vrides bagud, det er ikke det jeg har beskrevet i min anmeldelse. De påpeger også at det skal være en udefra kommende påvirkning, ja men det er det jo også, da den pågældende pladevibrator ikke yder den forventede modstand, hvilket bevirker at ledlæben i skulderen afrives.
>
> Jeg har taget sagen op igen da tilstanden i min skulder er blevet forværret, hvis De stadig ikke vil gå ind i sagen agter jeg at gå videre til ankenævnet for forsikring."

Selskabet besvarede henvendelse ved brev af 20/6 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Som klageansvarlig har jeg gennemgået sagen og jeg er enig i sagsbehandlingen og dermed den afgørelse der er truffet i sagen. Jeg har i den sammenhæng bemærket, at forsikringen er indtegnet på den 'gamle' ulykkesdefinition og at der ikke er tilkøbt den såkaldt udvidede dækning der blev tilbudt alle vore kunder i 2002.
>
> Skaden opstår i.f.m. et træk for at opstarte en pladevibrator. Startsnoren yder ikke den forventede modstand og dette træk forårsager en skade i skulderen. Efter vores opfattelse er denne skade ikke at betragte som en udefrakommende indvirkning på legemet i modsætning til f.eks. et slag på kroppen. Man kan efter min opfattelse også diskutere det tilfældige i hændelsen, idet det er en viljesbestemt handling at foretage trækket i startsnoren. Det er i øvrigt ikke ualmindeligt, at startsnoren ikke tager fat, hvilket de fleste har prøvet, måske ikke på en pladevibrator men så på en plæneklipper.
>
> På det foreliggende grundlag må vi altså fastholde vores afgørelse."

Den 17/8 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klagen bl.a. anført:

> "Begrundelse for min klage til Ankenævnet:
> Uheldet er, jo sket fra en udefra kommende påvirkning, da startsnoren i en pladevibrator ikke fungerer som forventet.
>
> **Skulderen vrides ikke** bagud, men overbelastes ved et træk i en startsnor fra en pladevibrator, det er da netop en pludselig udefra kommende påvirkning fra startsnoren.
>
> Jeg kan ikke af mine forsikringsbetingelser se at forsikringen ikke dækker uheldet, selskabet henviser selv til forsikringsbetingelserne afsnit 1.1 her står intet om vridskader eller forstrækninger.

Jeg har modtaget en kopi af forsikringsselskabets brev dateret marts 2002 her fremgår det at forsikringen ikke dækker vridskader, men i mit tilfælde er det jo heller ikke en vridskade, men en pludselig og uforudset strækning af muskler, med afrivning af ledlæben til følge.

I øvrigt kan jeg ikke mindes at jeg tidligere skulle have modtaget den pågældende skrivelse af marts 2002 og det burde fremgå tydeligere af forsikringspolicen hvad den ikke dækker."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i brev af 29/8 2012 bl.a. anført:

"Af sagen kan jeg … se, at der er fremsendt kopi af en informationsskrivelse til alle vore forsikringstagere af bl.a. ulykkesforsikring fra 2002. Årsagen må være, at det ved tlf.-samtalen [i juni 2012] er blevet omtalt, at forsikringstagers ulykkesforsikring ikke er tegnet med den såkaldte udvidede dækning. Jeg bemærker i denne sammenhæng at ulykkesforsikringen i sin oprindelse er tegnet i 1979, men at forsikringstager ikke har reflekteret på tilbud om at få udvidet forsikringen.

Jeg medsender kopi af den informationsskrivelse der er udsendt i 2002 + vedhæftet de særlige forsikringsbetingelser der ville have været gældende såfremt man havde ønsket at foretage udvidelsen af forsikringen.
…
Som klageansvarlig fremsender jeg et svar til forsikringstager ved brev af 20. juni 2012. Kopi af brevet medsendes som bilag …

Af brevet vil man kunne se at vi fastholder vores afgørelse, under henvisning til at der ikke er tale om en udefrakommende påvirkning og at der tillige er tale om en viljesbestemt handling (og dermed ikke tilfældig). Endvidere nævnes det pånyt at forsikringen ikke er blevet udvidet på trods af information herom mange år tidligere.

Ved min gennemgang af sagen har jeg ikke fundet fejl i vores sagsbehandling og under henvisning til ovenstående, er det stadig vores standpunkt, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettiget. Med andre ord fastholder vi vores hidtidige afgørelse. Det er min opfattelse, at vores afgørelse i stort omfang finder støtte i bl.a. ankenævnssag nr. 38.114."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder det omtalte brev, som selskabet angiver at have sendt til bl.a. klageren i 2002. Af sidstnævnte brev fremgår bl.a.:

"**Vedrørende Ulykkesforsikring.**
På grund af problemer med fortolkningen af definitionen på et ulykkestilfælde i selskabernes forsikringsbetingelser, har vores organisation Forsikring & Pension, anbefalet selskaberne, at udarbejde betingelser med mulighed for en udvidet dækning, hvor man for så vidt angår skader på arme og ben, vil have mulighed for erstatning, uanset om der har været en udefrakommende påvirkning, d.v.s. ved f.eks. vridskader.
HF FORSIKRING har udarbejdet nye betingelser, hvorefter vi kan tilbyde denne dækning.

Såfremt Deres forsikringer ikke allerede er udvidet med nævnte dækninger og De har ønske herom, beder vi Dem venligst kontakte Deres assurandør eller vort kontor."

5. 83.069

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**1. FORSIKRINGEN DÆKKER:**
1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at betvivle, at klageren i 2002 fik tilbud om at fortsætte forsikringen på ændrede vilkår. Ifølge selskabet reagerede klageren ikke på henvendelsen, hvorfor forsikringen fortsatte på uændrede vilkår.

Nævnet er ikke enig med selskabet i, at forholdet er undtaget, fordi handlingen er viljesbestemt. Kravet om noget "udefra kommende" er efter nævnets opfattelse også opfyldt, men efter nævnets opfattelse er det almindeligt, at elektromotorer, der drejes ved hjælp af startsnoren i nogle startforsøg, ikke yder den forventede modstand.

Klagerens forsøg på at starte pladevibratoren kan derfor ikke siges at have fået et så usædvanligt og upåregneligt forløb, at betingelserne for at anse hændelsen for et ulykkestilfælde efter de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson