Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 21. november 2012 blev i sag nr. 83.071:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Klagerens søn, som var fører af bilen, havde ved en fejl placeret sig i busbanen ved et lysreguleret kryds. Da sønnen ved grønt lys i køreretningen forsøgte at skifte til vognbanen mod højre, blev han ramt af en ligeudkørende. Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerens søn bærer den fulde skyld for uheldet. Klageren gør gældende, at modparten kørte chikanøst og derfor bærer skylden.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> ”Min søn, K., kører i vores bil ad F…vej med retning mod H. og kommer uforvarende til at placere sig i busbanen ved lyskrydset umiddelbart før … Kirkevej.
> Her holder han for rødt lys.
> Modpart kører op til venstre for ham (samme kørselsretning) og placerer sig i banen ved siden af. Modpart er opmærksom på K.s uheldige placering og signalerer 'kom ud!' Ved grønt lys blinker K. af, orienter sig bagud m.h.p. vognbaneskift; der er ikke andre biler end modpart. K. vurderer, at der er fri bane, da modpart pludselig gasser op, øger farten og sætter hornet i bund.
> Modpart presser K. og gør på ingen måde plads til, at K. kan komme ud. Der er rigeligt med plads på modparts venstre side samt bagved.
> Busbanen stopper, og K. må bremse for at undgå kollision mod mur. Han tvinges til at dreje ud, og i det samme overhaler modpart i høj fart. Trods forsøg på at undvige snitter K.s venstre forende modparts højre bagende.

Modpart er vældigt aggressiv, optræder agiteret, grænsende til truende. Han ønsker ikke at give oplysninger om kørekort eller øvrige kontaktoplysninger, ønsker ikke politi, men afkræver K. alle oplysninger og kræver fuld skyldserkendelse på stedet.
Modpart råber K. gentagne gange ind i hovedet og har - efter at have noteret oplysninger til eget brug - meget travlt med at forlade stedet! K. er chokeret og bliver hjulpet af vidner, der bekræfter, at modpart har udøvet decideret chikanerende kørsel.
Dagen efter uheldet (2. oktober 2011) opsøges jeg på vores privatadresse af modpart, der stadig ikke ønsker at udlevere private oplysninger, men blot vil sikre sig, at jeg er klar over, at min søn bærer hele skylden! Dette bekræfter jeg ham ikke i.
Modpart kontakter mig igen d. 7. oktober 2011. Nu oplyser han navn og tlf. nr. på sine forældre, hvis bil han har ført på uheldstidspunktet. Det er stadig ikke muligt at få oplysninger om reg. nr., forsikringsselskab og policenummer.
Det lykkes mig at få kontakt til modparts forældre d. 10. oktober, hvorefter deres bil- og forsikringsdata oplyses.
Vores opfattelse af skyld er at hovedparten af skylden er hos modpart, idet hans kørsel var hensynsløs, chikanerende og uforudsigelig. Han var opmærksom på, at K. fejlagtigt holdt i en busbane, og han signalerede 'kom ud', hvorefter han handlede stik modsat, - aggressivt og 'straffende'.
K. blinkede og orienterede sig før planlagt vognbaneskift, og der ville have været fin mulighed for pågældende manøvre.
I modpartens forklaring til forsikringsselskabet er udeladt en del, bl.a. tegngivning til hinanden, at K. blinkede af, at der var masser af plads til afhjælpning, og at modpart pressede K. hen over krydset. Både hans kørsel og hans efterfølgende truende adfærd på stedet og dagen efter på vores privatadresse samt hans udtalte ønske om ikke at involvere politi, ikke at udlevere kørekortoplysninger er fakta, som vidner om hensynsløs adfærd."

Ved brev til nævnet af 31/8 2012 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Sagen omhandler skyldfordelingen efter et sammenstød, som vores medlems søn var involveret i.

Vores medlem anmeldte den 11. oktober 2011, at hendes søn havde været involveret i et sammenstød den 1. oktober 2011. Vores medlem anførte i anmeldelsen, at hendes søn i et vejkryds kom til at placere sig i en busbane, hvorfor han måtte skifte vognbane, for at kunne fortsætte sin kørsel lige ud.

Da vores medlems søn skiftede vognbane, snittede han modpartens bils højre bagende med sin bils venstre forende. Vores medlem anførte i anmeldelsen, at årsagen til sammenstødet var modpartens kørsel.

Vi oplyste den 14. oktober 2011 til vores medlem, at det var vores opfattelse, at hendes søn bar den fulde skyld for sammenstødet. Hun ville derfor blive opkrævet selvrisiko samt et tillæg, da hendes søn er under 25 år.

Vi modtog senere en vidneerklæring, hvoraf det fremgik, at vores medlems søn signalerede, at han gerne ville ud af busbanen, samt at modparten gassede op, kørte truede og dyttede.

Vi fastholdte dog fortsat vores afgørelse, hvorefter vores medlems søn blev pålagt den fulde skyld, da han skulle have sikret sig, at hans vognbaneskifte kunne ske uden fare eller unødig ulempe for andre.

3. 83.071

> Vores afgørelse betød, at vores medlem blev opkrævet det policemæssige selvrisikobeløb på 2.710 kr. (2011) samt et selvrisikotillæg på 2.710 kr. (2011) jf. vilkårenes pkt. 10.
>
> Det er ubestridt, at sammenstødet skete, da vores medlems søn foretog et vognbaneskift, efter han fejlagtigt havde placeret sig i en busbane. Vores medlem anfører i sin klage, at hun finder, at årsagen til sammenstødet var modpartens chikanøse kørsel. Uagtet om modparten gassede op, dyttede eller på anden måde søgte at chikanere vores medlems søn, så ændrer dette ikke på, at det af færdselslovens § 18 stk. 2 fremgår, at man skal sikre sig, at vognbaneskift kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre. Den indledende årsag til sammenstødet var, at vores medlems søn fejlagtigt placerede sig i en busbane. Såfremt modparten gjorde det svært at skifte til rette vognbane, så måtte vores medlems søn have stoppet bilen og have afventet, at vognbaneskift kunne foretages. Vi må derfor fastholde vores tidligere afgørelse, hvorefter vores medlems søn bar den fulde skyld for det anmeldte sammenstød."

Et vidne har i mail af 10/4 2012 til FDM's advokat, (der under sagen har rådgivet klageren), bl.a. anført:

> Jeg … står med min kammerat på … torv. Jeg ser to biler der kører over … torv, en bil i busbanen og en bil til venstre for den.
> Bilen til venstre dytter kraftigt hele vejen over … torv, hvor efter bilen i busbanen signalere at den gerne vil ud af busbanen. Da de når det sidste krys på … torv, gasser bilen til venstre op og kører truende og dytter stadig, hvorefter bilen i busbanen ingen chance har for at komme ud, og derfor støder ind i bilen til venstre. Da jeg kommer over til de to bilister virker føreren meget aggressiv, og vil udveksle telefonnumre og det hele i en fart. Og nærmest flygter for stedet."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste foretog klageren et vognbaneskift fra busbanen til vejbanen placeret til venstre for busbanen og stødte herved sammen med modparten, der fortsatte sin ligeudkørsel.

Uanset om modpartens kørsel har haft chikanøs karakter som beskrevet af klageren, finder nævnet efter sin gennemgang sagen ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

4. 83.071

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson