Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.072:

xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ansvarsforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade på et vindue i en campingvogn, som hans tre børn angiveligt har forvoldt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens børn ikke har begået fejl eller udvist forsømmelse, hvorfor der var tale om et hændeligt uheld.

I klageskema af 14/8 2012 har klageren bl.a. anført:

> " 1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> Jeg havde mine børn med på campingferie i uge 27 i ... og her havde vi lejet en campingvogn.
> Den ene dag var mine børn gået over i min moders campingvogn hvor de var kommet til at ødelægge et vindue i hendes campingvogn da de forsøgte at lukke det. Vinduet gik i stykker og vi troede ikke det var noget særligt kostbart. Efterfølgende har min mor meddelt mig at sådan et vindue koster kr. 7.000 + udskiftning?!
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Jeg vil opnå at selskabet dækker skaden således min moder ikke af egen lomme skal betale for mine børns skader."

Dertil har selskabet i brev af 3/9 2012 bl.a. bemærket:

> "Sagen omhandler, hvorvidt vores medlems børn er erstatningsansvarlige for et vindue, der gik i stykker, da hans børn søgte at lukke dette.

2. 83.072

Vores medlem anmeldte den 11. september 2011, at hans børn var gået over til hans moders campingvogn, hvor de var kommet til at ødelægge et vindue, da de forsøgte at lukke dette. På grund af erstatningsansvarslovens § 19 bad vi vores medlem anmode skadelidte om at anmelde skaden til sit eget forsikringsselskab. Vores medlem oplyste herefter den 19. januar 2012, at campingvognen ikke var forsikret.

For at kunne bedømme hvorvidt vores medlems børn havde handlet ansvarspådragende, bad vi vores medlem komme med nærmere oplysninger om børnenes alder samt om, hvordan vinduet blev ødelagt. Vores medlem oplyste, at børnene var 4 år, 5½ år og 7 år på skadetidspunktet. Herudover oplyste han, at børnene havde forklaret, at de forsøgte at lukke vinduet, hvorved det gik i stykker.

På baggrund af de oplysninger, som vi modtog fra vores medlem, vurderede vi, at der var tale om en hændeligt opstået skade, hvorfor vi ikke kunne anerkende erstatningspligten over for skadelidte.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at der var tale om et hændeligt uheld. Man er erstatningsansvarlig, når man er skyld i den skete skade ved en fejl eller forsømmelse. Af vores medlems forklaring fremgår, at vinduet gik i stykker, da børnene søgte at lukke dette. Der er således intet der tyder på, at børnene har begået fejl eller udvist forsømmelse, hvorfor der var tale om et hændeligt uheld. Da man ikke er erstatningsansvarlig for hændelige skader, må vi fastholde, at vi ikke kan anerkende erstatningsansvaret over for skadelidte."

Vedlagt fax af 10/9 2012 har klageren til nævnet bl.a. fremsendt kopi af en mail til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"Børnene har forsøgt at lukke vinduet. Hvad børn derimod ikke ved er at der er forskel på et vindue i hjemmet og det i en campingvogn.

Lad mig blot nævne et par eksempler:

1. Vinduet i campingvognen kan være spændt fast for at holde sig åben og såfremt du ikke spænder det op før du forsøger at lukke det vil det knække
2. Trækker man vinduet i campingvognen skævt ind på plads kan man komme til at vride det og derved knække det

Ovennævnte er ikke udtømmende men blot eksempler på hvor forskellig en normal/sædvanlig en måde at gøre noget på i hjemmet som altså ikke er sædvanlig/normal i en campingvogn."

Heroverfor har selskabet i brev af 28/9 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"I afgørelsen af hvorvidt en person har handlet culpøst, tages sædvanligvis udgangspunkt i, hvad den normale handlemåde i situationen ville være. Afviger handlemønstret i den konkrete situation væsentligt fra normalen ifaldes ansvar. Da culpa bedømmelsen ligeledes skal lægges til grund i sager om børns erstatningsansvar, jf. Erstatningsansvarslovens § 24 a, 1. pkt., bliver konklusionen, at et barn ifalder ansvar, hvis det har handlet anderledes end andre børn på samme alder normalt ville handle i den samme situation.

Skadelidte giver i sin mail af 14. februar 2012 sådan set svaret selv.

3. 83.072

Børn er ikke klar over:

- at vinduet i campingvognen kan være spændt fast for at holde sig åben, og såfremt det ikke spændes op før det lukkes, så vil det knække.

- at vinduet i campingvognen kan trækkes skævt ind på plads, således det kan vride og derved knække.

For god ordens skyld har vi vedlagt et uredigeret eksemplar af skadelidtes mail.

På baggrund af ovenstående finder vi, at børnene ikke har handlet anderledes end andre børn på samme alder normalt ville have handlet i den pågældende situation.

Vi finder derfor fortsat, at der er tale om et hændeligt uheld. Da man ikke er erstatningsansvarlig for hændelige skader, må vi fastholde, at vi ikke kan anerkende erstatningsansvaret over for skadelidte."

Dertil har klageren i brev af 18/10 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg har på intet tidspunkt givet udtryk for hvad andre børn ved, men alene egne børn.

Jeg selv var f.eks. som barn vant til at campere og vidste som følge deraf også hvordan man håndterede f.eks. et vindue i campingvognen, net for fluer ved dør og vinduer m.v. Jeg ville således ikke have gjort som mine børn, men dette alene fordi jeg var vant til at være på camping, noget mine børn prøvede for første gang den sommer.

Jeg har i øvrigt en anden skade som selskabet også har afvist at dække, men ved ikke om dette skal anmeldes i en ny klage og med et nyt gebyr? Sidst vi oplevede en storm blæste min Thule tagbox ned og ramte en af børnenes cykler hvorved selve tagboxen gik i stykker. Selskabet afviste af dække skaden på denne forsikring og henviste i stedet til min bilforsikring - jeg har blot ingen bilforsikring?! Tagboxen er fra en tidligere bil jeg havde, nu har jeg firmabil."

Vedlagt brev af 4/1 2013 til nævnet har selskabet fremsendt kopi af sit brev af 4/1 2013 til klageren. Af brevet fremgår bl.a.:

"Det fremgår af dine svar på vores spørgsmål, at tagboksen ikke tilhørte den bil, som der var tegnet bilforsikring for på skadetidspunktet. Det betyder, at tagboksen ikke er dækket af din bilforsikring. Tagboksen vil derimod være dækket af din indboforsikring, fordi der er praksis fra Ankenævnet for Forsikring om, at tagbokse, der tilhører en bil, som ikke længere er i forsikringstagerens eje bliver betragtet som indbogenstande, og derfor skal dækkes over denne forsikring, hvis der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag. Fordi der er tale om en stormskade på tagboksen, er skaden omfattet af din indboforsikring. Behandlingen af skaden vil derfor fortsætte hos vores skadeafdeling.

Vi har på nuværende tidspunkt endnu ikke modtaget de fotos, som du oplyser at have sendt til os. Vi vil derfor bede dig om at sende disse pr. mail på adressen skade@lb.dk med angivelse af dit skadenummer. Skadeafdelingen vil herefter fortsætte skadebehandlingen og herunder tage stilling til erstatningens størrelse."

4. 83.072

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 ANSVARSFORSIKRINGEN

Denne forsikring har til formål at betale for sikrede, hvis sikrede har pådraget sig et privat erstatningsansvar, og at hjælpe med at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod sikrede.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Uanset at der ikke er et juridisk erstatningsansvar, yder forsikringen i et vist omfang dækning ved skader forvoldt af små børn og ved gæstebudsskader.

Sikrede kan efter omstændighederne pålægges erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab som følge af redningsaktioner til fordel for den pågældende. Din forsikring dækker et sådant ansvar, i det omfang kravet ikke dækkes af lov om arbejdsskadeforsikring, og i det omfang redningsaktionen ikke sker som et led i dit erhverv.

LB Koncernen træffer bestemmelse om sagens behandling overfor skadelidte. Hvis sikrede selv anerkender erstatningsansvaret, forpligter sikrede kun sig selv - ikke selskabet. Hvis sikrede uden aftale med LB Koncernen anerkender et erstatningsansvar, risikerer sikrede selv at skulle betale en erstatning.

5.1 Hvilket ansvar er dækket?
Forsikringen dækker det erstatningsansvar for skade på personer eller ting, sikrede som privatperson pådrager sig i forsikringstiden.

Forsikringen dækker derudover:

A. Skader forvoldt af børn
Ansvar for skader forvoldt af børn dækkes, hvis barnet har et selvstændigt juridisk ansvar. Derudover dækkes skader forvoldt af børn under 5 år, hvis det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling. Ved tingskader gælder dog en selvrisiko på 1.500 kr. Er forsikringen tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne generelle selvrisiko, der gælder.

Ansvar efter lov om hæftelse for børns erstatningsansvar dækkes, medmindre der er tale om forsætlige* handlinger begået af børn på 14 år eller derover.

B. Gæstebudsskader
Skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær, dækkes. Der gælder dog en selvrisiko på 500 kr. I det omfang forsikringen er tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne generelle selvrisiko, der gælder."

5. 83.072

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er bevist, at klagerens børn har udvist et forhold, som har pådraget dem et ansvar efter almindelige erstatningsregler. Der er heller ikke grundlag for at antage, at der er udvist et mindre uagtsomt forhold, der kan henføre tilfældet under gæstebudsdækningen.

Nævnet bemærker, at selskabet behandler den anmeldte skade på tagboksen. Som sagen foreligger oplyst, har nævnet herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson