910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.074:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med ansvarsdækning i Tjenestemændenes Forsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Klageren anmeldte den 27/2 2012, at der var sket vandskade i hendes søns kollegielejlighed som følge af, at hun ikke havde lukket et tagvindue tilstrækkeligt, hvorefter der var trængt regnvand ind.

Klageren har i skadesanmeldelsen bl.a. anført:

"**Oplysninger om skaden:**
Skaden er sket i tidsrummet 20. november 2011 til 29. december 2011.
…
Der er beskadiget ting som ejes af min søn og ting som ejes af udlejer.
Vores søn bor alene.
Vores søn har en indboforsikring hos jer. Vi kender ikke udlejers forsikringsforhold.
Der er ikke afbetalingsgæld på vores søns ejendele.

Skadens omfang:
Erstatningskrav for vores søns udlejer, opgjort af udlejer.
Udgifter til strømforbrug på 300 kwh til udbedring af skaden, beløb ikke opgjort af udlejer eller Energi …
Skade på vindueskarm, ikke opgjort af udlejer.
Skade på gulvtæppe, ikke opgjort af udlejer.
Vandskade på vores søns seng, købt i 2006 til 3.049,00 kr., nypris i dag 4.589 kr. seng fra jysk bestående af madras 140x200 plus B20 og boxmeder.

2. 83.074

Vandskade på vores søns kommode, købt i Ikea i 2009, nypris i dag 629,00 kr.

Forklaring:
Vores søn har modtaget et erstatningskrav fra … i forbindelse med vandskade i lejemålet ... Erstatningskravet er på 9.595,50 kr., kopi af erstatningskravet og fakturakopi vedlagt (Bilag …).

Udlejer … har ved besigtigelse af lejemålet konstateret, at vindueskarmen og dele af gulvtæppet også er vandskadet. Og udlejer oplyser i forbindelse med erstatningskravet, at hvis disse skader ikke kan udbedres ved rengøring skal både vindueskarm og gulvtæppe udskiftes. Dette vil de dog først vurdere i forbindelse med flyttesyn.

Til udbedring af vandskaden har der været opsat affugter, som ifølge skadesfirmaet har haft et strømforbrug på 300 kwh.

Vores søns seng er vandskadet, idet sengen har suget fugt fra vandskaden på gulvet, og det har regnet direkte på sengen.

Vores søns kommode er også vandskadet, idet den har suget fugt fra vandskaden på gulvet.

Skadens opståen:
Vores søn har studeret i USA i perioden august 2011 til 21. december 2011. I den periode har vi efter aftale ført tilsyn med hans lejlighed.

Vores sidste besøg i lejligheden er den 20. november 2011. Da vi forlader lejligheden lukker jeg vinduet. Der er tale om et tagvindue, som vi fik instruks om, hvordan det skulle lukkes inden vores søn tog til USA. Ved lukning af vinduet konstaterede vi at det bandt og ved tage fat i vinduet virkede det, som om det var lukket.

Den 29. december 2011 kører vi fra … vores søn tilbage til hans lejlighed i ... Ved ankomst til lejligheden kan vi konstatere, at tagvinduet står åben, og at der er omfattende vandskade.

Da vi er af den opfattelse at der må være tale om en stormskade (Det havde blæst temmelig kraftigt i Danmark i perioden 20. november til 29. december 2011.) kontakter vores søn sit forsikringsselskab Tjenestemændenes Forsikring, der henviser ham til at kontakte udlejer.

Ved kontakt til udlejer på tlf. nr. … bliver han pga. juleferielukning henvist til et akut nr. ...

Ved opkald til akut nr. forklarer vores søn skaden og får oplyst, at han efterfølgende vil blive kontaktet af Skadeservice Danmark A/S.

Efter et par timer blev vores søn kontaktet af … fra Skadeservice Danmark A/S, som fik situationen forklaret og efterfølgende besigtigede skaden og gik i gang med at udbedre skaden, idet Skadeservice Danmark A/S anså det for væsentligt at få begrænset skaden og sikret at vandskaden ikke ødelagde ejendommen.

Efterfølgende har udlejer nu rejst erstatningskrav mod vores søn, idet de mener at han (vi) for forsaget skaden, idet de ved besigtigelse af lejemålet efter udbedring af skaden har konstateret at vinduet ikke har skader af nogen art.

Skaden anmeldes først nu af os efter modtagelse af erstatningskrav, idet vores søn tidligere har modtaget en regning dateret den 16. februar 2012 direkte fra Skadeservice Danmark A/S

3. 83.074

(Bilag …). Den regning har han(vi) nægtet at betale, grundet at han ikke selv havde bestilt arbejdet, og at det var udlejer som derfor skulle betale regningen. Og hvis udlejer så mente, at vores søn og dermed os var ansvarlig for skade, fordi vi er de sidste som har været i lejlighed inden skaden opstod, skulle udlejer rejse krav mod ham eller os."

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke havde udvist nogen form for uagtsomhed.

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I klageskemaet har hun bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
I forbindelse med anmeldelse af en skade har mit forsikringsselskab afvist at dække skaden jeg har været årsag til i forbindelse med et ophold i min søns lejlighed i ... De har afvist med begrundelsen, at der skulle være tale om en vennetjeneste og som følge heraf ikke er dækket af min forsikring, samt at det at jeg ikke har lukket vinduet korrekt er en lille fejl. Jeg er uenig i begge påstande. Men hvis der skulle være tale om en vennetjeneste fremgår følgende af afsnittet om vennetjeneste i forsikringsbestemmelserne Pkt. 7. Ansvarsforsikring: 'Ansvar for skader forvoldt under udøvelse af tjeneste i skadelidtes interesse er ikke dækket, heller ikke som gæstebud, medmindre skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad. Det er uden betydning om tjenesten er lønnet/ulønnet eller om tjenesten er foretaget på opfordring eller på eget initiativ.' Her anføres det at der er dækning, når skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad. Jeg mener at jeg har båret mig særligt ubetænksomt ad, se supplerende redegørelse

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil konkret opnå, at forsikringsselskabet dækker udgifter i forbindelse med skaden, jf. Familieforsikringens Bestemmelser, Pkt. 7 om Ansvarsforsikring."

I supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet har hun bl.a. anført:

"**Vennetjeneste:**
I anmeldelsen til forsikringsselskabet skriver jeg, som forklaring på hvorfor vi har været i lejligheden, at vi, i forbindelse med vores søns ophold i USA, efter aftale har ført tilsyn med hans lejlighed.

Det skal forstås på den måde at vi har opbevaret hans nøgle til lejligheden.

Alle elektriske installationer var slukket og stikket trukket ud. Vinduet var forsvarligt lukket, køleskabet tømt, rengjort og slukket. Der var ingen blomster der skulle vandes. Der var meldt midlertidig flytning til Postvæsenet.

Så der var ingen vennetjeneste at udøve.

Der har ingen aftale været om, at vi skulle tilse lejligheden på noget bestemt tidspunkt, da dette ikke var nødvendigt.

Jeg har uopfordret betjent vinduet, idet der ikke har været nogen aftale om, at der skulle ske udluftning og derfor mener jeg ikke, at der er tale om en vennetjeneste.

Lille Fejl:

Forsikringsselskabet anfører, at der er tale om en lille fejl, når jeg ikke har lukket vinduet korrekt.

Jeg mener, at der er tale om en større fejl, idet konsekvenserne af, at jeg ikke har lukket vinduet korrekt har fået til følge, at der er en større vandskade og at den samlede erstatning for vandskaden kan komme op på måske 25.000,00 kr., hvilket efter min opfattelse er en større skade.

Der er tale om et skråt tagvindue i soveværelset og det at vinduet ikke blev lukket korrekt medførte, at det blæste op. Det betød, at det i perioden 20. november til 29. december 2011 regnede ind og gav vandskade på vindueskarm, det faste gulvtæppe og sengen, som stod under vinduet. En kommode i soveværelser sugede i samme periode fugt fra det faste gulvtæppe.

Det fremgår ikke af bestemmelserne Pkt. 7 Ansvarsforsikring, at en lille fejl ikke er dækket.

Særlig ubetænksomt ad:
Som tidligere nævnt fremgår det, at forsikringen dækker, hvis der er tale om en vennetjeneste, når jeg har båret mig særligt ubetænksomt ad.

Jeg mener, at jeg har båret mig særligt ubetænksomt ad, fordi jeg da jeg forlod lejligheden ikke trak i tagvinduet for at sikre mig, at det var rigtigt lukket og ikke kunne blæse op.

Jeg havde ikke tænkt på hvilke følger det kunne få, hvis det skrå tagvindue ikke var lukket korrekt. Ved min adfærd har jeg været årsag til en vandskade, som ikke ville være sket, hvis jeg havde lukket vinduet korrekt.

Jeg er ikke vant til at lukke tagvinduer, så jeg burde have taget hårdt fat i vinduet, for at sikre mig, at det var lukket."

Selskabet har i brev af den 24/9 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling:**
Den 27. februar 2012 kontaktede vores kunde os og anmeldte, at der havde været vandskade i hendes søns lejlighed, i mens han var ude og rejse. Kunden skulle føre tilsyn med lejligheden under sønnens rejse. Vandet var kommet ind via et tagvindue, som ifølge boligselskabet ikke var blevet lukket korrekt.

Kunden oplyste til os ved anmeldelsen, at hun var 100 % sikker på, at hun ved seneste besøg i lejligheden havde lukket vinduet korrekt.
Der havde efterfølgende været håndværker ude for at se, om der eventuelt kunne være sket en skade på vinduet, f.eks. efter storm, men dette var ikke tilfældet.

Vi afviste på baggrund af ovenstående at betale erstatning for vandskaden i lejligheden.

Konklusion:
Efter modtagelsen af Ankenævnets skrivelse, har vi gennemgået sagen på ny.

Ud fra oplysningerne i sagen fastholder vi vores tidligere afgørelse i sagen. I sin skriftlige anmeldelse til os,(bilag 2)har kunden oplyst, citat:

'Vores søn har studeret i USA i perioden august 2011 til 21. december 2011. I den periode har vi efter aftale ført tilsyn med hans lejlighed.
Vores sidste besøg i lejligheden er den 20. november 2011. Da vi forlader lejligheden lukker jeg vinduet. Der er tale om et tagvindue, som vi fik instruks om, hvordan det skulle lukkes inden vores søn tog til USA. Ved lukning af vinduet konstaterede vi at det bandt og ved tage fat i vinduet virkede det, som om det var lukket.

Den 29. december 2011 kører vi fra … vores søn tilbage til hans lejlighed i .... Ved ankomst til lejligheden kan vi konstatere, at tagvinduet står åben, og at der er omfattende vandskade.

Da vi er af den opfattelse at der må være tale om en stormskade (det havde blæst temmelig kraftigt i Danmark i perioden 20. november til 29. december 2011.) kontakter vores søn sit forsikringsselskab Tjenestemændenes Forsikring, der henviser ham til at kontakte udlejer' citat slut.

Kunden er af den opfattelse, at det er hendes ansvar, at skaden er sket, idet det er hende, der uforvarende måske ikke har fået lukket vinduet rigtigt. Hun er derfor af den mening, at hendes ansvarsforsikring skal dække bygningsskaden på hendes vegne.

Når vores kunde har påtaget sig at tilse lejligheden, uanset om hendes søn er bekendt med dette eller ej, så undtages risikoen i forsikringsbetingelserne, hvis hun i forbindelse med denne vennetjeneste kommer til at begå en mindre fejl, der resulterer i beskadigelser. Når kunden i en sag som denne ikke har fået lukket vinduet rigtigt, er der tale om en mindre fejl og hendes søn bærer derfor selv ansvaret for eventuelle skader, dette måtte medføre.

Den 16. maj 2012 talte vi endnu en gang med kunden i telefonen. Vi bad kunden om en detaljeret forklaring omkring forløbet. Direkte adspurgt sagde hun, at hun lånte lejligheden i nogle weekender og andre gange tog hun blot derop for at se til den. Hun var blot oppe og tilse den sidste gang, og hun glemte ikke at lukke vinduet. Hun lukkede Velux ovenlysvinduet, men åbnede for ventilationskanalen, således, at der kom lidt frisk luft til lejligheden. Hun rykkede i vinduet, og dette var 'låst'. Derfor mente hun, at det måtte være en stormskade, hvor stormen havde fået blæst vinduet op, men udlejer fastholdt, at der ikke er den mindste skade på vinduet som tilkendegav, at der var tale om en stormskade. I samme telefonsamtale fortalte vores kunde, at de altid havde været ærlige, og at andre snød, og hun syntes, at dette var uretfærdigt og begyndte herefter at spørge ind til, hvad hun så skulle have sagt for at få skaden dækket. Vi oplyste, at uanset hendes formulering, så ville skaden ikke være dækket, og at vi derudover tillod os at gå ud fra, at hun altid sagde sandheden uanset hvordan hun formulerede sig.

Det er fortsat vores vurdering, at kunden ikke har båret sig særlig ubetænksomt ad, og at hun ikke har udvist nogen som helst form for uagtsomhed, og vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse i sagen.

Vi henviser endvidere til lignende kendelse fra Ankenævnet A42.049."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker det juridiske ansvar for skader på personer eller ting, som de sikrede pådrager sig som privatpersoner samt visse handlinger foretaget af mindre børn. Desuden dækker forsikringen gæstebudsskader.
…

6. 83.074

Juridisk ansvar
Efter dansk retspraksis er man juridisk ansvarlig, hvis man forvolder skade ved sine fejl eller forsømmelser. Skyldes skaden således noget, man ikke burde have gjort, eller noget man burde have gjort (men forsømte), er man som hovedregel erstatningsansvarlig.
…
Vennetjenester
Ansvar for skader forvoldt under udøvelse af tjeneste i skadelidtes interesse er ikke dækket, heller ikke som gæstebud, medmindre skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad. Det er uden betydning om tjenesten er lønnet/ulønnet eller om tjenesten er foretaget på opfordring eller på eget initiativ.

Gæstebudsskader
er skader på ting sket under almindeligt privat samvær, hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær. Er skaden hændelig, er der ingen dækning."

Nævnets flertal udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at vandskaden i kollegielejligheden er sket som følge af, at regnvand kom ind gennem et åbent tagvindue. Klageren har i skadesanmeldelsen anført, at hun efter aftale med sønnen førte tilsyn med lejligheden, mens denne var på studieophold i udlandet. Nævnet finder herefter, at skaden er opstået i forbindelse med, at klageren har udført en vennetjeneste.

Flertallet finder at kunne lægge til grund, at vandskaden er opstået, fordi klageren har haft åbnet tagvinduet og ikke har sørget for, at det blev lukket ordentligt. Efter flertallets opfattelse har klageren herved handlet ansvarspådragende. Flertallet har herved lagt vægt på, at klageren vidste, at lejligheden ville stå tom i en længere periode, og at hun derfor havde særlig anledning til at sikre sig, at tagvinduet blev lukket, så vand og sne ikke kunne komme ind.

Mindretallet er enig med flertallet i, at der er tale om en vennetjeneste, men finder, at klageren ikke har båret sig særlig ubetænksomt ad.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

7. 83.074

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal anerkende, at klageren er erstatningsansvarlig for den anmeldte skade, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson