921/13

Den 26. august 2013 blev i sag nr. 83.079:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte, at han den 28/2 2008 havde beskadiget sin ryg. I skadeanmeldelse af 28/10 2010 anførte han bl.a.:

"

Beskrivelse af skaden og hændelsen	Hvad er der sket af personskade?	*Diskusprolaps*
	Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)	*Under iskruning af 12 cm skrue i væg med skruemaskine i hugsiddende stilling forsvinder styrken i højre side af kroppen, store smerter opstår.*
…	…	…
Helbred/Tidligere skader	…	…
	Har du før uheldet haft behandlingskrævende gener på nu skadet/skadede legemsdel/legemsdele? ☒ ja ☐ nej	Hvis ja, hvilken? *Ondt i ryggen*
		Hvornår (årstal) opstod generne, og hvor blev du behandlet? *Siden 1975 - kiropraktor*
		Hvordan opstod generne? Beskriv eventuelle varige følger *Under sportsudøvelse*

"

2. 83.079

Selskabet stillede i brev af 5/11 2010 klageren følgende uddybende spørgsmål om ulykkestilfældet:

"1. Hvad foretog du dig lige før skaden skete?
2. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
3. Hvad var efter din mening årsagen til at skaden skete?
(Eksempelvis: Gled, faldt, snublede du eller andet)
4. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
5. Over hvor lang tid varede forløbet, og hvornår mærkede du første gang generne?
6. Hvordan er din tilstand nu?
7. Har du yderligere bemærkninger til skaden?"

Klageren svarede i mail af 22/11 2010 til selskabet bl.a.:

"1) Drak kaffe siddende i en stol
2) Jeg sad på hug og skulle skrue en skrue i, skråt op ad, med en skruemaskine
3) Jeg udførte en 'forkert bevægelse'
4) Nej
5) Det foregik i løbet af få sekunder
6) Stadig sygemeldt - har smerter - spiser smertedæmpende medicin
7) Jeg har nedsat arbejdsevne - kan ikke foretage tunge løft fremover"

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I klageskemaet har han bl.a. anført:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Skadelidte kommer til skade under udførelse af noget tømrerarbejde i eget hjem. Han går ikke til læge umiddelbart i forbindelse med ulykken, idet han er stærkt bevægelseshæmmet pga smerter, men først ca. 14 dage efter. Han klarer smerterne i den mellemliggende periode ved hjælp af smertestillinde medicin fra sin hustru. Ved lægebesøget henvises han til træning på rygcenter. Det konstateres senere, at der er opstået en diskosprolaps.

Han indbringer sagen for Alka forsikring med påstand om, at der er opstået en diskusprolaps i forbindelse med ulykken. Sagen afvises bla. med begrundelse i, at ulykken efter forsikringsselskabets vurdering ikke kan have forårsaget skaden.

Ligeledes mener Alka at skaden stammer fra en tidligere episode, idet der har været rygsmerter gennem 4-5 år.

Sagen indbringes for Fællesklagenævnet 3F/Alka som giver forsikringsselskabet medhold. Imidlertid findes der ikke i afgørelsen, at være taget tilstrækkeligt hensyn til den faktiske handling, der gik forud for ulykken.

Der er ikke blot tale om (citat fra Alka) : '...at du skulle skrue en skrue i en væg...'
Til sagens behandling kan oplyses, at skaden opstod ved at skadelidte, med en skruemaskine - i hugsiddende stilling - skal skrue en 12 centimeter skrue ind i en trælægte, for at fæstne denne på væggen. Skruemaskinen holdes i strakt arm med kropsvridning. Hele kropsvægten ligger bag iskruningen.

Endvidere ses der ikke i afgørelsen at være taget højde for, at der har været tidligere skader i ryggen. Den ved ulykken opståede skade, blandes sammen med og forklares ved tidligere skader.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker en revurdering af sagen med sigte på, at forsikringen tilkender mig en erstatning i forhold til den méngrad, ulykken har afstedkommet."

Selskabet har i brev af 24/9 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Alka Forsikring indhentede kopi af de lægelige oplysninger og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent, og meddelte på denne baggrund ved brev af 28. januar 2011, at den anmeldte skade desværre ikke var dækket af forsikringen, da forsikringen ikke dækkede udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

Klagers fagforening bad ved brev af 12. april 2011 om forklaring på hvilke latente sygdomsanlæg selskabet begrundede afgørelsen og oplysning om den dokumentation, der lå til grund for vurderingen.

Alka Forsikring sendte den 14. april 2011 kopi af de lægelige akter til klager, hvorefter klagers fagforening ved mail af 19. maj forespurgte, om selskabet fastholdt sin vurdering af sagen. Klagers fagforening henviste til, at der ved MR-scanning den 11. juni 2008 blev konstateret prolaps ved L4/5 og ved L5/S1, og at dette først var konstateret efter den anmeldte skade. Kopi vedlagt.

Selskabet forelagde herefter på ny sagen for selskabets lægekonsulent men fastholdt på baggrund af de lægelige oplysninger ved brev af 8. juli 2011 afvisningen. Selskabet henviste derudover til lægekonsulentens vurdering af, at en diskusprolaps ikke kunne opstå ved den anmeldte hændelse. Det var derfor fortsat var selskabets opfattelse at klagers nuværende gener var en følge af den mangeårige ryglidelse samt arbejdsulykken i 2005. Kopi vedlagt.

Sagen blev herefter indbragt for Fællesnævnet, som ved afgørelse af 10. januar 2012 gav Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.
…
Indledningsvis skal vi bemærke, at vi betvivler om den anmeldte hændelse kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Klager sad ifølge sine egne oplysninger på hug og skulle skrue en skrue i en væg med en skruemaskine. Klager strakte derfor armen skråt opad. Ifølge klager skete der intet pludseligt i forbindelse med udførelsen af opgaven. Klager beskrev alene at styrken i højre side af kroppen forsvandt medens han således sad på hug.

Der skete ikke noget udover de i forbindelse med opgaven planlagte almindelige bevægelser - der var ingen hændelse/begivenhed - ingen vrid, snublen, ubalance eller overraskelse/forskrækkelse. En forkert eller for stor belastning af kroppen over en periode er ikke en pludselig hændelse, selvom overbelastningen måske udmønter sig i en pludselig smerte.

Vi må således afvise at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, hvorfor følgerne af klagers aktivitet heller ikke kan dækkes på ulykkesforsikringen.

Såfremt det lægges til grund af der skete noget pludseligt - udover at styrken i højre side af kroppen forsvandt - i forbindelse med klagers udførelse af opgaven må vi henvise til de fore-

liggende lægelige oplysninger, hvoraf det fremgår at klager har haft længerevarende problemer med ryggen forud for det anmeldte.

Det er noteret i speciallæge epikrisen af 20. maj 2008 fra …, at klager har haft lændesmerter gennem 4-5 år. Det er endvidere anført at patienten (klager) efterfølgende uge udvikler akut lændehold og klager blev henvist til MR-scanning.

Der er foretaget undersøgelse hos speciallæge … som under 'tidligere' bl.a. har anført, at klager i 1986 havde rygsmerter efter en arbejdsulykke, og i 1990'erne havde begyndende rygsmerter torakalt. I 2005 var klager på ny udsat for en arbejdsulykke med rygsmerter til følge. Disse lumbale rygsmerter blev forværret i 2008.

Af oplysningerne om klagers arbejdsforhold fremgår det at klager har haft flere forskellige ansættelser og arbejdsforhold med rygbelastende arbejde. I perioden fra 1998-2008 havde klager arbejdet som tømrer med isolering/tag, gipsplader, loft og vægge. Loftsarbejdet foregik angiveligt 80% af tiden med armene over hovedet, og klager skønnede at han havde løftet mellem 1-10 tons pr. dag.

Arbejdsulykken i 2005 skete da klager stod med vådrumsgips i armene og en kollega pludselig trådte baglæns, hvilket bevirkede at klager mistede balancen og faldt baglæns ned i en 75 cm høj bunke mursten, hvorefter han fik rygsmerter med udstråling ned i ballerne.

Under punktet 'ryg' er det i epikrisen anført, at klager havde haft rygsmerter flere gange tidligere bl.a. efter ulykke i 1986. Klager beskrev angiveligt smerterne efter arbejdsulykken i 2005 som anderledes og som strålende ned i ballerne og havde efterfølgende 1-6 sygedage pr. måned pga. smerter forskellige steder i kroppen. Klager havde intermitterende (periodisk) ondt i ryggen og følte at ryggen låste sig fast 8-10 gange om ugen og blev sygemeldt i december 2007 og igen i 2008. Rygsmerterne forværredes pludseligt i maj 2008 med føleforstyrrelser i højre ben samt kraftige og konstante smerter ned i begge baller. Smerterne kom efter forkert bevægelse uden belastning.

Det anføres i den meget detaljerede epikrise af 3. november 2008, at der er sammenhæng mellem klagers nuværende rygsmerter og arbejdsulykken i 2005, og at klager har haft tiltagende smerter siden 2005. Derudover er der nævnt kraftig forværring i maj 2008 uden angivelse af et traume.

Der er ikke i de lægelige oplysninger henvist til et ulykkestilfælde endsige en hændelse sket den 28. februar 2008 men derimod anført, at klager gennem mange år har haft problemer med ryggen, samt har været udsat for flere arbejdsulykker med skade på ryggen, samt flere arbejdsopgaver med rygbelastende arbejde.

Der er ingen oplysninger om lægebesøg i forbindelse med tilskadekomst med ryggen den 28. februar 2008 men derimod oplysning om at de bestående gener er forværret i maj 2008.

Den lægefaglige opfattelse er desuden, at den anmeldte diskusprolaps ikke kan opstå ved en forkert bevægelse under arbejde med at skrue en skrue i væggen.

Der foreligger ingen lægelig dokumentation endsige lægelig sandsynliggørelse for, at klagers gener er udløst af det anmeldte ulykkestilfælde, hvorfor vi ikke finder bevis for årsagssammenhæng mellem et muligt ulykkestilfælde/hændelsen den 28. februar 2008 og ryggener i form af en diskusprolaps, og må således fastholde at Alka Forsikring ikke kan imødekomme klagers krav om erstatning fra ulykkesforsikringen."

5. 83.079

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"***EPIKRISE:***

…
Tidligere:
…
1986, rygsmerter efter arbejdsulykke i … ondt efterfølgende i 3-4 måneder.
…
2005, efter arbejdsulykke rygsmerter lumbalt. Røntgen af columna den 21/4 2008 fra Sundhedscenter … viste sequelae efterfraktur på højre processus transversus på L1.
2008, forværring af lumbale rygsmerter. MR-skanning den 11.06.08 viser lille paramedian højresidig prolaps L4/5 og median meget lille prolaps L5/S1.
…
1986-90, … 3 år og 4 måneder. I … havde han en arbejdsulykke, som ikke blev anmeldt. En kontravægt på 400-600 kilo til elevator skulle flyttes. Patienten og en anden mand løftede, og en tredje mand stak armen ind under vægten. Den ene mand, der løftede, mistede grebet, og patienten stod med hele vægten alene. Havde rygsmerter i 3 måneder efterfølgende.
…
Arbejdsulykke: (patienten kan på nuværende tidspunkt ikke oplyse arbejdsgiver eller nøjagtig dato).
I ca. 2005 stod patienten med vådrumsgips i armene på en byggeplads, en kollega trådte pludseligt baglæns, og patienten, der stod lige bagved, mistede balancen, og faldt baglæns ned i en 75 cm høj bunke mursten. Fik rygsmerter med udstråling ned i ballerne. Søgte ikke læge. Var sygemeldt i 3-5 dage efterfølgende.

Nuværende:
Ryg: Patienten har haft rygsmerter flere gange tidligere, bl.a. i 1986 efter ulykke i ... Patienten beskriver, at smerterne efter arbejdsulykken i 2005 var anderledes, og strålede ned i ballerne. Patienten havde efterfølgende ca. 1-6 stk. sygedage per måned pga. smerter forskellige steder i kroppen. Røntgen af columna i april 2008 viste sequelae efter fraktur på højre processus transversus på L1. Patienten havde intermitterende ondt i ryggen, og følte, at ryggen låste sig fast 8-10 gange om ugen, og sygemeldtes i december 2007 og igen i maj 2008. Rygsmerterne forværres pludseligt i maj 2008 med føleforstyrrelser i højre ben samt kraftige og konstante smerter ned i begge baller. Smerterne kom efter forkert bevægelse uden belastning. MR-skanning (lavet den 11/6-2008 hos …) af columna viste, at der var normal højde og form samt signal i samtlige corpora. Der er diskusdegeneration af de 2 nederste disci i form af nedsat væskesignal. På niveau L4/L5 ses der desuden en ganske lille paramedian højresidig prolaps, som ikke påvirker neuroforamen, men strækker sig 3 mm ud i spinalkanalen og lige akkurat rører ved den højre L5-rod i dennes passage af den laterale resces. På L5/S1-niveau ses der en ligeledes lille helt median prolaps, som ikke strækker sig ud til neuroforaminae, og som ikke rører ved rødderne i cauda equina. Der er normal fremstilling af cornus samt cauda i øvrigt. MR-diagnose lille paramedian højresidig L4/L5 prolaps. Median, meget lille, L5/S1 prolaps. Patienten har gået hos kiropraktor med nogen effekt og hos fysioterapeut med selvstændig træning. Patienten har haft svært ved at motivere sig til at få trænet. Desuden behandlet med lidt smertestillende. Nu er der bedring i symptomerne, har ingen føleforstyrrelser i højre ben, har kun smerter, der stråler ned i højre balde. Patienten har svært ved at sidde ned i længere tid ad gangen, kan sidde i 1-3 timer, før han får smerter. Smerterne varierer meget fra dag til dag, og patienten kan gå mellem 200 meter til 2-3 km. Kan bedre lide at stå eller ligge. Føler, at ryggen låser sig fast.

6. 83.079

…
Konklusion:
…
Patienten har haft moderat rygbelastende arbejde i sammenlagt 12 år samt flere enkelte uheld med rygbelastninger, senest i ca 2005, hvor en arbejdsulykke formentlig gav fraktur på højre processustransversus på L1. Røntgenbilledet blev først taget i 2008. Der er en tidsmæssig sammenhæng mellem patientens arbejdsulykke i ca.2005 og rygsmerterne. Patienten har tidligere haft ondt lumbalt i ryggen, men har været smertefri i den mellemliggende periode. Patienten fik tiltagende lumbale rygsmerter siden ca. 2005, med kraftig forværring i 2008. MR i 2008 har vist lille paramedian højresidig prolaps L4/5 og meget lille median L5/S1 prolaps."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

2.1. Sygdom.

…

2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder allerede herefter, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning.

7. 83.079

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen