904/12

Den 21. november 2012 blev i sag nr. 83.084:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for kontanter, der er blevet stjålet i forbindelse med et indbrud på forsikringsstedet den 11/5 2012.

Klageren har anmeldt, at der ved indbruddet blev stjålet et kontantbeløb på 13.000 kr. Selskabet har på grund af mangelfuld dokumentation udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning på 3.500 kr.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 20/8 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Sagen er at jeg mistede 13.000 kr ved et indbrud derhjemme. Pengene har været hævet på min kones konto, for et stykke tid siden, da de skulle anvendes til et projekt, som aldrig blev til noget. Pengene blev derfor liggende derhjemme.
> Alka vil nu ikke erstatte hele beløbet, da de mener at kvitteringen for hævningen af pengene ikke er nok, og derfor vil de kun erstatte 3500 kr. som er et bud de selv er kommet med. Dette er for mig yderst utilfredsstillende, og derfor vil jeg have alle pengene erstattet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg vil have erstattet det stjålne beløb på 13.000 kr."

Heroverfor har selskabets advokat i brev af 5/9 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "**Selskabets stillingtagen.**

I forbindelse med klagen har selskabet revurderet sagen, men fastholder, at klager ikke er berettiget til yderligere erstatning.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 19, påhviler det klager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. I overensstemmelse med praksis skærpes kravet til dokumentation/sandsynliggørelse jo mere værdifulde genstande der er tale om, herunder bl.a. større kontantbeløb.

I nærværende sag har klager ikke på noget tidspunkt været i stand til at kunne fremlægge tilfredsstillende dokumentation for besiddelsen af kontantbeløb på kr. 13.000 pr. skadestidspunktet.

Klager kunne under den oprindelige telefonsamtale med selskabets medarbejder ikke forklare nærmere om hvorfor, eller hvordan han var i besiddelse af de kr. 13.000.

Ved efterfølgende samtale med selskabets medarbejder blev det angivet, at pengene var hævet ca. 4 måneder forud for indbruddet, og at klager derudover var tillidsmand på sin arbejdsplads, og i den forbindelse modtog mange penge, som han ikke havde tid til løbende at sætte i banken. Penge skulle have ligget i en jakkelomme.

Første e-mail af 21. juni 2012 - efter selskabets fastholdelse ved brev af 20. juni 2012 af den skønsmæssige erstatning på kr. 3.500 - fremsendte klager en kontoudskrift fra en i øvrigt uspecificeret konto, som viste en hævning i december 2011 af et beløb på kr. 15.000. Det blev nu angivet, at beløbet skulle stamme fra hustruens konto og skulle have været anvendt til et projekt. Denne forklaring er efterfølgende angivet i senere mails fra klager, og i klagen til Ankenævnet.

Det er selskabets opfattelse, at fremsendelsen af kvittering for kontanthævning i december 2011 ikke udgør tilstrækkelig sandsynliggørelse/dokumentation af klagers krav. For det første er beløbet hævet næsten 5 måneder forud for indbruddet. For det andet foreligger der ingen dokumentation for, at kontoen tilhører klager eller dennes hustru. For det tredje er der af klager afgivet flere forskellige og indbyrdes uoverensstemmende forklaringer om besiddelsen af kontantbeløbet. Særligt den seneste forklaring om hævning på hustruens konto til brug for et projekt er decideret uoverensstemmende med tidligere forklaringer.

For det fjerde anser selskabet det ikke for sandsynligt - selv hvis det lægges til grund, at der rent faktisk er hævet kr. 15.000 fra klagers hustrus konto i december 2011 - at dette beløb - (eller hovedparten heraf) fortsat skulle have været i behold ved indbruddet næsten 5 måneder senere i maj 2012.

Som følge heraf fastholder selskabet, at klager ikke i tilstrækkeligt omfang har dokumenteret at have krav på yderligere erstatning end det af selskabet skønsmæssigt udbetalte erstatningsbeløb på kr. 3.500."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Dokumentation

19.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.
…
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav mod selskabet.

Er der tale om tyveri af et pengebeløb, vil kravet til dokumentation være stigende i takt med beløbets størrelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen for kontanterne til 3.500 kr. som sket. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson