Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 83.088:

xxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som følge heraf afvist at yde dækning for stjålne smykker og penge.

Selskabet henviser til, at ejendommen ikke var forsvarligt aflåst, da badeværelsesvinduet ikke var haspet til, og gerningsmanden skaffede sig adgang herigennem.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle den 22/5 2011 anmeldte til politiet, at der i weekenden den 21/5 til den 22/5 2011 havde været indbrud. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår, at en patruljebil umiddelbart efter anmeldelsen blev sendt til adressen, hvor politiet undersøgte gerningsstedet. I rapporten hedder det endvidere:

> "Gerningsstedet er en 2-plans villa, som er beliggende i tættere bebygget område. Der er adgang til stedet direkte fra … vej. Villaen er indrettet østvendt hoveddør ind til entre. Fra entreen er der adgang til fordelergang og trappe til 1. Sal. Fra fordelergangen er *der* adgang til soveværelse, stue, spisestue, køkken og badeværelse. Fra køkken er der adgang til bryggers, hvortil der også er adgang via bagdør. Der findes vinduer i alle rum. 1. Sal er indrettet med 4 værelser og badeværelse.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at g-manden formentlig havde skaffet sig adgang til stedet via nordvendt vindue til soveværelse, idet dette vindue stod åben ved forurettedes hjemkomst. På vindues karmen ved indstigningsstedet havde g-manden flyttet 2 stearinlys, så han uhindret kunne kravle ind. G-manden havde været i alle rum, hvor skuffer og skabe var gennemrodet. Udstigning via bagdøren, idet denne var ulåst ved forurettedes hjemkomst. Der sås ingen opbrudsmærker. Ingen spor eller mistanke."

Ægtefællen ringede den 24/5 2011 og anmeldte forholdet til selskabet, som bl.a. noterede følgende i forbindelse med telefonsamtalen:

> "Hvad er der sket? GM kommet ind af lille badeværelsevindue der ikke var helt haspet til - der er tale om simpelt tyveri - der er kun stjålet smykker, og dermed ikke dækket."

Klageren udfyldte og underskrev den 26/5 2011 en skriftlig skadeanmeldelse, hvori hun svarede ja til spørgsmålet om alle vinduer var lukket og haspet. Hun oplyste endvidere, at tyven var kommet ind via soveværelsesvinduet.

På baggrund af anmeldelserne, som selskabet mente ikke stemte overens, afviste selskabet at dække smykker og penge med henvisning til, at der var tale om simpelt tyveri . I forlængelse heraf sendte klageren brev af 22/11 2011 til selskabet. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Vi kan ingenlunde acceptere Deres afgørelse.
> Det er rigtigt, at min mand, ..., telefonisk meddelte både LB og ..., at vinduet i badeværelse ikke var lukket, men kun tilhaspet. Derfor mente vi, at tyven var kommet ind i huset gennem dette vindue. Vi er ikke fagfolk, hvad det angår. Det har vi politiet til"

Selskabet indhentede politirapporten og lod en taksator besigtige ejendommen, men fastholdt fortsat afgørelsen.

Af klageskemaet underskrevet den 21/8 2012 fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Klagen vedr. tyveriskade konstateret og politianmeldt søndag den 22.05.2011.
> Lærerstandens Brandforsikring afviser at dække skaden fuld ud, idet selskabet vurderer skaden er simpelt tyveri.
> Det er ubestridt at [klagerens ægtefælle], som telefonisk anmeldte skaden, har oplyst at vinduet i badeværelset ikke var tilhaspet. Det bestrides derimod, at [klagerens ægtefælle] har forklaret, at det er netop dette vindue gerningsmanden er kommet ind af og det er heller ikke denne konklusion politiet kommer frem til i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen (se vedlagte politirapport).
> Det kan undre at Lærerstandens Brandforsikring i sin afgørelse den 30.10.2011 træffer afgørelse om at skaden anses for værende simpelt tyveri og først efter vores klage af 22.11.2011 indhenter politirapport i sagen.
> Til trods for at politiassistenten klart beskriver i politirapporten, at gerningsmanden formentlig har skaffet sig adgang via nordvendt vindue til soveværelset, fastholder Lærerstandens Brandforsikring deres afgørelse om simpelt tyveri baseret på [klagerens ægtefælles] udtalelse om et ikke tilhaspet vindue, dagen efter at vi har konstateret tyveri i vores hjem.
> Det bør nævnes at det omtalte badeværelsesvinduets underkant er placeret ca. 170 cm over jorden og måler 60x55 cm og kan åbnes ca. 35 cm. Det forekommer derfor usandsynligt at

en gerningsmand har skaffet sig adgang via netop dette vindue. Endvidere ligger huset placeret med en skole som genbo, hvilket gør at der i løbet af weekenden er fred og ro på vejen og ikke trafikeret som Lærerstandens Brandforsikring vurderer.
Med badeværelsesvinduets placering og størrelse taget i betragtning sammenholdt med politiets rapport kan det derfor undre at Lærerstandens Brandforsikring fastholder sin oprindelige afgørelse om simpelt tyveri.
Der henvises i øvrigt til Ankenævnet for Forsikring's afgørelse sagnr. 50.966 af 30.12.1999, hvor klager fik medhold med baggrund i at netop politis vurdering vægtes tungere end forsikringsselskabets.
Sagsforløbet som helhed har været yderst uheldigt. 1) at Lærerstandens Brandforsikring ved første afgørelse kommer frem til sin konklusion ud fra telefonsamtale af 22.05.2011 med [klagerens ægtefælle], 2) og først efter at have modtaget klage over afgørelsen indhenter politirapport i sagen. Dette står ikke mål med den lange behandlingstid ved 1. afgørelse. 3) Endeligt at de efter at have indhentet politirapport i sagen fastholder afgørelsen, men nu med en anden argumentation finder vi dybt kritisabelt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Lærerstandens Brandforsikring G/S skal tilpligtes at anerkende skaden som en fuld dækningsberettiget skade."

I brev af 3/9 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anfør:

"Sagen omhandler et anmeldte tyveri, som vi har anset som simpelt.

Vores medlems mand anmeldte den 24. maj 2011 telefonisk, at en gerningsmand var kommet ind af et lille badeværelsesvindue, der ikke var helt haspet til. På baggrund af vores medlems mand forklaring afviste vi at yde dækning til de mistede smykker, da vi herefter anså tyveriet som værende et simpelt tyveri

Den 26. maj 2011 udfyldte vores medlem en skriftlig anmeldelse. Af denne fremgik, at tyven var brudt ind igennem et soveværelsesvindue. Hun havde desuden svaret ja til spørgsmålet om, hvorvidt alle vinduer var lukkede og tilhaspede.

Da vi ikke kunne anerkende vores medlems ændrede forklaring, afviste vi den 30. oktober 2011 fortsat at anerkende det anmeldte tyveri som værende et indbrudstyveri, hvorfor vores medlem ikke fik dækning for de stjålne smykker.

Da vores medlem ikke var tilfreds med vores afgørelse, indhentede vi den politirapport, der blev optaget i forbindelse med anmeldelsen af indbruddet. Af politirapporten fremgik, at gerningsmanden formentlig havde skaffet sig adgang gennem soveværelsesvinduet, men at der ikke sås opbrudsmærker.

På baggrund af politiets rapport foretog vi en besigtigelse af vores medlems hus, således at vi kunne se forholdene på stedet. Vores taksator kunne ved besigtigelsen konstatere, at indgangen til huset måtte være sket gennem badeværelsesvinduet, da dette befinder sig på bagsiden af huset, ligesom dette ikke var haspet til på skadetidspunktet. Soveværelsesvinduet befinder sig derimod i facaden lige ud til en vej, ligesom der ikke er nogen tegn på, at dette vindue skulle have været brudt op.

Ved vores gennemgang af sagen kan vi desværre se, at vi ved en beklagelig fejl tidligere har henvist til nogle vilkår, der endnu ikke var gældende for vores medlems forsikring på skadetidspunktet. På skadetidspunktet var vilkårene benævnt 30-1 gældende, og af disse fremgår

af dækningsskemaet, at indbrudstyveri anses som tyveri ved indbrud i en forsvarligt aflåst bygning.

Vi må herefter fastholde vores afgørelse om, at der ikke var tale om indbrudstyveri, hvorfor de anmeldte smykker ikke kan dækkes. Af vores medlems mands første forklaring fremgik, at tyven var kommet ind af et badeværelsesvindue, der ikke var tilstrækkeligt tilhaspet. Senere ændrede vores medlem denne forklaring til, at tyven måtte være kommet ind af et soveværelsesvindue. Årsagen til denne formodning var, at dette ikke var lukket, da vores medlem kom hjem og opdagede tyveriet.

Vi kan dog ikke anerkende, at tyveriet skulle være sket gennem soveværelsesvinduet. Dette befinder sig i facaden lige ud mod en vej, hvorfor det ikke findes sandsynligt, at en tyv ville anvende dette vindue til at komme ind i huset. Derudover kan der ikke konstateres nogen form for opbrudsmærker på soveværelsesvinduet, hvilket udelukker, at forsikringsvilkårenes krav om indbrud gennem en forsvarligt aflåst bygning kan være sket gennem soveværelsesvinduet.

Vores medlem henviser i sin klage til ankenævnets kendelse nr. 50.966. Vi finder dog, at denne ikke er sammenlignelig med nærværende sag, da selskabet og politiet i kendelse nr. 50.966 er enige om, at det ikke kan bestemmes, hvor tyven er kommet ind."

Hertil bemærker klageren i brev af 8/9 2012 til nævnet bl.a.:

"Min mand anmeldte ganske rigtigt tyveriet d. 24. maj og sagde til forsikringsselskabet, at vores badeværelsesvindue muligvis kun havde været tilhaspet. Han har ikke som LB påstår sagt at tyven/tyvene har skaffet sig adgang denne vej.

Vi har ligeledes fortalt politiet at badeværelsesvinduet muligvis kun var tilhaspet, da de var der dagen før. De havde efter at have undersøgt huset konstateret, at tyven/tyvene var kommet ind gennem soveværelsesvinduet. Her var to lysestager og støv flyttet og vinduet stod åben da vi kom hjem. Hvorimod intet var flyttet i badeværelsesvinduet, hverken støv, urtepotte eller 2 lysestager.

Jeg mener heller ikke, at jeg har ændret forklaring. Da politiet siger at tyven/tyvene har skaffet sig adgang gennem soveværelsesvinduet, mener jeg ikke at badeværelsesvinduet har nogen betydning, så derfor sætter jeg x i ja ved spørgsmålet om alle vinduer var lukkede og tilhaspede. Det forklarede jeg også jeres taksator, da han var her.

Jeres taksator mener det er mest sandsynligt, at tyven/tyvene er kommet ind gennem badeværelsesvinduet.

Det er jeg ikke enig i. Vores badeværelsesvindue sidder 170 cm over jorden, desuden er vores baghave omgivet af høje hegn og hække og aflåst. Vores soveværelsesvindue befinder sig ganske rigtigt ud mod en vej, som i dagtimerne på hverdage er en del befærdet, da vores hus ligger lige over for en skole. Men i weekenden er her næsten ingen trafik. Vores hus ligger midt på en vej med godt udsyn for evt. trafik til begge sider og ingen nysgerrige naboer. Derfor mener vi som politiet, at tyven/tyvene er kommet ind gennem vores soveværelsesvindue."

5. 83.088

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at der ikke er dækning for smykker og penge ved simpelt tyveri. Derudover fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker følgende skader:
…
Indbrudstyveri. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåset bygning eller lokale.

Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos, herunder fotos af badeværelsesvinduet og soveværelsesvinduet, samt skitse over husets grundplan.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger på baggrund af det oplyste til grund, at badeværelsesvinduet ikke var haspet til, hvorfor sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning er tilsidesat. Henset til oplysningerne i politirapporten om, at gerningsmanden formentlig skaffede sig adgang gennem soveværelsesvinduet, som stod åbent, da klageren og hendes ægtefælle kom hjem, finder nævnet imidlertid at selskabet ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet.

Nævnet bemærker, at politiet undersøgte klagerens ejendom umiddelbart efter anmeldelsen af tyveriet til politiet den 22/5 2011, som skønnede, at soveværelsesvinduet var indstigningsstedet, da dette vindue stod åbent og der var flyttet stearinlys i vindueskarmen.

Nævnet har derfor ikke tillagt det betydning, at der ved efterfølgende kontakt til selskabet muligvis er anført forskellige teorier for, hvordan gerningsmanden skaffede sig adgang. Da nævnet i øvrigt ikke finder det bevist, at soveværelsesvinduet ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet alene med henvisning til, at der ikke var opbrudsmærker, har selskabet været uberettiget til at afvise at yde dækning for penge og smykker med den begrundelse, at der er tale om simpelt tyveri.

6. 83.088

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at der er tale om indbrudstyveri og skal genoptage sagen med henblik på at opgøre erstatningen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson