Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.089:

xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anerkende en anmeldt psykisk skade som en dækningsberettigende hændelse.

Det fremgår af sagen, at klagerens skade er opstået i forbindelse med, at hendes ægtefælle begik selvmord.

Selskabet har afvist at anerkende klagerens psykiske skade som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I klagen til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> [Klageren] var udsat for en ulykke i form af en pludselig voldsom psykisk belastning, som overgik hende den 13. juni 2002 og som gennem mange år har manifesteret sig som en kronisk depression og post traumatisk belastningsreaktion. Tilstanden er blevet diagnosticeret og konstateret som kronisk ved speciallægeundersøgelser i september/oktober måned 2009.
>
> [Klageren] var på ulykkestidspunktet gift. Hendes mand begik selvmord den 13. juni 2002. Naboen fandt [klagerens] mand sammen med politiet. Manden havde barrikaderet sig i deres fælles hjem. [Klageren] blev således kaldt hjem fra sit arbejde den pågældende dag med beskeden om, at der var dårligt nyt hjemmefra og at hun skulle skynde sig hjem. Hun fik herefter beskeden om at hendes mand havde hængt sig inde i huset.

Hun fik en voldsom chokreaktion efterfulgt af krisereaktion og voldsomme skyldfølelser samt følelse af magtesløshed.

Hun har lige siden hændelsen været sygemeldt og omskolet grundet sine psykiske gener. Hun blev visiteret til fleksjob med håb om at en mindre arbejdsbelastning kunne afhjælpe de voldsomme psykiske gener.

I 2011 blev hun grundet den langvarige tætte kontakt til psykiatrien diagnosticeret med depression og post traumatisk belastningsreaktion og man vurderede som følge af dette, at hendes tilstand var kronisk.

Der er således tale om en påvirkning, som opfylder den ulykkesdefinition, der var gældende på ulykkestidspunktet. Hendes efterfølgende psykiske reaktion må vurderes at tidsmæssigt være relateret til selvmordet og der må endvidere vurderes at være årsagssammenhæng mellem belastning og endelig diagnose, hvilket de forskellige behandlende psykiatriske speciallæger ligeledes er enige i.

Da lidelsen er diagnosticeret som varig og ikke forbigående i september/oktober 2011, er ulykken ikke forældet i henhold til forældelseslovens regler.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Hændelsen den 13. juni 2012 bør anerkendes som en ulykke."

Ved brev af 25/10 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Det fremgår af sagens akter, at vores medlems mand begik selvmord den 13.06.02. Naboen fandt manden i samarbejde med politiet, hvorefter vores medlem blev kaldt hjem fra sit arbejde.

Ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, dvs. 'en af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge'.

Det er vores opfattelse, at episoden ikke opfylder definitionen på et ulykkestilfælde, idet der ikke ses at være en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet. Vi henviser i den forbindelse til kendelse nr. 70.323, hvor et postbud fandt gårdens indehaver, som havde hængt sig. Nævnet fandt, at dén episode ikke var et ulykkestilfælde.

I nærværende sag blev vores medlems mand fundet af naboen og politiet, hvorefter vores medlem blev kaldt hjem. Om end vi har forståelse for, at vores medlem naturligvis har en langt større følelsesmæssig tilknytning til sin mand end postbuddet havde til gårdejeren, er det vores opfattelse, at postbuddet i højere grad var i centrum for begivenhederne end vores medlem, netop fordi postbuddet fandt afdøde på gården. Da Ankenævnet skønnede, at postbuddet ikke havde været udsat for et ulykkestilfælde, er det efter opfattelse heller ikke et ulykkestilfælde, at blive gjort bekendt med sin mands selvmord.

Meddelelser om pludselige dødsfald, selv blandt nære pårørende, er ikke ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand."

Ved brev af 12/11 2012 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"Med henvisning til Bauta Forsikrings brev af 25. oktober 2012 kan supplerende bemærkes, at [klageren] ikke selv fandt sin afdøde mand ved dennes selvmord, men fik beskeden om dette i umiddelbar tilknytning til fundet.

Den psykiske belastning må vurderes at være beskeden om ægtefællens selvmord. Denne besked er i sagens natur uhyre belastende og pludselig og denne besked udløser en umiddelbar psykisk reaktion som senere har manifesteret sig som en kronisk varig tilstand.

I forsikringsbetingelserne er en ulykke defineret ved en pludselig udefrakommende indvirkning på legemet. Heri er der ikke ved psykiske belastninger krav om, at der skal være tale om direkte konfrontation. Kravet er at der skal være tale om en pludselig udefrakommende belastning og at der skal være tale om adækvans med hensyn til skaden.

Der skal i sagens natur være tale om en relevant belastning af en vis karakter og denne belastning skal på en sund krop og et sundt sind kunne medføre en skade.

I min klients tilfælde er alle disse kriterier opfyldte og der er som følge heraf tale om en ulykke i henhold til forsikringsbetingelserne."

I brev af 11/12 2012 til nævnet har klagerens advokat endvidere bemærket:

"Idet jeg henviser til mit brev af 12. november 2012, skal jeg efter drøftelser med min klient fremkomme med følgende supplerende oplysninger.

Min klient fik besked om sin ægtefælles selvmord pr. telefon. Hun kørte dog hjem og var således på sin bopæl 30 minutter efter at have modtaget beskeden.

Hun ankom til bopælen i forbindelse med, at ægtefællen blev taget ned og lagt i ambulancen. Hun blev præsenteret for det tov han hængte sig med samt sit hjem, hvor ægtefællen havde barrikaderet sig ved at sømme alle døre til og blokere alle vinduer med puder og hynder.

Belastningen ved først at modtage beskeden og i umiddelbar tilknytning til dette at opleve sit hjem som scene for en desperat ægtefælles sidste handling, må efter min opfattelse være ekstrem."

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 25/8 2011 fremgår bl.a.:

"**Konklusion.**
Patienten er en 52-årig gift kvinde, der har været psykisk syg siden omkring 2002 hvor hun fik en depression i forbindelse med mandens selvmord.
Patienten har været i kontinuerlig antidepressiv behandling siden 2002.
Patienten har været i behandling med flere forskellige antidepressive præparater (Akarin, Cymbalta, Mirtazapin, Seroquel og senest Saroten og Cipramil) samt stemningsstabiliserende behandling med tablet Litarex, endvidere har patienten fået ECT-behandlinger (elektrostimmulationsbehandlinger) og er fortsat i behandling med tablet Saroten, tablet Cipramil, tablet Litarex og tablet Seroquel og patienten er fortsat indlagt.
I behandlingsmæssig henseende vurderes det, at han fremover vil have behov for psykiatrisk behandling omfattende såvel medikamentel behandling samt støttende samtaler ved psykiater og tæt kontakt til socialpsykiatrien og distriktssygeplejerske.

I prognostisk henseende vurderes det, at tilstanden fortsat vil være kronisk forløbende og det forventes ikke, at der hos denne patient ville kunne opnås en stabil helbredelse og stabilisering.
Det skønnes at tilstanden er stationær i den betydning, at det ikke vurderes, at patienten kan vende tilbage til flexjob eller anden form for beskæftigelse.
Det må ud fra det langvarige forløb, hvor man tillagde patienten visse erhvervsmæssige muligheder på deltid vurderes, at patientens erhvervsevne er ubetydeligt inden for et hvert erhverv.

Diagnose.

Periodisk depression, pt. af moderat grad F 33.1
Depressio mentis returrens, p.t. mango gradu non psychotic

Tvangspræget personlighedsstruktur F 60.5
Disordo personalitatis anancasticus

Psoriasis artrit M 07.3A"

Af de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**5.00 Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en af forsikrede vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter de forsikringsbetingelser, der var gældende på tidspunktet for klagerens ægtefælles selvmord, er det en betingelse, at klageren har været udsat for en legemsbeskadigelse.

Klageren har ikke på noget tidspunkt været udsat for en fysisk skade, men har pådraget sig psykisk skade som følge af ægtefællens selvmord

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren personligt har været i en sådan situation, at der undtagelsesvis er grundlag for at sidestille psykisk skade med fysisk skade, jf. herved Højesterets dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen, 2010, s. 1609.

5. 83.089

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson