Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.090:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension

Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har livsforsikring i SEB Pension. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen.

Selskabet ydede præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne i en midlertidig periode fra den 18/11 2006 til den 1/10 2009 som følge af skader efter en motorcykelulykke den 18/8 2006. Herefter afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren indbragte den 18/4 2011 ved sin repræsentant sagen for nævnet, der i kendelse 80.418 af den 12/3 2012 gav selskabet medhold i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen efter den 1/10 2009.

Efter nævnets afgørelse er der fremkommet to udtalelser fra Arbejdsskadestyrelsen med vurderinger af klagerens erhvervsevne henholdsvis den 2/12 2011 og den 2/3 2012.

Klageren har på denne baggrund ved sin repræsentant anmodet om genoptagelse af sagen.

2. 83.090

Klagerens forsikring giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættes forsikredes erhvervsevne til mellem halvdelen og 1/3, er der ret til forsikringsydelse med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

I brev af den 8/8 2012 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "Påstand:
> SEB Pension skal anerkende, at vores kundes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.
>
> Sagsfremstilling:
>
> Vi henviser til sag 80418, idet der efter denne afgørelse er fremkommet en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen om erhvervsevne.
>
> Denne vedlægges sammen med mail fra speciallægen.
>
> Vi fastholder, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen."

Selskabet har i brev af den 29/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "Sagen omhandler, hvorvidt klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 % eller ej.
>
> Sagen er for nylig afgjort med nævnets afgørelse i AK 80.418 af 12. marts 2012.
>
> Der er ikke fremkommet nye oplysninger, der giver grundlag for en ændret afgørelse.
>
> For det første var den af klageren fremlagte speciallægeerklæring af 5. januar 2011 allerede fremlagt under den første sag, og speciallægens bud på erhvervsevnetabets omfang gengivet i AK 80.418 på side 6.
>
> For det andet spiller Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 2. marts 2012 ingen relevant rolle i forhold til den afgørelse, som nævnet den 12. marts 2012 har truffet ud fra de af klageren fremlagte forsikringsbetingelser, der er sædvanlige for private forsikringsaftaler. Rent bortset fra at Arbejdsskadestyrelsen således ikke udmåler erhvervsevnetab ud fra de samme kriterier, bemærkes det, at Arbejdsskadestyrelsen ikke har haft særlig anledning til at foretage en grundig vurdering af klagerens samlede erhvervsevnetab. Dette skyldes, at Arbejdsskadestyrelsen alene skulle udmåle det erhvervsevnetab, der var en følge af motorcykelulykken i august 2006 - et erhvervsevnetab, der ud fra de af styrelsen anvendte kriterier allerede 2. december er opgjort til 25 %. Denne afgørelse er fastholdt i den fremlagte afgørelse af 2. marts 2012."

Klagerens repræsentant har i brev af den 17/10 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Vi er ikke enige i selskabets bemærkninger.

I den konkrete sag, er Arbejdsskadestyrelsen blevet bedt om at fremkomme med en udtalelse om den generelle erhvervsnedsættelse, samt en udtalelse om andelen af erhvervsnedsættelsen i relation til en konkret skade.

Arbejdsskadestyrelsen skriver således på side 2,

'Vi vurderer i forlængelse heraf, at [klagerens] SAMLEDE erhvervsevnetab er nedsat med mere end halvdelen'.

Det er positivt forkert, når selskaber skriver, at Arbejdsskadestyrelsen ikke har haft særlig anledning til at foretage en grundig vurdering af det samlede erhvervsevnetab. Det er præcist det, som de blev bedt om.

Når selskabet således konkluderer sig frem til, at Arbejdsskadestyrelsen alene skulle udmåle følgerne efter motorcykeluheldet i august 2006, er det således direkte forkert, hvilket klart fremgår at den supplerende udtalelse af 2. marts 2012.

Vi fastholder således i det hele vores påstand, ligesom vi henviser til Arbejdsskadestyrelsens meget præcise udtalelse om den generelle erhvervsevne, der som anført er nedsat med mere end halvdelen."

Af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af den 2/3 2012 fremgår bl.a.:

"Vi afgav udtalelse i sagen den 2. december 2012 [2011].

Vi har herefter modtaget dit brev af 31. januar 2012, hvor vi anmodes om en genvurdering af erhvervsevnetabet.

Det anføres her, at GF Forsikring er uenige i vores vurdering omkring, at [klageren] har et erhvervsevnetab på skønsmæssigt 1/4 af hvad hans evne til erhverve sig indtægt var på tidspunktet for aktuelle uheld.

GF Forsikring anfører herudover det væsentlige omfang af forudbestående gener ligesom de mener, at hvis [klageren] med udtalte helbredsmæssige begrænsninger forud for aktuelle uheld kunne varetage administrative opgaver i eget firma, så burde han i princippet fortsat kunne varetage sådanne opgaver med 25 procent i ekstremitetsmén.

Hertil bemærkes også, at kommunen giver afslag på førtidspension begrundet med, at [klageren] selv mener ikke at kunne klare administrativt arbejde grundet hukommelsesproblemer og black-outs, hvilket ikke er en følge af aktuelle uheld.

Vedrørende erhvervsevnetab:

Sagen har på ny været gennemgået, med de supplerende bemærkninger til sagen.

Indledningsvis skal det bemærkes, at vi ikke ved vurdering af erhvervsevnetabet er afhængig af kommunens vurdering efter lov om social pension. Efter erstatningsansvarsloven skal vi kun lægge vægt på følgerne efter det aktuelle uheld.

Der er herefter fortsat vores vurdering, at [klageren] har betydelige gener med de 25 procents ekstremitetsmén han har som følge af aktuelle uheld.

Grundet de fysiske gener han har efter uheldet er han også plaget betydelige smerter fra de berørte områder hvilket efter vores vurdering påvirker ham i hans mulighed for at erhverve sig indtægt ved arbejde.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at [klageren] efter aktuelle uheld kun har været i stand til, at arbejde omkring 12 timer ugentligt i virksomheden, hvilket er en arbejdsindsats på under halv tid sammenlignet med før skaden.

Vi har ved vores vurdering af erhvervsevnetabet været opmærksomme på, at der er andre konkurrerende gener herunder blandt andet de hukommelsesmæssige problemer og de black-outs der er beskrevet uden relation til aktuelle uheld.

Det er dog fortsat vores vurdering, at generne efter aktuelle uheld begrænser [klageren] selv også i lettere arbejdsfunktioner.

Vi finder således fortsat også efter fornyet gennemgang af sagen og henset til forløbet før og efter skaden, samt skadens art og omfang, at [klageren] har begrænsninger på grund af skaden, der indskrænker hans tidligere erhvervsmuligheder - som han udnyttede under hensyn til forudbestående helbredstilstand.

Vi vurderer i forlængelse heraf, at [klagerens] samlede erhvervsevnetab er nedsat med mere end halvdelen - og vi fastholder, at følgerne efter skaden kan begrunde et erhvervsevnetab på skønsmæssigt 25 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Dækning ved invaliditet**

A. Definition af invaliditet.
Ret til dækning ved Tab af erhvervsevne og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret til udbetaling af fuld forsikringsydelse og fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales forsikringsydelsen med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden.

5. 83.090

Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af forsikringsydelsen eller fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder arbejdsskadestyrelsens udtalelse af den 2/3 2012 - finder nævnet, at klageren fortsat ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med 50 % eller derover i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson