911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.092:

xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring for sin søn i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at forsikrede (klagerens søn) ikke i forsikringsbetingelsernes forstand har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikrede er født i 1994.

Den 26/3 2012 modtog selskabet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Hvordan er skaden sket?**
Giv en beskrivelse af, hvordan skaden er sket:
[Klagers søn] spillede den 5. december 2011 en badmintonkamp og fik umiddelbart efter kampen kraftige smerter i venstre ben.

Hvilken skade er der sket?
Beskriv kort hvilken skade skadelidte har pådraget sig:
[Klagers søn] har pådraget sig en discusprolaps. [Klagers søn] har været til undersøgelse og MR-scanning på Rygcenter …

Tidligere skade
Har der tidligere været skade/gener på samme legemsdel:
Nej

Lægehjælp
Hvem har ydet den første lægehjælp:
Egen læge - …

Hvornår:
2. februar 2012"

Selskabet anmodede herefter forsikrede om at udfylde et spørgeskema. Af besvarelsen, der er dateret 8/4 2012, fremgår:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Lige efter badmintonkampen fik jeg ondt i mit venstre ben.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Nej

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Jeg ved det ikke, jeg spillede bare badminton.

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Lige efter badmintonkampen begyndte det at gøre ondt i mit venstre ben.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Nej

7. Hvor lang tid varede kampen inklusiv opvarmning?
Ca. 45 min.

8. Hvornår mærkede du smerterne?
Lige efter kampen.

9. Har du yderligere kommentarer?
Vi har tjekket op på datoen for kampen. Det var den 11. december, ikke den 5. december, som der står i skadeanmeldelsen. Fejlen opstod fordi kampen blev spillet den dag vi fejrede min farfars fødselsdag. Han har fødselsdag den 5. december, men holdt fødselsdagsmiddagen den 11. december."

Selskabet meddelte klageren sin afgørelse ved brev af 15/5 2012, hvoraf fremgår:

"Vi kan ikke anerkende skaden, da der er tale om en hændelse, der ikke er dækket af forsikringen. Årsagen til dette er, at [klagers søn] fik ondt efter sin badmintonkamp.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Med pludseligt menes, at der skal være kort tid mellem det, der sker, og ska-

den, der opstår. Er en længerevarende påvirkning årsag til en skade, betragtes det ikke som en pludselig skade.

Vi kan derfor ikke betale erstatning i sagen og betragter sagen som afsluttet."

Den 10/6 2012 modtog selskabet en mail fra forsikredes far. Af denne mail fremgår:

"I fortsættelse af vores telefon samtale vedrørende anmeldelse af [klagers søns] rygskade kan jeg forstå, at jeres vurdering udelukkende beror på det ordvalg, der benyttes i anmeldelsen og hvilken argumentation der er i anmeldelsen.

Jeg skal derfor uddybe argumentationen for, hvorfor [klagers søns] rygskade er en pludselig opstået skade.

I dit brev af 15. maj 2012 forklarer du begrebet pludselig med, at der skal være kort tid mellem det der sker og skadens opståen. Ydermere uddybes at en længerevarende påvirkning, der er årsag til skaden, ikke betegnes som en pludselig skade.

Helt grundlæggende pådrager en ung mand på 17 år sig ikke en diskusprolaps uden, at der er sket en kraftig pludselig påvirkning. Slidtage kan ikke komme på tale ved et så ungt menneske. Undersøgelserne på … rygambulatorium har vist, at [klagers søns] ryg er normal, bortset fra at der er opstået en diskusprolaps.
Der er derfor ikke tale om en længerevarende påvirkning .

Tid er et relativt begreb, men at [klagers søns] udsættes for et eller flere kraftige vrid i ryggen under en badmintonkamp, der for selve kampens vedkomne varer ca. 30 min. er kort tid for mig. Dertil kommer at vridende formodentligt er kommet sidst i kampen .
At [klagers søn] spiller kampen færdig selv om han har fået et eller flere kraftige vrid i ryggen skyldes dels, at kampen var en finalekamp ved …mesterskaberne, som [klagers søn] naturligvis ville gøre meget for at vinde, smerter fortrænges når kroppen er gennemvarm og adrenalinen kører på et højt niveau under kamp, og ligeledes gør den gennemvarme krop, at skader først opdages, når musklerne afkøles.

Du begrunder i dit brev af 15. maj 2012 afvisningen af skaden med, at [klagers søn] først fik ondt i benet efter kampen. Med baggrund i ovenstående mener jeg din konklusion er forkert .
Jeg vil derfor fastholde, at skaden i [klagers søns] ryg er opstået ved en pludselig opstået hændelse."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter diverse lægelige oplysninger.

Af journaludskrift fra forsikredes egen læge fremgår bl.a.:

"**Da: 02 02 2012 …**
rygsmerter m. udstråling i ve ben gn en uge. -
Obj AT god.
pos strakt benløft - smertereaktion?
…
Da: 07 02 2012 …

tk m mater - rygsmerterne ikke bedre. Fået dolol af lægevagten med nogen effekt om natten. Spiller badminton på højt niveau. - Får fravær fra gymnasiet.
Ok m extra dolol -
fastholder tid torsdg mhp henvisning.
…
Da: 09 02 2012 …
Henvises rygcenter
Obs discus prolaps.
…
HENVISNING - INDLÆGGELSE/AMB. 09 02 2012
…
MODTAGER
… Rygcenter …

DIAGNOSE: Discusprolaps.

ØNSKET UNDERSØGELSE/BEHANDLING/PROBLEMSTILLING
Vurdering

GENEREL ANAMNESE:
17 årig ung mand - Gymnasieelev og badmintonspiller på højt plan. - Smerter i lænden gn nogle måneder - udtalt forværring de sidste uger efter badmintonkamp. Udstråling i ve ben. Ikke tidligere kendt med ryggener eller vurderet på rygcenter.
Obj AT smerteforpint trods pamol, ibuprofen og dolol.
Columna - ingen skoliose. - øm sv til lændecolumna. - Bevægelighed svær at vurdere grundet smerter. UE - pos strakt benløft ved 10 grader - let nedsat sens i ve UE. - ingen pareser.
Obs discusprolaps.
Ønskes hurtig vurdering da gymnasieelev og må ikke have for meget fravær.
…
Da: 01 03 2012 …
AMULANTNOTAT …

Afsender:
…
… SYGEHUS
… MEDICINSK RYGCENTER

Henvisning: 2012 02 09 kl. 14:20
H Discusprolaps.

Første ambulantbesøg: 2012 02 14 kl. 08:00
Seneste ambulantbesøg: 2012 02 14 kl. 08:30

Aktionsdiagnose:
A DM544 Lændesmerter m ischias
…
Henvisningsårsag
Pt. henvises fra egen læge OBS discusprolaps mhp. vurdering.
…
Ryganamnese
17-årige mandlig gymnasieelev der i starten af december måned efter badmintonstævne får symptomer på bagside af venstre ben. Efter stævne i januar måned får pt. udtalt forværring af

bensymptomer og igen for halvanden uge siden. Symptomerne er lokaliseret, bagside af venstre UE til ankel, ingen ryggener. De er konstante men varierer i intensitet. Forværres i siddende, stående og gående og kan lindres i maveliggende. Er værst om morgenen. Angiver søvnforstyrrelser men har de sidste par nætter sovet godt. Meget funktionsbegrænset, har haft svært ved at sidde i skolen. Har ikke været i behandling hos kiropraktor og fysioterapeut, men er set af sportsmassør. Har lavet ekstensionsøvelser og ligget på maven, instrueret af forældre der tidligere har haft rygproblemer.
…
Konklusion
17-årige mandlig gymnasieelev der i starten af december får symptomer på bagsiden af venstre UE. Disse forværres i januar efter badmintonstævne.
På baggrund af klinisk undersøgelse vurderes at patientens symptomer skyldes nerverodsirritation L5/S 1.

Diagnose
DM544 Lændesmerter med ischias (H)

Plan
Udrednings- og behandlingsplan
Pt. henvises til MR-skanning af columna lumbalis mhp. yderligere afklaring af mulig nerverodspåvirkning."

Af journalnotat fra Røntgenafdelingen fremgår bl.a.:

"UDFØRTE UNDERSØGELSER
170312 …

SVAR
MR-skanning af columna lumbalis uden tidl. undersøgelse til sammenligning.
Kranielt for L4-niveau ses normale forhold med normal conus medullaris.
L4/L5: Moderat discusdegeneration med venstresidig descenderende paramedian discusprolaps i recessen med venstresidig recesstenose.
Frie foramina.
L5/S1: Moderat discusdegeneration med mindre median prolapskonfiguration. Der er let reduceret plads i spinalkanalen med frit beliggende afgående S1 nerverod. Frie rodkanaler.
Konklusion: Venstresidig paramedian descenderende prolaps L4/L5 med venstresidig recesstenose.
Mindre median discusprolaps L5/S1
Moderat discusdegeneration L4 - S1."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 6/7 2012.

Den 21/8 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
[Klagers søn] (17 år) spillede den 11. december 2011 en badmintonkamp og fik umiddelbart efter kampen kraftige smerter i venstre ben.
På Rygcenter … får [klagers søn] konstateret, at han har pådraget sig en diskusprolaps.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Anerkendelse af at ulykken er dækket af ulykkesforsikringen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 22/9 2012 bl.a. anført:

"**Vurdering**
I forbindelse med at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring igen gennemgået sagen. Da det af såvel anmeldelse som spørgeskema fremgår, at der har været tale om normale bevægelser i forbindelse med badmintonspil, hvor der intet usædvanligt, uventet eller tilfældigt sker, er det fortsat vores vurdering, at der ikke er dokumenteret en hændelse i forsikringsretlig forstand som værende årsag til kundens ryggener, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt. Dette understøttes af de lægelige akter hvor der heller ikke fremgår, at et ulykkestilfælde skulle være årsag til ryggenerne. Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse i sagen og kan ikke anerkende erstatningspligten.

I denne forbindelse skal henvises til Ankenævnspraksis vedrørende lignende sager.

Kendelse nr. 69.860, hvor kunden i forbindelse med at hun var ved at rydde et bord, fik en diskusprolaps, hvilket Ankenævnet ikke fandt, at der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Kendelse nr. 72.893, hvor kunden foretog en forkert bevægelse/vrid i nakken i forbindelse med dans, som medførte en diskusprolaps i nakken, hvilket Ankenævnet ikke fandt, var et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Kendelse nr. 80.140, hvor kunden anmelder skade sket under almindeligt løb. Ankenævnet fandt ikke, at der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende års[ags]sammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
3.2.4
Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at forsikredes ryggener er fremkaldt af et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson