Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.094:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Popermo Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af en guldring tilhørende hans hustru.

Selskabet henviser til, at det omhandlede tyveri må karakteriseres som simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker. Selskabet henviser desuden til, at tyveriet ikke omfattes af dækningen for tricktyveri, idet tyveriet er sket i en lufthavn og ikke på forsikringsstedet.

Det omhandlede tyveri skete om aftenen den 22/7 2012. Tyveriet blev umiddelbart herefter anmeldt til selskabet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**3 Sted Hvor skete skaden - adresse** Antalya lufthavn Tyrkiet **Lokale** Toilet
…
Beskrivelse af skaden
Beskriv forløbet udførligt
En tofarvet guldring med en diamant stjålet i forbindelse med tørring efter håndvask.
…
Opgørelse af skaden
Liste over genstande der er beskadiget eller stjålne en guldring
Anskaffet år og måned august 2010
Anskaffelsespris 7000
Pris i dag Kr. ?"

Ved mail af 24/7 2012 til klageren anmodede selskabet om en uddybende beskrivelse af hændelsesforløbet.

Samme dag sendte klagerens hustru en mail til selskabet. Heraf fremgår:

> "Jeg prøver her at forklare, hvad der sker på toilettet. Jeg står og vasker hænder her henvender en dame sig til mig på dårligt engelsk og peger på håndtørreren jeg viser hende kort hvordan den virker. Jeg vender mig om til håndvasken og opdager nu at min ring er væk. Jeg forsøger at finde kvinden men hun er væk."

Selskabet meddelte herefter klageren sin afgørelse ved brev af 25/7 2012, hvoraf fremgår:

> "Du har anmeldt at guld/sølv er blevet stjålet ved et simpelt tyveri.
>
> Simpelt tyveri af guld/sølv er ikke dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne for Indboforsikring, afsnit 4.7, vi kan derfor ikke betale erstatning."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han klagede over denne.

Selskabet besvarede henvendelsen ved brev af 9/8 2012. Af dette brev fremgår:

> "Jeg har set nærmere på sagen.
>
> Det fremgår, at [klagerens kone] vaskede hænder og havde lagt sin ring på håndvasken da en dame henvendte sig. [Klagerens kone] talte med pågældende, da [klagerens kone] atter vendte sig mod håndvasken var ringen væk.
>
> Tyveri af guld/sølv smykker er ikke dækket af forsikringen under simpelt tyveri jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 4.7, derfor afviste vi at betale erstatning.
>
> I har klaget over afgørelsen, og oplyser nu, at der blev gjort anskrig i forbindelse med tyveriet, derfor mener I at tyveriet er dækket af forsikringen.
>
> Simpelt tyveri af guld/sølv smykker er - jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.9.1.1 og 4.9.1.2 - dækket af forsikringen når:
>
> Der anvendes eller trues med øjeblikkelig brug af vold Genstanden befandt sig i sikredes umiddelbare nærhed.
>
> Tyveriet er bemærket af sikrede eller andre i det øjeblik gerningsmanden tog genstanden
> .
> Tyveriet kan bevidnes af anden tilstedeværende.
>
> Der var ikke trusler om vold og [klagerens kone] eller vidner har ikke bemærket tyveriet netop i det øjeblik det skete.

Tyveriet af ringen er således ikke dækket af forsikringen, derfor må vi afvise at betale erstatning."

Den 22/8 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Under hjemrejse fra Tyrkiet om aftenen d 23/7, blev min hustru udsat for et tricktyveri på et toilet i lufthavnen i Antalya. En kvinde lod som om hun ikke kendte håndtørrer, og fik min hustru til at vende sig om for at hjælpe. Da hun vender tilbage til håndvasken, opdager hun at ringen er væk. Hun råber op, men kvinden ved håndtørreren er væk. Min hustru forsøger forgæves [at finde] kvinden i afgangshallen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet anerkender tyveriet som tricktyveri jf. punkt 4.8 i policen.

Selskabet har på telefonisk forespørgsel oplyst at tricktyveri kun kan ske i eget hjem? I policen forsikringsstedet."

Heroverfor har selskabet i brev af 30/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Vi går ud fra at forsikringstager nu har accepteret at der var tale om et simpelt tyveri af ringen, og at dette ikke er dækket af forsikringen da han i sin henvendelse til Ankenævnet alene ønsker tyveriet dækket som tricktyveri.

Indboforsikringen dækker tricktyveri, jf. pkt. 4.8.1, når:

Tyveriet er begået af eller flere ukendte gerningsmænd som skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive behov for hjælp eller ved at benytte andet falsk påskud overfor den sikrede

Eller når:

Gerningsmanden skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at opgive falsk stillingsbetegnelse som myndighedsperson eller offentlig visiteret plejehjælp.

Tricktyveri erstattes på samme måde som indbrudstyveri, jf. pkt. 4.82.

Da tyveri af ringen ikke fandt sted på forsikringsstedet, men i en lufthavn i udlandet, er det vores opfattelse at der ikke er tale om et tricktyveri således som vi definerer dette i forsikringsbetingelserne.

Vi kan derfor ikke tilbyde at erstatte den stjålne guldring."

Hertil har klageren i brev af 5/9 2012 til nævnet bemærket:

"I Popermos svar til jer går de ud fra, at forsikringstager nu accepterer, at der var tale om et simpelt tyveri. Det gør han IKKE.

Popermo skriver hele tiden om FORSIKRINGSSTEDET. Efter min opfattelse er det, det sted forsikringstageren befinder sig på gerningstidspunktet.
Hvad med de tricktyverier, der sker ved pengeautomater m.m.?"

4. 83.094

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvor dækker forsikringen**
2.1 Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4, dækker Indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland) når genstandene befinder sig:

2.1.1 I og ved sikredes bolig (forsikringsstedet).
…
2.6 Der gælder særlige vilkår for genstande der medbringes på udlandsrejser, jf. afsnit 5.
...
4 Indboforsikringen dækker
…
4.7 Tyveri (se side 7)

4.8 Tricktyveri

4.8.1 **Dækket er** tyveri begået af en eller flere ukendte gerningsmænd som skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive behov for hjælp eller ved at benytte andet falsk påskud over for den sikrede (tricktyveri).

Tricktyveri er også når gerningsmanden skaffer sig adgang ved at opgive falsk stillingsbetegnelse som myndighedsperson eller offentlig visiteret plejehjælp.

4.8.2 Erstatning som følge af tricktyveri dækkes som indbrudstyveri, jf. dækningsskemaet.

4.9 Røveri, ran, overfald, m.v.

4.9.1 **Dækket er**

4.9.1.1 Tyveri af forsikrede genstande når der anvendes vold eller trues med øjeblikkelig brug af vold (røveri).

4.9.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed når
- tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller
- tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

…
4.9.1.3 Tyveri af tasker med indhold når disse rives fra sikrede.
…
4.9.1.4 Andre skader på forsikrede genstande når der også sker overfald på sikrede personer.
…
5 Dækning under rejser

5.1 Forsikringen dækker maksimalt 10 % af indbosummen for Indboforsikringen:

5.1.1 Under rejse til/fra og i udlandet, herunder Færøerne og Grønland, i indtil 3 måneder fra afrejsedato.

5.1.2 Dækningen følger de regler der gælder for Indboforsikringen når genstandene medbringes eller sendes som rejsegods."

5. 83.094

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (afsnit 4.7) fremgår bl.a., at forsikringen desuden dækker tyveri af bl.a. smykker, hvis der foreligger indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Som indbrudstyveri dækkes også tricktyveri, jf. afsnit 4.8". Tyveri af bl.a. smykker dækkes derimod ikke, hvis der foreligger simpelt tyveri, hvorved bl.a. forstås "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at det omhandlede tyveri ikke er omfattet af dækningen for tricktyveri, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8. Dette skyldes, at tyveriet er sket uden for forsikringsstedet, hvorved forstås i og ved sikredes bolig, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2.1.1.

Nævnets flertal udtaler herefter:

Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når sikrede eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set vedkommende være i besiddelse af det, da han/hun forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Som sagen foreligger oplyst, finder vi det ikke godtgjort, at betingelserne for dækning som ran er opfyldt i en situation som den foreliggende.

Efter det oplyste kan vi herefter ikke kritisere, at selskabet har anset tyveriet for et simpelt tyveri, og at det på baggrund heraf har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

6. 83.094

Nævnets mindretal finder efter en samlet bedømmelse af hændelsesforløbet, at forholdet må anses som ran og stemmer derfor for at give klageren medhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson