Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 18. marts 2013 blev i sag nr. 83.095:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse i anledning af et indbrudstyveri, hvor der bl.a. blev stjålet smykker og kontanter.

Klageren anmeldte, at der bl.a. var stjålet smykker for en værdi af 900.475 kr., et kontantbeløb på 39.500 kr. samt to bærbare computere.

Selskabet har opgjort den samlede erstatning til 64.448,20 kr., hvoraf erstatningen for smykker og kontanter udgør henholdsvis 50.000 kr. og 5.000 kr., idet selskabet henviser til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for kravets størrelse. For så vidt angår computerne henviser selskabet til, at erstatningen i henhold til forsikringsbetingelserne er beregnet på baggrund af genanskaffelsesprisen.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 13/8 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg har haft indbrud i mit hus. Forsikringsselskabet anerkender indbruddet. Men vi kan langt fra blive enige om kravet. Der er flere faktuelle fejl i sagsbehandlingen fra Topdanmarks side. Herunder flere genstande, der er værdiansat forkert. Det drejer sig primært om mine smykker som er værdiansat alt for lavt. Selv efter billedmateriale er fremsendt på selskabets anmodning har det intet ændret, selvom det blev lovet af selskabet. For at tage et andet eksempel. Min bærbare PC. Beløbet/grundlaget for udregningen af erstatningen stemmer ikke overens

med kvitteringen. Desuden har min datter slet ikke fået dækket nogle af sine smykker. Endelig er der stort set ikke ydet erstatning for tab af kontant beholdning.

Uddybende korrespondance/redegørelse med Topdanmark er vedlagt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg har fået tildelt en skønsmæssig erstatning som udgør ca. 5 % af mit krav. Selskabet krævede billeder for at kunne ændre den skønsmæssige værdiansættelse. Da jeg fremskaffede billederne var selskabet alligevel ikke interesseret i at få dem. Jeg vil gerne have selskabet til at vurdere smykkerne individuelt. Men også kigge på de andre faktuelle fejl igen. Jeg står selvfølgelig til rådighed til enhver tid og til ethvert spørgsmål. Jeg vil gerne ha' afsluttet denne sag, da den tærer på krop og sjæl. Det er hele min livsopsparing jeg har mistet."

Selskabet har i brev af 1/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmeldte den 10. juni 2010 at der samme dag havde været indbrud i hendes hjem på …, og at hun i den forbindelse havde fået stjålet effekter for næsten en million kr. heraf smykker for omkring 900.000 kr.

Klager har ingen anden dokumentation for smykkerne end fotos, og nogle af smykkerne har hun end ikke fotos af. Vi har derfor afvist at betale erstatning for en del af smykkerne. Samlet set har vi efter fradrag af selvrisiko 1.843 kr. betalt 62.605,20 kr. i erstatning til klager, hvoraf erstatning for smykker andrager 50.000 kr.

Forsikringsforholdet i Topdanmark Forsikring A/S
Klager har tegnet Hjemforsikring, vilkår 6576-2, der vedlægges i kopi som bilag A. Forsikringssummen er aftalt til 956.000 kr.

Klager skal dokumentere sit krav
Det påhviler klager som kravstiller at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at hun har været i besiddelse af de anmeldte effekter samt at besiddelsen har været retmæssig. Klager skal desuden kunne dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen af sit krav.

Hvis klager ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at udbetale erstatning eller vi kan fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

Sådan har vi behandlet sagen
På grund af erstatningskravets størrelse og manglen på dokumentation blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets efterforsker, skadeinspektør …, der har udfærdiget en intern rapport, der vedlægges i kopi som bilag …, og hvortil i det hele henvises.

På baggrund af … rapport udbetalte vi den 24. september 2010 62.605,20 kr. til klager. Samtidig orienterede vi om, at vi ville tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis vi modtog yderligere dokumentation.

Klager fik herefter indhentet en vurdering fra ... Ure og Guld men uden at dette fik Topdanmark til at forhøje erstatningen.

Klager rettede herefter henvendelse til Topdanmarks kundeklageansvarlige, som fastholdt afgørelsen.

Underforsikring
Nærværende forsikring er i forbindelse med klagers skilsmisse aftalt til at træde i kraft den 4. januar. Forsikringssummen er aftalt til 956.000 kr.

Da klager - udover sine smykker - fortsat har indbo mere eller mindre svarende til forsikringssummen, vil der - alt afhængig af smykkernes værdi, kunne blive tale om underforsikring.

Hvis underforsikring bliver aktuel vil vi opgøre erstatningen i overensstemmelse med reglen i Forsikringsaftalelovens § 40.

Klager har givet urigtige oplysninger
Klager har i forbindelse med forsikringens etablering oplyst, at hun havde værdier for mellem 800.000 og 900.000 kr., og det er baggrunden for; at forsikringssummen er fastsat til 956.000 kr.

Klager har ikke oplyst os om, at hun skulle have smykker for flere hundrede tusinde. Hvis vi havde fået dette at vide, ville vi have krævet nogle sikkerhedsforanstaltninger fx i form af nye låse, tyverialarm eller at smykkerne blev opbevaret i et godkendt sikringsskab.

Vi forbeholder os således at gøre gældende, at der foreligger urigtige risikooplysninger, og at en eventuel erstatning skal reguleres i overensstemmelse med bestemmelserne i Forsikringsaftalelovens §§ 4 - 6.

Kravet for smykker er hverken dokumenteret eller sandsynliggjort
Klager har i forbindelse med forsikringens etablering oplyst, at hun havde værdier for mellem 800.000 og 900.000 kr., og det er baggrunden for, at forsikringssummen er fastsat til 956.000 kr.

At klager fortsat har værdier i hjemmet svarende til forsikringssummen bestyrker derfor vores opfattelse af, at værdien af det stjålne på ingen måde beløber sig til næsten 1 million kroner. Klager har ikke kunnet fremvise *en* eneste kvittering, certifikat eller lign. som dokumentation for indkøb af smykker, heller ikke for de smykker som skulle være købt hos … Ure og Guld og henviser til, at kvitteringerne er blevet stjålet i forbindelse med indbruddet. Den eneste dokumentation for kravet består af fotos, men vel at mærke kun af nogle af smykkerne.

Klager har indhentet en vurdering fra … Ure og Guld v. ... Denne vurdering er udfærdiget på baggrund af fotos samt klagers beskrivelse. Fotos alene sandsynliggør imidlertid hverken ejerskab eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt, ligesom fotos heller ikke sandsynliggør det afbilledes værdi og ægthed.

Som det fremgår af skadeinspektørens rapport oplyser … da også, at hun hverken var i stand til at se karat eller ægthed, men at hun havde baseret sin vurdering på klagers oplysninger herom.

Uanset at klager for nylig er blevet skilt og at hovedparten af smykkerne skulle være erhvervet inden skilsmissen og således må have indgået i en bodeling, har klager ikke kunnet fremlægge en bodelingsoverenskomst som dokumentation for at hun har udtaget smykker i et omfang som nu anmeldt stjålet.

Hvis der i forbindelse med en bodeling figurerer smykker for næsten 900.000 kr., så bør disse - efter selskabets opfattelse - fremgå af bodelingsoverenskomsten.

Klager har fremsat et krav for smykker på omkring 900.000 kr., uden at kunne fremlægge anden dokumentation end nogle fotos. Med et erstatningskrav af denne størrelse mener vi, at vi med rette kan stille skærpede krav til dokumentationen. Vi har udbetalt en erstatning for smykkerne som til fulde dækker hvad et tilsvarende antal bijouteri vil kunne erhverves for.

På det foreliggende grundlag kan vi desværre ikke forhøje erstatningen, men vi er selvfølgelig indstillet på at tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis vi modtager yderligere dokumentation fra klager.

Overfor Ankenævnet gør klager gældende, at hendes datter slet ikke har fået dækket sine smykker. Vi har ikke modtaget noget krav for smykker fra klagers datter, og vi har derfor heller ikke kunnet tage stilling til berettigelsen af et sådant krav. Hvis vi modtager et krav fra klagers datter, vil vi selvfølgelig tage stilling til det. Vi undrer os imidlertid over, at klager ikke tidligere har nævnt dette for os. Datteren har jo allerede modtaget erstatning for sin pc.

Vi har udbetalt erstatning for pc'erne i overensstemmelse med vilkår Overfor Ankenævnet gør klager gældende, at vi har beregnet erstatningen for pc forkert. Klager mener tilsyneladende, at erstatningen skal beregnes på grundlag af købsprisen; det skal den imidlertid ikke.

Som det fremgår af vilkårenes pkt. 15. C.3, beregnes erstatningen på baggrund af genanskaffelsesprisen. Denne har vi fået oplyst fra Expert, og da de stjålne pc'er begge var mellem 1 - 2 år, har vi fratrukket 10 % i værdiforringelse.

Vi har erstattet kontanter med 5.000 kr.
Ved anmeldelsen oplyste klager, at hun havde en del kontanter derhjemme, dels danske kroner og dels i fremmed valuta. Klagers krav omregnet til danske kroner udgør 39.500 kr.

Klager har ikke kunnet fremlægge dokumentation for beløbet bortset fra et kontoudtog, hvoraf det fremgår, at klager ca. 1 måned for skadedatoen har hævet 15.000 kr. Selskabet finder imidlertid ikke, at dette bilag dokumenterer eller sandsynliggør en kontantbeholdning af den anmeldte størrelse på skadetidspunktet. Vi har derfor valgt at udbetale en skønsmæssig ansat erstatning på 5.000 kr.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at erstatningen for kontanter højst dækkes med 2 % af forsikringssummen, jf. dækningsskemaet side 9.

Vi fastholder vores afgørelse
Da der ikke ses at være fremkommet nye oplysninger i sagen, fastholder vi vores afgørelse."

Af den interne rapport, som selskabet omtaler, fremgår bl.a.:

"**Forsikringstager, [klageren],** blev ved min personlige henvendelse, efter forudgående aftale, gjort bekendt med anledningen til min henvendelse.

Tilstede var også forsikringstagerens datter … og en af forsikringstagerens veninder.

Skadestedet er en murermestervilla på en rolig villavej i … i … østlige del. Villaen er i tre etager, og fremstår flot og velholdt. Villaen er indrettet med meget flot inventar og pæne ejendele.

5. 83.095

…
Fra den ene af tre stuer i stueetagen, stjal gerningsmanden to bærbare computere og et kamera.

Fra køkkenet stjal gerningsmanden nogle kontanter.

Fra forsikringstagerens soveværelse i kælderen stjal gerningsmanden nogle smykker fra et smykkeskrin på en toiletbord, nogle smykker fra et smykkeskrin i klædeskabet, samt en konvolut indeholdende kvitteringer, diamanttester og kontanter.

Forsikringstageren oplyste, at skabe og skuffer var gennemrodet.

Forsikringstageren forklarede, at hun har været kunde i Topdanmark i ca. 20 år. Hun har boet i samme hus i alle disse år sammen med sin mand og deres fælles datter. Hun blev i vinter skilt fra sin mand, hvorfor hun henvendte sig i Topdanmarkbutikken i …, hvor hun talte med en ung mand. Hun fik den 4. januar 2010 ændret sine forsikringer, således de står i hendes navn, og ikke som tidligere i hendes mands navn.

Da hun skulle bestemme sig for hvilken sum forsikringen skulle tegnes på, tænkte hun kun på sine smykker som værende hendes eneste værdigenstande. Hun tænkte ikke på alt sit indbo. Derfor oplyste hun Topdanmarkmedarbejderen, at hun havde værdier for mellem 800.000 og 900.000 kr. Forsikringen blev tegnet med en sum på 956.000 kr.

Jeg gjorde hende bekendt, at jeg dermed kunne konstatere, at hun var underforsikret, idet jeg vurderede, at hun formentlig havde indbo for et lige så stort beløb. Dette var forsikringstageren enig i.

Jeg gjorde hende derfor bekendt med, at denne underforsikring formentlig ville blive gjort gældende i en eventuel erstatning. Dette var forsikringstageren selvfølgelig ked af, men erkendte, at fejlen lige så godt kunne være hendes.

Forsikringstageren oplyste, at politiet foretog gerningsstedsundersøgelse på stedet, men fandt tilsyneladende ikke brugbare spor. Hun havde til politiet oplyst, at der blev stjålet en hel del smykker ved indbruddet. Hun havde afleveret en liste over de stjålne effekter til politiet, magen til den hun havde afleveret til Topdanmark.

Ved gennemgang af effektlisten forklarede forsikringstageren, at punkt 1 lå i konvolutten i klædeskabet i soveværelset. Konvolutten blev stjålet ved indbruddet.

Punkt 2 og 3 var henholdsvis hendes og hendes datters computere. Dokumentation for købene vedlagt. Vedrørende punkt 3 fremviste forsikringstageren en mere tydelig dokumentation, hvoraf datterens navn fremgik.

Vedrørende punkterne 4 og 5 oplyste forsikringstageren, at de tilhørte en bekendt, og at hun blot havde lånt det en kort periode. Jeg gjorde hende bekendt med, at ejeren måtte rette henvendelse til sit eget forsikringsselskab for at få erstatning d&. Det var forsikringstageren indforstået med.
Vedrørende punkt 6 forklarede forsikringstageren, at det var penge hun havde hævet med henblik på renovering af hendes køkken. Tidspunktet for renoveringen var ikke fastsat. Dokumentation for hævningen vedlagt.
Vedrørende punkterne 8 og 9 forklarede forsikringstageren, at hun jo rejser et par gange om året, og at hun holder øje med kursen på amerikanske og australske dollars, således hun

kan veksle når kursen er gunstig for hende. Hun opbevarede pengene i konvolutten i klædeskabet i soveværelset. Hun havde ingen dokumentation for pengene.

Vedrørende punkt 10 forklarede forsikringstageren, at det var en creme der stod på hendes toiletbord i soveværelset. Hun havde brugt af cremen. Det undrede hende meget, at gerningsmanden ikke havde stjålet andre af hendes creme, som var ubrugte og dyrere.

Vedrørende side 2 på effektlisten forklarede forsikringstageren, at det var smykker hun havde fået i gave af sin eksmand. Hun havde dokumentation på nogle af smykkerne, men de lå i konvolutten i klædeskabet i soveværelset.

Vedrørende punkterne 19 til 95 forklarede forsikringstageren, at det var smykker hun havde dels havde købt i Østen, på ferier i Sydeuropa og i forretninger i Danmark. De var købt gennem de seneste ca. 20 år. Hun havde gemt kvitteringer på de fleste af smykkerne. Kvitteringerne havde hun opbevaret i før omtalte konvolut i klædeskabet i soveværelset.

Forespurgt forklarede forsikringstageren, at hun måske havde nogle private fotos af smykkerne. Jeg bad forsikringstageren om at sende disse fotos ind til Topdanmark, hvis de var brugbare til vurdering af smykkerne.

Ud over de anførte effekter forklarede forsikringstageren, at hun efterfølgende havde fundet ud af, at hun yderligere manglede fire fingerringe. De var stjålet fra samme sted i soveværelset som de øvrige smykker. Hun beskrev ikke smykkerne yderligere, ligesom hun ikke oplyste værdien på smykkerne.

Ved søgning i vores system konstaterede jeg, at forsikringstageren har tegnet en Bolig Hjem forsikring, og at der ikke er en maksimumdækning på smykker. Der er en maksimumdækning på 2 % af indbosummen på kontanter.

Assurandør … blev ved min telefoniske henvendelse gjort bekendt med, at jeg behandlede omhandlende sag, samt problemstillingen i sagen.

Han bekræftede, at han havde tegnet omhandlende forsikring, og at han svagt huskede sagen. Han huskede dog ikke hvad der blev aftalt med kunden, eller hvad de talte om.

Han kunne se i systemet, at der ud fra ovennævnte oplysninger, var tale om underforsikring.

Han kunne med sikkerhed sige, at han selvfølgelig aldrig ville tegne en forsikring til kunde med en indbosum på 956.000 kr., hvis han vidste, at kunden opbevarede smykker til en værdi af ca. 900.000 kr. i hjemmet.

Han kunne derfor konkludere, at enten havde forsikringstageren ikke oplyst det samme til ham ved tegningen, som hun havde oplyst til mig skaden, eller også havde han og forsikringstageren misforstået hinanden.

Han mente, at underforsikring måtte gøres gældende i omhandlende sag.

Sikringskonsulent … blev ved min telefoniske henvendelse gjort bekendt med problemstillingen i omhandlende sag.

Han forklarede, at man i visse tilfælde, sandsynligvis i denne sag, ville stille skærpede krav til sikring af hjemmet, hvis man havde kendskab til, at forsikringstageren opbevarede smykker

for stort et beløb. Denne sikring kunne bestå af en alarm og eventuelt et godkendt sikringsskab.
…
Fortsat 3. januar 2011.
Skadebehandler … oplyste ved min telefoniske henvendelse i dag, at han fra forsikringstageren havde modtaget en vurdering af de stjålne smykker fra forretningen … Ure og Guld, ... Vurdering var foretaget af en medarbejder ved navn …. Forsikringstageren havde endvidere sendt nogle digitale fotos, som … havde printet ud på almindeligt kopipapir.

… havde endvidere modtaget et brev fra forsikringstagerens advokat, …, fra advokatfirmaet ... [Advokaten] oplyste i brevet, at han mente kravet dokumenteret, hvorfor den krævede erstatning burde udbetales til forurettede.

[Skadebehandleren] og jeg aftalte, at jeg i dag skulle rette henvendelse til … hos ovennævnte forretning, for at få en uddybende forklaring på hvordan vurdering var foregået.

… Ure og Guld, v/ butiksbestyrer … blev ved min personlige henvendelse i dag gjort bekendt med anledningen. Hun forklarede, at hun godt huskede omhandlende sag, ligesom bekræftede, at det var hende der havde foretaget omhandlende vurdering, samt udfyldt vurderingsoversigten.

Forespurgt forklarede …, at hun har arbejdet i smykkebranchen i 18 år, og at hun har været ansat i omhandlende forretning i mange år. Hun havde arbejdet med vurdering af smykker i de seneste 9 år.

Hun forklarede, at hun kender forsikringstageren fra bybilledet i ..., og er viden om, at forsikringstageren har købt enkelte smykker i forretningen. Hun huskede dog ikke de enkelte handler, ligesom hun ikke var i stand til at finde frem til omhandlende handler i forretningens kartotek.

… forklarede, at forsikringstageren henvendte sig i forretningen, og forklarede, at hun havde haft indbrud, hvor hun havde fået stjålet mange smykker.
Hun oplyste også, at Topdanmark ikke ville betale hende den fulde erstatning. Forsikringstageren fremviste en liste over de stjålne smykker, samt nogle digitale fotos, som var printet ud på almindeligt kopipapir.

… sagde til forsikringstageren, at hun ikke kunne bruge disse udprint til at vurdere smykkerne efter. Hun skulle bruge nogle 'rigtige' fotos, hvorfor hun anbefalede forsikringstageren, at få fotoerne fremkaldt i en nærliggende fotoforretning. Dette gjorde forsikringstageren, hvorefter hun afleverede fotoerne til ... Det var disse fotos … brugte i sin vurdering af smykkerne. Hun afleverede fotoerne tilbage til forsikringstageren, sammen med vurderingsoversigten.

Jeg fremviste de kopier jeg havde af de indsendte fotos, hvortil … svarede, at de var magen til dem hun havde set i første omgang, som ikke kunne bruges ved vurderingen.

… forklarede, at fotoerne blev nummereret med det nummer, som svarede til det nummer på effektlisten, som fotoet viste smykke af. Nogle af smykkerne kunne ses på flere fotos.

… gik hele effektlisten igennem med forsikringstageren, punkt for punkt.

De oplysninger der er anført på vurderingslisten, er oplyst af forsikringstageren. Herunder hvilken karat guldet er, hvor stor stenen er, og i hvilken karat den er fremstillet. Forsikrings-

tageren oplyste endvidere hvor smykkerne var købt, og i nogle tilfælde hvor gamle de var. Forsikringstageren havde endvidere oplyst prisen på smykkerne.

Ud for de punkter hvor forsikringstageren kunne fremvise et foto, skrev … 'billede'. Hvis dette ikke stod ud for et punkt, var det fordi der ikke blev fremvist et foto. I disse tilfælde beror vurderingen stort set udelukkende på forsikringstagerens oplysninger. I nogle af disse tilfælde havde forsikringstageren skrevet en meget høj værdi på smykkerne, men idet … kender nogle af smykkernes materiale fra markedet, kunne hun med sikkerhed sige, at de var mindre værd end det oplyste.

I de tilfælde hvor der ikke forelå noget foto, forsøgte … at finde nogle tilsvarende smykker i forretningen, for derved at få forsikringstageren til at udpege smykkerne. I alle disse tilfælde blev pris og karat skjult på de fremviste smykker, således forsikringstageren ikke blot kunne udpege de mest værdifyldte.

… satte sig så efterfølgende ned med liste og fotos, hvor hun med lup studerede fotoerne, for at kunne se om forsikringstagerens forklaring stemte over ens med fotoerne. Det gjorde de i langt de fleste tilfælde.

… oplyste, at hun ikke var i stand til at se hvilken karat guld smykkerne var fremstillet af, ligesom hun ikke var i stand til at se hvilken karat diamanterne var fremstillet af. Diamanternes karat kan vurderes på størrelsen, og det havde … forsøgt at gøre så godt som muligt ved at sammenligne størrelsen på diamanten med størrelsen på smykket i det hele taget. Det var muligt på fotoerne at se hvilken slibning diamanterne havde.

Hun var ikke i stand til ud fra fotoerne at se om diamanterne var ægte eller ej. Hun kunne heller ikke med sikkerhed sige om diamanternes karat var på 0,2 eller 0,3 karat. Det anførte var hovedsageligt ud fra forsikringstagerens oplysninger.

… forklarede, at hun vurderede forsikringstageren til at være en, som går med mange smykker, og at hun ikke havde mistanke til, at der var tale om uægte smykker.

… forklarede, at forsikringstageren virkede meget berørt af situationen, og vidste ikke hvad hun skulle gøre, for at få Topdanmark til at stole på hende.

… havde foreslået, at hun kunne henvende sig til en advokat, for at få vejledning. Dette havde forsikringstageren tilsyneladende gjort. … var blevet kontaktet af forsikringstagerens advokat, ...

… kunne umiddelbart ikke forklare yderligere, men selvfølgelig villig til at svare på spørgsmål igen, hvis det blev nødvendigt.

Jeg vurderede … behandling af sagen for værende seriøs og grundig."

Der henvises i rapporten til en effektliste. Punkt 1 på listen er en diamanttester, som selskabet har erstattet med 1.500 kr.

9. 83.095

Nævnet har fået forelagt vurderingen fra smykkeforretningen samt familiefotos af klageren og hendes datter, der bærer smykker. Smykkerne på billederne er nummeret svarende til nummereringen i vurderingen fra smykkeforretningen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**15 Hvordan erstattes skaderne**
…
C Totalskade
1. Hvis ting er beskadiget så meget, at reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig, eller hvis ting er stjålet, erstattes skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting. Ønsker den sikrede ikke at få ting genleveret, afsluttes skadesagen med en kontant udbetaling. I så fald er Topdanmark ikke forpligtet til at udbetale et større beløb, end det tilsvarende ting kunne være indkøbt for hos den eller de leverandør(er), Topdanmark har anvist.
2. Der betales nyværdi for ting, der er købt som nye inden for det sidste år før skaden svarende til, hvad nye ting koster. I stedet for at betale kan Topdanmark dog vælge at give nye ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan tilsvarende identiske ting ikke skaffes kan Topdanmark erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmest tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.
3. Der betales dagsværdi for ting, der er mere end 1 år gamle. Topdanmark foretager et rimeligt fradrag fra nyværdien som følge af værdiforringelse. Dette fradrag kan foretages uden hensyn til det beskadigedes eller stjålnes nytteværdi. Forsikringsaftalelovens paragraf 37 er således fraveget."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren har været udsat for et tyveri.

Det anmeldte krav er af en sådan størrelsesorden, at selskabet med rette kan stille krav til dokumentation. Det er imidlertid en meget lille del af kravet, som selskabet har anerkendt. Nævnet kan ikke på det foreliggende grundlag vurdere kravets berettigelse, ligesom nævnet heller ikke kan tage stilling til påstanden om underforsikring. Nævnet finder derfor, at sagen bør afgøres af domstolene, hvor der kan foretages en umiddelbar bevisførelse med parts- og vidneforklaringer.

Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise at afgøre sagen.

10. 83.095

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson